添付資料1 食糧援助(KR)実績

日本の食糧援助(KR)の地域別・国別実績(2001～2010年度, E/N ベース)

地域												(億円)		
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	合計	二国間	国際機関 経由	
アジア	20.80	31.80	22.10	19.50	16.70	18.20	16.70	38.00	32.00	31.10	246.90	110.10	136.80	
中東	13.40	36.13	19.00	6.50	10.10	10.10	11.20	13.30	14.30	19.00	153.03	2.40	150.63	
アフリカ	79.72	101.30	60.54	70.94	80.10	87.65	126.90	189.90	140.80	138.30	1,076.15	664.97	411.18	
中南米	3.00	8.00	4.00	5.50	4.95	4.80	4.80	17.30	6.30	0.00	58.65	32.10	26.55	
中央アジア及びコーカサス	0.00	7.00	2.00	2.00	0.00	0.00	0.00	4.50	3.00	0.00	18.50	0.00	18.50	
合計	116.92	184.23	107.64	104.44	111.85	120.75	159.60	263.00	196.40	188.40	1,553.23	809.57	743.66	

注:アジアは東アジアと南アジアの合計

国(地域)名	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	合計	二国間	国際機関 経由
東アジア	17.80	25.10	13.00	6.50	7.60	9.80	5.40	11.00	13.00	12.90	122.10	51.00	71.10
インドネシア		6.10		1.50							7.60		7.60
カンボジア	10.00	10.00	8.00			2.10					30.10		30.10
東ティモール					1.00	1.10	1.40	2.40	2.20		8.10		8.10
フィリピン					1.40	1.40		8.60			11.40		11.40
ミャンマー									5.10	4.80	9.90		9.90
モンゴル	4.00	4.00	1.00	2.00	2.00	2.00	4.00		5.70	8.10	32.80	32.80	
ラオス	3.80	5.00	4.00	3.00	3.20	3.20					22.20	18.20	4.00
南アジア	3.00	6.70	9.10	13.00	9.10	8.40	11.30	27.00	19.00	18.20	124.80	59.10	65.70
スリランカ	1.50	5.00	2.00	2.00			5.00	8.20			23.70		23.70
ネパール			3.50	3.50	2.70	3.00	4.00	6.50	6.80	10.00	40.00	40.00	
バングラデシュ			2.00	5.50	5.00	4.00		8.50	8.80	8.20	42.00		42.00
モルディブ	1.50	1.70	1.60	2.00	1.40	1.40	2.30	3.80	3.40		19.10	19.10	
中東	13.40	36.13	19.00	6.50	10.10	10.10	11.20	13.30	14.30	19.00	153.03	2.40	150.63
アフガニスタン	5.00	7.50			3.50	3.50	3.90	4.60	5.60	4.60	61.83		61.83
		23.63											
イエメン										5.70	5.70		5.70
イラク			14.00								14.00		14.00
パレスチナ	2.40			1.50	1.60	1.60	2.30	2.70	2.70	2.70	71.50	2.40	69.10
	6.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	6.00	6.00	6.00			
アフリカ	79.72	101.30	60.54	70.94	80.10	87.65	126.90	189.90	140.80	138.30	1,076.15	664.97	411.18
アンゴラ	5.50	5.00	2.00	2.50	3.00	2.90					24.55	18.00	6.55
			3.65										
ウガンダ	3.20	5.00	1.00	2.00	2.20	3.30	4.70	4.60	5.30	4.30	35.60		35.60
エチオピア	5.50	10.00	2.00	2.00	4.00	4.60	5.30	8.60	8.50	5.50	63.40	41.90	21.50
									7.40				
エリトリア	4.22	3.60	1.00	1.00	2.00	3.50	3.90	6.30		4.50	30.02	30.02	
ガーナ	3.00						6.50	9.50		10.00	29.00		29.00
カーボベルデ	1.50	2.50	1.50	1.50	1.70	1.70	2.30	3.70	3.40	3.40	23.20		23.20
ガンビア		2.10	1.80	1.80	1.50	2.20		4.80	5.60	6.60	26.40		26.40
ギニア	3.00	3.50	3.50	3.50	3.00	1.80	4.70			4.90	27.90		27.90
ギニアビサウ	3.30				1.10	2.40	2.80	3.00	2.50	15.10	15.10		15.10
ケニア	8.00		1.00	2.00	2.50	5.50	6.00	7.00	6.70	9.40	54.40	22.40	32.00
										6.30			
コートジボワール			2.00	2.00	2.00	2.20		6.70	5.40		25.60	17.40	8.20
								5.30					
コモロ								4.70		1.40	6.10	6.10	
コンゴ共和国	2.20	2.50	2.00	2.00	1.10	1.30	2.90	3.40	2.70		20.10		20.10
コンゴ民主共和国		5.00	3.00	3.00	3.80	3.80	5.20	8.40	6.20	8.80	54.20	46.20	8.00
								7.00					
サントメ・プリンシペ	1.50	1.50	1.50			1.30	2.80	4.50	2.50	2.30	17.90	16.60	1.30
ザンビア	4.00	3.00	1.00	1.00	1.50	1.50					12.00		12.00
シエラレオネ					1.70	1.70	3.50	5.60			12.50	5.60	6.90
ジブチ	2.00		1.50	1.50	1.00	1.00		8.60			15.60	13.60	2.00
ジンバブエ			1.00		1.50	1.50	4.80				8.80		8.80
スーダン	7.00	7.00	1.00	3.30	5.30	9.80	9.70	10.00	6.60	6.00	82.30		82.30
				3.30	3.30		10.00						
スワジランド		1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.20	2.40			9.80	2.40	7.40

添付資料

国(地域)名	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	合計	二国間	国際機関 経由
セネガル	2.00	3.50	2.50	2.50	2.70	3.50		8.60	9.10	9.10	43.50	43.50	
ソマリア						3.60	3.00				6.60		6.60
タンザニア	5.00	6.00	3.10	3.00	3.10	3.10	7.10		9.70		40.10	33.90	6.20
チャド					1.50	1.50	3.00	3.50	3.40	3.10	16.00		16.00
中央アフリカ							3.40	3.90		2.40	9.70		9.70
トーゴ								6.90		4.30	11.20	11.20	
ニジェール		4.50	3.50	3.50	4.10	3.80	5.00	8.20	5.70		38.30		38.30
ブルキナファソ		3.00	3.00	3.00	3.00	3.40	4.90	8.00	9.40	7.60	45.30		45.30
ブルンジ					1.70	1.80	3.40	3.90	4.50	4.00	19.30	8.50	10.80
ベナン	1.30	2.00	2.00	2.00	2.50			6.70	7.20	4.60	28.30	28.30	
マダガスカル				2.00	3.70						5.70	5.70	
マラウイ		5.00	1.00	1.00	2.00	2.00	4.20				15.20		15.20
マリ			3.00	3.00	2.90	2.90	5.20	8.40	8.60		34.00	34.00	
モーリタニア	2.50	3.00	3.00	3.00	3.00	3.80	4.80		5.90	5.40	34.40	34.40	
モザンビーク	5.00	5.00	3.00	3.00	3.00	2.15		9.20	9.70	10.00	50.05	44.05	6.00
リベリア			2.00	2.00	2.00	2.00	4.80	7.80		10.00	30.60	17.80	12.80
ルワンダ					1.80	1.40					3.20		3.20
レソト		2.00	1.00	1.00	1.00	1.00	2.20	2.10	1.90	1.90	14.10		14.10
複数国対象(合計額)*1	10.00	15.60	1.99	8.54							36.13		36.13
中南米	3.00	8.00	4.00	5.50	4.95	4.80	4.80	17.30	6.30		58.65	32.10	26.55
コロンビア		2.00									2.00		2.00
ニカラグア					1.35	1.20		5.00			7.55		7.55
ハイチ	3.00	3.00	3.00	3.00	3.60	3.60	4.80	7.80	6.30		38.10	32.10	6.00
ボリビア								4.50			4.50		4.50
複数国対象*2		3.00	1.00	2.50							6.50		6.50
中央アジア及びコーカサス		7.00	2.00	2.00				4.50	3.00		18.50	0.00	18.50
タジキスタン		5.00	1.00	1.00				4.50	3.00		14.50		14.5
アゼルバイジャン		1.00									1.00		1.00
グルジア		1.00	1.00	1.00							3.00		3.00

注: 下線は国際機関連携の食糧援助。下線のうち斜体はUNRWA(パレスチナ難民救済事業機関)連携, それ以外はWFP(国連世界食糧計画)連携による案件。
出所: 外務省資料, ODA国別データブック各年度版, 外務省ウェブサイト(ODA案件検索)より評価チームとりまとめ

*1 アフリカ 複数国対象案件(全てWFP連携)

年度	億円	対象
2001	5.00	ルワンダ難民・被災民(ルワンダ、ブルンジ)
2001	5.00	西アフリカ難民・被災民(リベリア、シエラレオネ、ギニア、象牙海岸等)
2002	3.00	西サハラ難民・被災民(カーボヴェルデ、モーリタニア、セネガル)
2002	4.00	西アフリカ難民・被災民(リベリア、シエラレオネ、ギニア、象牙海岸等)
2002	7.00	大湖地方難民(ブルンジ、ルワンダ、タンザニア)
2002	1.60	ソマリア難民・被災民(ソマリア、スーダン、エチオピア(在ケニア))
2003	1.99	大湖地方難民(ブルンジ、ルワンダ、タンザニア)
2004	2.24	コートジボワール周辺(マリ、ガーナ、ブルキナファソ)
2004	3.10	西アフリカ難民・被災民(シエラレオネ、ギニア)
2004	3.20	大湖地方難民(ブルンジ、ルワンダ)

*2 中南米 複数国対象案件(全てWFP連携)

年度	億円	対象
2002	3.00	中央アメリカ被災民(ニカラグア、ホンジュラス、エルサルバドル、グアテマラ)
2003	1.00	中央アメリカ被災民(ニカラグア、ホンジュラス、エルサルバドル、グアテマラ)
2004	2.50	中央アメリカ被災民(ニカラグア、ホンジュラス、エルサルバドル、グアテマラ)

日本の食糧援助(KR)の地域別・国別実績(2001～2010年度, E/Nベース):
品目・金額別

(億円)

品目	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	合計	二国間	国際機関 経由
米	58.60	64.70	62.39	60.80	63.80	67.05	81.50	165.80	99.90	97.30	821.84	619.15	202.69
小麦・小麦粉・麦	18.62	51.93	13.60	15.60	17.80	15.00	19.40	34.20	20.70	24.30	231.15	136.52	94.63
メイズ・トウモロコシ・メイズミール		16.60	2.00	2.00	7.00	5.50	4.80	9.10	15.30	15.70	78.00	38.00	40.00
豆類(パルス)	4.00		1.00	1.00				4.60			10.60	0.00	10.60
その他、分類不能	35.70	51.00	28.65	25.04	23.25	33.20	53.90	49.30	60.50	51.10	411.64	15.90	395.74
合計	116.92	184.23	107.64	104.44	111.85	120.75	159.60	263.00	196.40	188.40	1,553.23	809.57	743.66

国(地域)名	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	合計	二国間	国際機関 経由
東アジア	17.80	25.10	13.00	6.50	7.60	9.80	5.40	11.00	13.00	12.90	122.10	51.00	71.10
インドネシア		6.10		1.50							7.60		7.60
カンボジア	10.00	10.00	8.00			2.10					30.10		30.10
東ティモール					1.00	1.10	1.40	2.40	2.20		8.10		8.10
フィリピン					1.40	1.40		8.60			11.40		11.40
ミャンマー									5.10	4.80	9.90		9.90
モンゴル	4.00	4.00	1.00	2.00	2.00	2.00	4.00		5.70	8.10	32.80	32.80	
ラオス	3.80	5.00	4.00	3.00	3.20	3.20					22.20	18.20	4.00
南アジア	3.00	6.70	9.10	13.00	9.10	8.40	11.30	27.00	19.00	18.20	124.80	59.10	65.70
スリランカ	1.50	5.00	2.00	2.00			5.00	8.20			23.70		23.70
ネパール			3.50	3.50	2.70	3.00	4.00	6.50	6.80	10.00	40.00	40.00	
バングラデシュ			2.00	5.50	5.00	4.00		8.50	8.80	8.20	42.00		42.00
モルディブ	1.50	1.70	1.60	2.00	1.40	1.40	2.30	3.80	3.40		19.10	19.10	
中東	13.40	36.13	19.00	6.50	10.10	10.10	11.20	13.30	14.30	19.00	153.03	2.40	150.63
アフガニスタン	5.00	7.50			3.50	3.50	3.90	4.60	5.60	4.60	61.83		61.83
		23.63											
イエメン										5.70	5.70		5.70
イラク			14.00								14.00		14.00
パレスチナ	2.40			1.50	1.60	1.60	2.30	2.70	2.70	2.70	71.50	2.40	69.10
	6.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	6.00	6.00	6.00			
アフリカ	79.72	101.30	60.54	70.94	80.10	87.65	126.90	189.90	140.80	138.30	1,076.15	664.97	411.18
アンゴラ	5.50	5.00	2.00	2.50	3.00	2.90					24.55	18.00	6.55
			3.65										
ウガンダ	3.20	5.00	1.00	2.00	2.20	3.30	4.70	4.60	5.30	4.30	35.60		35.60
エチオピア	5.50	10.00	2.00	2.00	4.00	4.60	5.30	8.60	8.50	5.50	63.40	41.90	21.50
									7.40				
エリトリア	4.22	3.60	1.00	1.00	2.00	3.50	3.90	6.30		4.50	30.02	30.02	
ガーナ	3.00						6.50	9.50		10.00	29.00	29.00	
カーボベルデ	1.50	2.50	1.50	1.50	1.70	1.70	2.30	3.70	3.40	3.40	23.20	23.20	
ガンビア		2.10	1.80	1.80	1.50	2.20		4.80	5.60	6.60	26.40	26.40	
ギニア	3.00	3.50	3.50	3.50	3.00	1.80	4.70			4.90	27.90	21.20	6.70
ギニアビサウ	3.30					1.10	2.40	2.80	3.00	2.50	15.10		15.10
ケニア	8.00		1.00	2.00	2.50	5.50	6.00	7.00	6.70	9.40	54.40	22.40	32.00
										6.30			
コートジボワール			2.00	2.00	2.00	2.20		6.70	5.40		25.60	17.40	8.20
								5.30					
コモロ								4.70		1.40	6.10	6.10	
コンゴ共和国	2.20	2.50	2.00	2.00	1.10	1.30	2.90	3.40	2.70		20.10		20.10
コンゴ民主共和国		5.00	3.00	3.00	3.80	3.80	5.20	8.40	6.20	8.80	54.20	46.20	8.00
								7.00					
サントメ・プリンシペ	1.50	1.50	1.50			1.30	2.80	4.50	2.50	2.30	17.90	16.60	1.30
ザンビア	4.00	3.00	1.00	1.00	1.50	1.50					12.00		12.00
シエラレオネ					1.70	1.70	3.50	5.60			12.50	5.60	6.90
ジブチ	2.00		1.50	1.50	1.00	1.00		8.60			15.60	13.60	2.00
ジンバブエ			1.00		1.50	1.50	4.80				8.80		8.80
スーダン	7.00	7.00	1.00	3.30	5.30	9.80	9.70	10.00	6.60	6.00	82.30		82.30
				3.30	3.30		10.00						
スワジランド		1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.20	1.20	2.40		9.80	2.40	7.40
セネガル	2.00	3.50	2.50	2.50	2.70	3.50			9.10	9.10	43.50	43.50	
ソマリア						3.60	3.00				6.60		6.60
タンザニア	5.00	6.00	3.10	3.00	3.10	3.10	7.10		9.70		40.10	33.90	6.20
チャド					1.50	1.50	3.00	3.50	3.40	3.10	16.00		16.00
中央アフリカ								3.40	3.90	2.40	9.70		9.70
トーゴ								6.90		4.30	11.20	11.20	
ニジェール		4.50	3.50	3.50	4.10	3.80	5.00	8.20	5.70		38.30	38.30	

添付資料

国(地域)名	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	合計	二国間	国際機関 経由
ブルキナファソ		3.00	3.00	3.00	3.00	3.40	4.90	8.00	9.40	7.60	45.30	45.30	
ブルンジ					1.70	1.80	3.40	3.90	4.50	4.00	19.30	8.50	10.80
ベナン	1.30	2.00	2.00	2.00	2.50			6.70	7.20	4.60	28.30	28.30	
マダガスカル				2.00	3.70						5.70	5.70	
マラウイ		5.00	1.00	1.00	2.00	2.00	4.20				15.20		15.20
マリ			3.00	3.00	2.90	2.90	5.20	8.40	8.60		34.00	34.00	
モーリタニア	2.50	3.00	3.00	3.00	3.00	3.80	4.80			5.90	34.40	34.40	
モザンビーク	5.00	5.00	3.00	3.00	3.00	2.15		9.20	9.70	10.00	50.05	44.05	6.00
リベリア			2.00	2.00	2.00	2.00	4.80	7.80		10.00	30.60	17.80	12.80
ルワンダ					1.80	1.40					3.20	3.20	
レソト		2.00	1.00	1.00	1.00	1.00	2.20	2.10	1.90	1.90	14.10		14.10
複数国対象(合計額)*1	10.00	15.60	1.99	8.54							36.13		36.13
中南米	3.00	8.00	4.00	5.50	4.95	4.80	4.80	17.30	6.30		58.65	32.10	26.55
コロンビア		2.00									2.00		2.00
ニカラグア					1.35	1.20		5.00			7.55		7.55
ハイチ	3.00	3.00	3.00	3.00	3.60	3.60	4.80	7.80	6.30		38.10	32.10	6.00
ボリビア								4.50			4.50		4.50
複数国対象*2		3.00	1.00	2.50							6.50		6.50
中央アジア及びコーカサス		7.00	2.00	2.00				4.50	3.00		18.50	0.00	18.50
タジキスタン		5.00	1.00	1.00				4.50	3.00		14.50		14.5
アゼルバイジャン		1.00									1.00		1.00
グルジア		1.00	1.00	1.00							3.00		3.00

注: 下線は国際機関経由の食糧援助。下線のうち斜体はUNRWA(パレスチナ難民救済事業機関)経由, それ以外はWFP(国連世界食糧計画)経由。
出所: 外務省, ODA国別データベース各年度版, 外務省ウェブサイト(ODA案件検索)より評価チームとりまとめ

*1 アフリカ 複数国対象案件(全てWFP連携)

年度	億円	対象
2001	5.00	ルワンダ難民・被災民(ルワンダ、ブルンジ)
2001	5.00	西アフリカ難民・被災民(リベリア、シエラレオネ、ギニア、象牙海岸等)
2002	3.00	西サハラ難民・被災民(カーボヴェルデ、モーリタニア、セネガル)
2002	4.00	西アフリカ難民・被災民(リベリア、シエラレオネ、ギニア、象牙海岸等)
2002	7.00	大湖地方難民(ブルンジ、ルワンダ、タンザニア)
2002	1.60	ソマリア難民・被災民(ソマリア、スーダン、エチオピア(在ケニア))
2003	1.99	大湖地方難民(ブルンジ、ルワンダ、タンザニア)
2004	2.24	コートジボワール周辺(マリ、ガーナ、ブルキナファソ)
2004	3.10	西アフリカ難民・被災民(シエラレオネ、ギニア)
2004	3.20	大湖地方難民(ブルンジ、ルワンダ)

*2 中南米 複数国対象案件(全てWFP連携)

年度	億円	対象
2002	3.00	中央アメリカ被災民(ニカラグア、ホンジュラス、エルサルバドル、グアテマラ)
2003	1.00	中央アメリカ被災民(ニカラグア、ホンジュラス、エルサルバドル、グアテマラ)
2004	2.50	中央アメリカ被災民(ニカラグア、ホンジュラス、エルサルバドル、グアテマラ)

日本の食糧援助(KR)の地域別・国別実績(2001～2010年度, E/Nベース):
品目・数量別

品目											(MT)		
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	合計	二国間	国際機関 経由
米	180,495	168,912	140,233	122,355	112,862	90,478	102,165	205,185	162,035	183,377	1,468,097	1,193,227	274,870
小麦・小麦粉・麦	52,984	166,512	41,720	42,280	44,098	38,359	33,849	91,901	62,482	45,903	620,088	406,756	213,332
メイズ・トウモロコシ・メイズミール		26,674	4,002	3,570	15,453	11,759	6,703	16,337	44,772	53,431	182,701	111,333	71,368
豆類(パルス)	8,151		1,209	1,320				5,747			16,427	0	16,427
その他、分類不能	64,650	102,767	36,092	38,483	36,312	34,344	51,703	54,176	79,952	75,021	573,500	37,290	536,210
合計	306,280	464,865	223,256	208,008	208,725	174,940	194,420	373,346	349,241	357,732	2,860,813	1,748,606	1,112,207
国(地域)名	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	合計	二国間	国際機関 経由
東アジア	50,436	72,224	26,886	20,974	19,637	19,458	12,166	10,117	16,199	19,679	267,776	156,472	107,979
インドネシア		15,953		1,400							17,353		17,353
カンボジア	21,030	21,155	16,028			1,829					60,042		60,042
東ティモール					1,220	1,274	1,896	1,957	1,443		7,790		7,790
フィリピン					1,636	1,636		8,160			11,432		11,432
ミャンマー									5,378	3,325	8,703		5,378
モンゴル	14,406	19,191	4,874	10,095	9,271	8,331	10,270		9,378	16,354	102,170	102,170	
ラオス	15,000	15,925	5,984	9,479	7,510	6,388					60,286	54,302	5,984
南アジア	5,208	18,324	25,134	30,802	17,486	13,699	16,914	33,010	47,119	35,942	243,638	121,737	121,901
スリランカ	281	12,886	5,227	4,112			6,475	7,491			36,472		36,472
ネパール			9,700	8,283	5,544	5,249	7,139	8,539	11,185	18,134	73,773	73,773	
バングラデシュ			5,587	12,419	8,150	5,650	8,887	26,928	17,808		85,429		85,429
モルディブ	4,927	5,438	4,620	5,988	3,792	2,800	3,300	8,093	9,006		47,964	47,964	
中東	39,787	104,463	31,834	14,806	20,636	17,604	12,565	15,193	23,715	31,039	311,642	8,562	303,080
アフガニスタン	10,691	25,305			4,348	5,590	4,768	5,747	9,114	4,975	132,223		132,223
		61,685											
イエメン			17,000							10,616	10,616		10,616
イラク											17,000		17,000
パレスチナ	8,562			4,658	2,506	2,013	1,350	2,034	3,452	3,418	151,803	8,562	143,241
	20,534	17,473	14,834	10,147	13,782	10,001	6,447	7,412	11,149	12,030			
アフリカ	200,603	236,758	129,448	126,862	142,470	117,719	145,126	294,766	246,769	271,072	1,911,593	1,405,815	505,778
アンゴラ	20,002	14,066	4,798	4,598	5,792	2,575					56,487	49,256	7,231
			4,656										
ウガンダ	4,732	9,684	1,654	3,225	2,669	4,080	5,176	8,369	6,124	4,399	50,112		50,112
エチオピア	14,196	38,566	6,288	6,819	13,880	11,276	9,596	12,904	26,548	12,782	164,882	125,755	39,127
									12,027				
エリトリア	14,608	15,974	3,304	3,558	7,384	10,362	5,915	17,233		11,756	90,094		90,094
ガーナ	10,504						8,061	16,035		19,584	54,184		54,184
カーボベルデ	4,251	7,053	3,691	2,900	3,523	2,532	3,102	5,777	5,409	6,480	44,718		44,718
ガンビア		5,658	4,903	3,814	3,241	3,290		7,931	10,172	13,046	52,055		52,055
ギニア	11,260	10,031	9,435	7,561	6,626	1,726	5,756			6,180	58,575		50,669
ギニアビサウ	4,533					1,084	2,240	2,376	3,535	2,894	16,662		16,662
ケニア	14,441		2,111	3,595	3,222	7,151	6,218	6,386	22,000	25,499	118,555	75,431	43,124
				1,873	2,481	2,303	2,183			7,158	33,487	24,647	8,840
コートジボワール								7,158	9,016				
								8,473					
								7,500					
コモロ										2,528	10,028	10,028	
コンゴ共和国	2,405	2,054	354	2,267	1,187	1,210	2,665	2,549	2,230		16,921		16,921
コンゴ民主共和国		5,823	6,577	3,223	7,138	5,212	6,162	8,558	10,824	14,920	81,567	72,521	9,046
								13,130					
サントメ・プリンシペ	5,005	2,773	3,311			1,486	4,339	4,330	3,324	3,463	28,031	26,545	1,486
ザンビア	8,151	5,208	1,891	2,029	3,287	431					20,997		20,997
シエラレオネ					1,975	1,663	2,855	6,220			12,713	6,220	6,493
ジブチ	3,082		3,661	3,394	1,923	1,646		15,018			28,724	25,642	3,082
ジンバブエ			983		3,616	2,719	6,703				14,021		14,021
スーダン	13,127	7,048	2,066	3,993	4,702	7,814	8,213	9,088	5,506	6,533	82,087		82,087
				3,735	3,292		6,970						
スワジランド		1,595	718	1,772	1,884	1,558	1,517	1,766	11,948		22,758	11,948	10,810
セネガル	6,849	10,277	6,776	5,652	6,055	5,660		14,137	15,972	18,244	89,622	89,622	
ソマリア						2,608	2,200				4,808		4,808
タンザニア	20,003	20,098	8,801	7,703	3,292	3,290	12,416		17,309		92,912	86,330	6,582
チャド					1,647	1,130	2,067	1,771	2,465	3,100	12,180		12,180
中央アフリカ							2,874	2,305		2,007	7,186		7,186
トーゴ								24,062		9,788	33,850	33,850	
ニジェール		9,306	7,206	6,396	7,723	5,225	5,145	11,607	8,135		60,743	60,743	

添付資料

国(地域)名	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	合計	二国間	国際機関 経由
スーダン	13,127	7,048	2,066	3,993	4,702	7,814	8,213	9,088	5,506	6,533	82,087		82,087
スワジランド		1,595	718	1,772	1,884	1,558	1,517	1,766	11,948		22,758	11,948	10,810
セネガル	6,849	10,277	6,776	5,652	6,055	5,680		14,137	15,972	18,244	89,622	89,622	
ソマリア						2,608	2,200				4,808		4,808
タンザニア	20,003	20,098	8,801	7,703	3,292	3,290	12,416		17,309		92,912	86,330	6,582
チャド					1,647	1,130	2,067	1,771	2,465	3,100	12,180	12,180	12,180
中央アフリカ トーゴ							2,874	2,305		2,007	7,186		7,186
ニジェール		9,306	7,206	6,396	7,723	5,225	5,145	11,607	8,135		33,850	33,850	
ブルキナファソ		6,485	6,100	5,510	5,303	4,386	5,270	12,855	14,142	12,759	60,743	60,743	
ブルンジ					1,805	2,166	3,098	3,235	5,681	5,774	21,759	11,455	10,304
ベナン	4,366	5,117	5,134	4,474	5,562			10,831	12,105	9,081	56,670	56,670	
マダガスカル				4,715	8,857						13,572		13,572
マラウイ		8,680	2,574	1,320	4,331	5,692	6,973				29,570		29,570
マリ			5,996	5,316	4,872	3,336	5,330	11,685	12,200		48,735	48,735	
モーリタニア	9,001	8,655	8,166	7,748	6,629	6,040	7,629		10,662	10,855	75,385	75,385	
モザンビーク	18,552	13,733	8,367	3,438	2,178	3,135		29,658	16,944	19,945	115,950	110,334	5,616
リベリア			3,514	2,423	2,326	1,943	3,880	8,612		17,984	40,682	26,596	14,086
ルワンダ				1,911	1,320						3,231		3,231
レソト		3,472	1,209	1,798	2,335	1,790	2,756	3,207	2,491	3,539	22,597		22,597
複数国対象(合計額)*1	11,535	25,402	3,331	11,405							51,673		51,673
中南米	10,246	16,697	5,872	9,756	8,496	6,460	7,649	15,650	10,573		91,399	56,020	35,379
コロンビア		2,821									2,821		2,821
ニカラグア					1,719	1,110		3,955			6,784		6,784
ハイチ	10,246	7,071	4,332	3,490	6,777	5,350	7,649	8,354	10,573		63,842	56,020	7,822
ボリビア								3,341			3,341		3,341
複数国対象*2		6,805	1,540	6,266							14,611		14,611
中央アジア及びコーカサス		16,399	4,082	4,808				4,610	4,866		34,765	0	34,765
タジキスタン		11,750	1,869	2,214				4,610	4,866		25,309		25,309
アゼルバイジャン		2,467									2,467		2,467
グルジア		2,182	2,213	2,594							6,989		6,989

注: 下線は国際機関経由の食糧援助。下線のうち斜線はUNRWA(パレスチナ難民救済事業機関)経由, それ以外はWFP(国連世界食糧計画)経由。
出所: 外務省, ODA国別データブック各年度版, 外務省ウェブサイト(ODA案件検索)より評価チームとりまとめ

*1 アフリカ 複数国対象案件(全てWFP連携)

年度	MT	対象
2001	6,887	ルワンダ難民・被災民(ルワンダ、ブルンジ)
2001	4,648	西アフリカ難民・被災民(リベリア、シエラレオネ、ギニア、象牙海岸等)
2002	6,003	西サハラ難民・被災民(カーボヴェルデ、モーリタニア、セネガル)
2002	3,897	西アフリカ難民・被災民(リベリア、シエラレオネ、ギニア、象牙海岸等)
2002	12,011	大湖地方難民(ブルンジ、ルワンダ、タンザニア)
2002	3,491	ソマリア難民・被災民(ソマリア、スーダン、エチオピア(在ケニア))
2003	3,331	大湖地方難民(ブルンジ、ルワンダ、タンザニア)
2004	3,476	コートジボワール周辺(マリ、ガーナ、ブルキナファソ)
2004	3,930	西アフリカ難民・被災民(シエラレオネ、ギニア)
2004	3,999	大湖地方難民(ブルンジ、ルワンダ)

*2 中南米 複数国対象案件(全てWFP連携)

年度	MT	対象
2002	6,805	中央アメリカ被災民(ニカラグア、ホンジュラス、エルサルバドル、グアテマラ)
2003	1,540	中央アメリカ被災民(ニカラグア、ホンジュラス、エルサルバドル、グアテマラ)
2004	6,266	中央アメリカ被災民(ニカラグア、ホンジュラス、エルサルバドル、グアテマラ)

添付資料 2 各関係機関への主な質問事項（評価設問対応）

評価項目	評価設問	国内調査				現地（エチオピア）調査				日本大使館アンケート 二国間 KR 実施国 WFP 連携 KR 実施国				
		外務省	JICA 本部	JICA 調達 代理機関	WFP 事務所	日本 大使館	JICA 事務所	政府 実施機関	政府 関係機関		WFP 事務所	他ドナー		
【日本の外交政策との整合性】 1. 上位目標である ODA 大綱や中期政策、外交政策全般と整合性を有しているか	ODA 大綱・中期政策と整合性を有しているか	○												
	日本の食料安全保障政策と整合性を有しているか	○												
【国際社会の取組・探訪潮流との整合性】 2. 国際社会や他ドナーの取組と整合し矛盾がないか	日本の人道支援政策等と整合性を有しているか	○												
	日本の外交理念を反映しているか	○				○							○	○
【スキーム目標の達成度】 1. スキーム目標をどの程度達成したか	被災国および地域の外交的重要性を維持・強化するための手段として位置付けられているか	○				○								○
	食料安全保障、自然災害・紛争等の国際的（世界および地域レベルでの）課題への対応と照らしてどの程度整合性を有しているか	○				○			○					○
【中間目標の達成度】 2. 中間目標をどの程度達成したか	主要ドナー／国際機関の食料援助政策と日本の政策とには補完性／優位性があるか	○				○			○					○
	日本の他ドナーの支援手法内容との程度整合性を有しているか	○				○			○					○
【外交的波及効果】 3. 日本の外交にどの程度の影響を及ぼしたか	「開発途上国の食料不足の緩和」にどの程度効果的であったか	○				○			○					○
	「人間の安全保障や紛争予防という観点から開発途上国の安定への貢献」にどの程度効果的であったか	○				○			○					○
【中間目標の達成度】 2. 中間目標をどの程度達成したか	「恒常的もしくは天候不順等による食料需給ギャップへの対処」にどの程度効果的であったか	○				○			○					○
	「自然災害や紛争により発生した難民や国内被災民等の食料不足への対応」にどの程度効果的であったか	○				○			○					○
【外交的波及効果】 3. 日本の外交にどの程度の影響を及ぼしたか	国際社会における日本のプレゼンス向上や、国際会議での日本の理念の共有、友好関係の促進にどの程度効果的であったか	○												○
	KR の個別活動は、被災国における日本との二国間外交関係にどのような効果をもたらしたか	○												○

評価項目	評価設問	国内調査						現地(エチオピア)調査						日本大使館アンケート			
		外務省	JICA 本部	JICA 代理機関	WFP 事務所	日本 大使館	JICA 事務所	政府 実施機関	政府 関係機関	WFP 事務所	他ドナー	二国間 KR 実施国	WFP 連携 KR 実施国	○	○		
【策定・改定プロセスの適切性】 1. 適切なプロセスにより策定改定されたか	適切な役割分担と意思決定プロセスに従って策定・改定されたか	○															
	日本側関係者の十分な情報分析を踏まえて策定・改定されたか	○															
【実施プロセスの適切性】 2. 適切なプロセスにより実施されたか	KRのスキームの見直しを図るための仕組み・フィードバック機能が整備されていたか	○															
	案件形成・実施段階において関係機関の適切な役割分担と意思決定が行われていたか	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
【実施プロセスの適切性】 2. 適切なプロセスにより実施されたか	案件形成時に把握されていたか	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
	案件形成時に他のスキームや他ドナー一援助案件等との連携が適切に検討されていたか	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
【実施プロセスの適切性】 2. 適切なプロセスにより実施されたか	案件の実施段階において実施状況が適切に監理・把握されていたか	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
	案件形成・実施段階において発生した問題・課題が問題解決や運用改善のために適切にフィードバックされていたか	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
	被援助国や日本国民に対する広報効果を高める取組みが行われていたか	○															
プロセスの適切性																	

添付資料3 主要面談者リスト(国内・現地調査)

(1) 国内面談者

日本側関係者	
外務省	魚井 雄一 国際協力局 開発協力総括課 課長補佐
	中村 裕一 国際協力局 開発協力総括課 課長補佐
	平井 里絵 国別開発協力第三課 外務事務官
	寺垣 ゆりや 国際協力局 緊急・人道支援課 課長補佐
	吉川 亨 国際協力局 緊急・人道支援課 外務事務官
	永瀬 沙織 国際協力局 緊急・人道支援課 外務事務官
(独)国際協力機構(JICA)	秋山 純一 資金協力支援部 実施監理第三課 企画役
	広瀬 恵美 アフリカ部 アフリカ第二課 主任調査役
	中谷 美文 アフリカ部 アフリカ第二課
(財)日本国際協力システム(JICS)	橋本 健一 業務第二部 機材第一課 課長
	田辺 修 業務第二部 機材第一課 副課長
	三上 綾子 総務部 人事課
クラウンエイジェンツ日本事務所	辻本 令 所長/マネージングディレクター
	山口 実 事業部 チームリーダー
WFP 日本事務所	焼家 直絵 上級支援調整官
	本田 容子 支援調整官
有識者	安藤 直樹 政策研究大学院大学 特任教授

(2) 現地調査面談者

日本側関係者	
在エチオピア日本国大使館	岸野 博之 特命全権大使
	横田 暁子 二等書記官
JICA エチオピア事務所	大田 孝治 所長
	晋川 眞 次長
	市川 裕一 職員
	安田 千恵子 職員
JICA プロジェクト専門家	
農民研究グループを通じた適正技術開発・普及プロジェクト(FRG II)	新出 晃隆 適正技術開発
	竹田 進吾 業務調整/営農技術インパクト評価
灌漑設計・施工管理能力向上計画プロジェクト(CBID)	宇野 弘 チーフアドバイザー/灌漑技術
	菊池 匡 業務調整/研修
小規模農民のための優良種子振興プロジェクト(QSPP)	中村 謙仁 業務調整/種子生産モニタリング
	小川 奈穂子 研修運営
エチオピア側関係者	
財務経済開発省(MoFED)	Tilahun Tadesse, Director, Bilateral Cooperation Directorate
エチオピア穀物貿易公社(EGTE)	Berhane Hailu, General Manager
製粉業者(K.O.JJ Food Processing Complex PLC)	Teshome Kassa, Deputy General Manager
製粉業者(Nyala PLC)	Fathy Abdulkadir, Deputy General Manager
農業省(MoA) 災害リスク管理・食料安全保障部門(DRMFSS)	Mitiku Kassa, State Minister, DRMFSS
農業省(MoA) 農業開発部門(ADS)	Dr. Edmealem Shifaye, Deputy Director, Agricultural Extension Directorate

添付資料

エチオピアにおける他ドナー, その他関係者	
WFP	Flex B.F. Gomez, Senior Deputy Country Director
	Getahun Amogne, Donor Relations Officer
	Arega Yirga, Programme Officer
FAO	Hassen Ali, Assistant FAO Representative in Ethiopia
	Warkicho Jateno, Programme Officer
	Adrian Corris, DRM/Emergencies Coordinator
USAID	Konjit Eshetu, Resource Management Specialist
DFID	Shaun Hughes, Humanitarian Adviser
EC-ECHO	José Tamarit, Head of Office (ECHO)
	Abu Yadetta, Food Specialist (EC)
CIDA/ECCO	Stephen Sandiford, Team Leader, Food Security and Agricultural Growth, Embassy of Canada
	Ahmed Mohammed, Rural Livelihood Advisor, Embassy of Canada
	Mary Breen, Senior Advisor, Institutional Capacity Building
	Etenesh Bekele, Advisor, Agricultural Growth, Embassy of Canada
World Bank	Wolter Soer, Program Coordinator (PSNP), Africa Social Protection Team
	Muderis Abdulahi Mohammed, Senior Social Protection Specialist
WFP オペレーション関係者	
WFP MERET Project および Relief Operation	WFP 職員
	Lynne Miller, Deputy Country Director
	Kamal Elhagfarah, Head of Nazareth Sub Office
	Fuad Adem, Program Officer
	Abdulselam Temam, Program Assistant
	エチオピア政府関係者
	Kebede Taddese, Ministry of Agriculture (MoA), DRMFSS (Disaster Risk Management and Food Security Sector), EWRD (Early Warning and Response Directorate)
	Dawud Mussa, Oromia DPPC (Disaster Prevention and Preparedness Committee)
	Almaz Mekbib, Head of Zonal DPPC
	Shimelis Delessa, Head of Woreda DPPC
	Daniel Sebsebie, Head of Agriculture Office
	Andargachew Feyissa, Vice Head of Agriculture Office
	Belayneh Yirdaw, Natural Resource Expert, Woreda
	Birhanu Yitayew, Expert
	Hailegebriel Tadesse, Woreda Administrator

添付資料 4 日本大使館に対するアンケート集計結果¹

スキーム全体の評価に必要なデータ収集を目的として、2011年9月～10月に、KRの主要被供与国を管轄する日本大使館の担当官にアンケート調査を実施した。質問は、「政策の妥当性」、「プロセスの適切性」、「結果の有効性」、「相手国関係者からの評価」および「全般的課題、今後の方向性」に関するものである。以下の基準を用いて対象国21か国(下表参照)を選定し、管轄する全ての大使館(17館)から回答を受領した。

- 1) 過去10年間(2001～2010年度)における二国間KR供与国で、供与頻度の高い国(頻度の目安は7回以上)。
- 2) 上記のうち、過去3年間(2008～2010年度)に実績のない国は除外。

地域	回答対象国
アジア	モンゴル, ネパール, モルディブ
アフリカ	エチオピア, エリトリア, カーボヴェルデ, ガンビア, ギニア, ケニア, コンゴ民主共和国, サントメ・プリンシペ, セネガル, タンザニア, ニジェール, プルキナファソ, ベナン, マリ, モーリタニア, モザンビーク, リベリア
中南米	ハイチ

1. 責任国におけるKRの過去10年間の実績

(1-1) 責任国において2001年度以降に実施されたKRは、以下のどれに当てはまりますか。(1つ選択)

	国数
A. 二国間KRのみ実施	12
B. 二国間および国際機関連携KRの両者を実施	9

(1-2) 二国間KRが実施された場合、責任国政府による主な一次配布・販売先とそのおおよその割合(直近年度の実施分について)を貴館が把握している場合はご記入下さい。

<ul style="list-style-type: none"> ・加工・卸売業者(100%) ・加工・卸売業者(100%)うち一部は教育省が買い取り学校給食に活用 ・加工・卸売業者90%, NGO10% ・卸売業者(80%), NGO(20%) ・小売店(50%), 卸問屋(50%) ・小学校等, 社会的弱者(無償配布), 卸売業者を経て一般消費者(販売) ・地方2割, 都市部8割 ・販売量(90%前後), 無償配布(10%前後)
--

(1-3) 二国間KRが実施された場合、責任国政府の見返り資金の積み立て状況は、以下のどれに当てはまりますか。(1つ選択)(回答上の注意: 下記の表現で積み立て状況を開示することについて、責任国の同意を得た上で回答して下さい。)

	回答数
A. これまでの全ての実施分について、期限までに必要額の積み立てを完了	11
B. 期限までに必要額が積み立てられないケースがあるが、積み立て率はおおむね高い	10
C. 期限までに必要額が積み立てられないケースがあり、積み立て率もおおむね低い	0
D. その他	0

¹ 「食糧援助」の表記はアンケート票・回答のまま。

(1-4) 1-3 で B.C.D. を選択された場合、背景および貴館のご対処などについてご記入下さい。

背景	対処
価格や数量のギャップ	
国際市況と国内統制価格のギャップ、固化や欠損等により受領数量が契約数量より若干少なかったため。	連絡協議会で先方から必要額の減額を求められ、現在 JICA にて検討中。
米販売時の食料価格下落により、販売価格を引き下げたため、販売額が積み立て義務額に達しなかった。	不足分を政府予算で補填した。
国内の食料事情によるもの	
2005 年度実施分までは干ばつ被害による深刻な食料難のため KR を無償配布しており、見返り資金の積み立ては困難。	当地政府は我が国に積み立て免除を要望。
農産物増産活動により小麦が豊作となった一方、政府輸入量が増加し、小売価格の値上がりが生じた。先方政府はタイミングを見計らっており、期限までの販売、見返り資金積み立てができなかった。	日本大使館から早急に販売するよう要請し、現在は在庫が減ってきている。(2007 年度実施分一件のみ。他年度分については期限内に義務額を超える見返り資金積み立てを確認)
調達品の不備および到着時期	
調達品に賞味期限が短い誤ったタグが付されていたこと、詰め替えが必要となる大きな袋詰めのものであったこと、予定より早く雨期に船が到着し、粉物だったことから水分と虫に弱く取り扱いが難しかったこと、現地産同品目が市場に出る時期と重なったこと、などが背景。	JICA 駐在員事務所が対応し、JICS を通じ業者への対応を申し入れ、計画省に積み立て促進に向けて協議や働きかけを行ったものの、結果的に積み立て額に不足が生じた。今後同品目での調達を行わないこととしている。
代金回収、見返り資金積み立てシステムの問題	
農村部では銀行が近くにない場合もあるため、販売機関は、全国に比較的多く存在する郵便電気通信局の支店に売上金額をその日中に預けるが、各郵便支店から KR の見返り資金積み立て銀行口座に直接送金することができないため、資金の回収に時間を要した。	郵便電気通信局に対して、売上金が預けられている全ての支店から回収するよう依頼した。
販売機関は商業省の管轄にあるため、各機関から同省への口座入金後、開発省の見返り資金特別口座への資金移管に時間がかかった。	現在では、迅速に資金が開発省の口座に移すことが省庁間で同意、実行されている。
一次配布の際に十分な代金が支払われず、積み立て不足が生じたケースがあった。	代金納入後に見返り資金口座に引渡をするよう制度を改善した。積み立て不足額については、財務省が代金回収する組織を立ち上げ、政府および販売先より代金回収を行っている
売買契約書が存在せず販売代金の回収条件が不明確であったため、代金を回収できず積み立て率も芳しくなかった。	政府は売買契約書を作成し回収条件を明確化したため、積み立て率が大幅に改善。
E/N 等署名から現地到着するまでに時間がかかる、卸売業者の米購入代金の公社への支払いの遅れ、等により、米購入代金の支払いが全体的に遅れる。	二国間政府協議会の場を通じ、日本側より見返り資金の早期積み立てを要請。
対処のみ	
—	KR コミッティの場における問題提起および対処方針の検討、政府に対し早期積み立てを促す口上書の発出等により対処。

背景	対処
—	年 1 回の政府間協議を行い、先方政府に対し、積み立てを促している。

2. KR 事業の政策の妥当性に関する質問

(2-1) 責任国に対する国別援助計画(方針)の中で、KR の意義・位置付けをどのように認識されていますか。大使館としての意見があればご教示下さい。

「貧困削減」に資する支援

- ・国別援助計画が全体として貧困削減と経済成長を目指す中、KR は特に貧困削減に資するものと位置付けられる。
- ・国別援助方針では、重点分野のひとつとして「地方・農村部の貧困削減」を掲げ、貧困層が大部分を占める農村部における生活水準の向上に取り組んでいるが、KR は、食料不足に起因する貧困を削減するための支援ツールとして、重要な役割を果たしている。

「基礎生活環境改善」のための重要な柱の一つ

- ・食料安全保障は政府の最優先課題の一つであり、国別援助計画のうち「基礎生活環境の改善」として支援の重要な柱の一つに位置付け、積極的な支援を行っている。

「社会・経済開発」における支援の一つ

- ・3 つの柱の中の「社会・経済開発」における支援の一つとして位置付けられている。見返り資金による社会・経済開発プロジェクトを、治安・物理的アクセス上の問題から草の根・人間の安全保障無償資金協力を含め二国間の援助を実施できない地域で行い得ることからも有効である。

「食料・農業」を重点分野として支援を実施

- ・2010 年 1 月の大震災以前より「教育・人材育成」、「保健・衛生」、「食料・農業」を重点分野として支援を実施。ハイチは食料自給率が低く輸入農作物に大きく依存しているため、国際市場価格の変動や政情不安の影響により国民生活が脅かされており、食料安全保障の観点からも KR の意義は大きい。

事業展開計画「食料安定供給」に資する支援

- ・小麦を含めた主要作物の市況が高騰している中、食料安全保障を支援し、社会的弱者支援、貧困削減を目的として、食料の安定供給に資する支援を行っていくこととし、事業展開計画(2009 年 6 月現在)の柱の一つに位置付けられている。

事業展開計画「地域経済活性化」の産業振興プログラムの一環として実施

- ・事業展開計画では、食糧援助を重点分野「地域経済活性化」の産業振興プログラムの一環として実施している。経済成長に伴い地域格差が広がっていることから、KR は経済成長を促す産業振興を補足するものとの位置付けである。

事業展開計画「基礎生活の向上」に資する

- ・当国の事業展開計画の援助重点分野である「基礎生活の向上」において、食料安全保障の確保は重要であり、KR は現地ニーズも非常に高い。

その他

- ・KR の意義については言及していないが、国土が広く地形や気候も多岐に亘るため、毎年どこかで干ばつが起っており、人口増加も重なり慢性的な食料不足に陥っていることに触れている。
- ・農業は当該国が掲げる開発計画の中で優先分野に位置付けられており、KR による食料不足への支援および見返り資金を使った米生産性向上のための支援は同国の開発取組に合致している。
- ・KR は緊急的支援であり、中期的展望の下に策定する国別援助方針に位置付けられる性質のものではない。

・国別援助方針(計画)なし/未策定

(2-2) 過去 10 年間で上記の意義・位置付けにどのような変更がありましたか。

2011 年 1 月 LDC 卒業という状況を踏まえた上でのあり方検討

・今後の食糧援助は、LDC 卒業という状況を踏まえれば実施は極めて困難であるが、食料を輸入に頼っている国の状況に大きな事情変更がないか注視しつつ検討を継続する方針。

無償配布の必要性がなくなった

・当地政府が食糧増産の政策を着実に実施しており、以前のように二国間 KR を無償配布するような事態は起こらなくなった。

より積極的な支援の必要

・近年の食料価格の高騰は著しく、貧困層を中心とする食料不足はさらに深刻な問題となっており、さらなる積極的な支援が急務。

・食糧援助が内陸部にも行き渡るような対策・配慮を強化することが課題。

・2008 年 4 月には食料価格高騰に起因する大規模デモが発生し首相が辞任するなど、食料問題は当国の政情不安に直結しうる課題であることが一層明確となった。2010 年 1 月の大地震の影響による食料価格高騰もあり、食料支援の重要性は増している。

2KR への重点シフト

・経済が上昇し続け、多くの食料を外国から輸入するとともに、自国における農産物の生産量が増えてきている(2010 年には、小麦 100%、ジャガイモ 100%の自給率に達したとの報告あり)。気候的な問題から米生産はできないため、KR による支援を実施してきたが、近年の経済成長により輸入米も徐々に流通するようになっており、今後は野菜生産の自給率を高めるような 2KR に重点を移すことも検討すべき。

(2-3) 責任国に対する KR 実施の方向性について、貴館もしくは ODA タスクフォース等において現在課題となっている事項はありますか。大使館としての意見があればご教示下さい。

・政府が自助努力を標榜しているため、KR を含め支援の必要性の把握が難しい。

・不安定な気候、脆弱な経済基盤から、食料価格の高騰が頻発しており、政情安定のためにも食糧援助を今後も継続していく必要がある。

・経済成長に伴う経済格差に対応するため、食料配布先を考慮することが課題。

・2011 年 3 月の東日本大震災の影響により納入時期が不透明となっている。

(2-4) 他ドナーの食糧援助と比較して日本の KR の優位性は何であると認識されていますか。大使館としての意見があればご教示下さい。

公社を通じた流通の優位性

・WFP が民間 NGO 等を通じて地域住民への食糧援助を行うのに比べ、KR は、当該国内全域に流通網を持つ公社を通じて、地域の食料需給の実態に合わせ配布することが可能であり、国全体の食料安全保障体制支援に効果的である。

包括的援助という点での優位性

・日本の食糧援助は「地域経済活性化」の中で産業振興を補足するのみならず農業開発にも資する支援の一部と捉えられており、包括的援助として評価されている。

外貨支援効果

・当該国の外貨大量流出の軽減に資する(国際収支改善のための支援)。

外交的な効果

・日本は当該国で二国間食糧援助を行っている唯一の国であり(もしくは継続的に実施する唯一の国であり)、二国間関係の強化、国際場裡での我が国への支持取り付け等国益に直接寄与する。

見返り資金

- ・見返り資金により長期的な視点で食料安全保障を含む社会経済開発への当該国の自助努力を促進する。
- ・見返り資金により配布のモニタリングが可能である。
- ・見返り資金使用の承認により相手国政府に対し我が国のプレゼンスを高める点。
- ・見返り資金は、世銀・IMFによる支援のコンディショナリティ、欧米によるセクター別バスケット・ファンドが導入される中、相手国政府が、国内政治上重要かつ迅速な対応を求められる案件を実施する上で、有用な財源となる。

被援助国政府に主体性をもたせる

- ・被援助国政府が販売・配布することにより先方政府の食料事情に対する一層の注意を促す。KR 米受領、販売、配布、および見返り資金の管理を担う貨幣化事務所（経済財政省所管）をはじめとする政府機関に主体的な役割を果たさせる効果を生む。

穀物の種類、質、規模

- ・他ドナーの援助の大半が小麦やトウモロコシである場合、KR 米は当該国の米需要に応えるとして高い評価を得ている。
- ・品質が高く安全である。
- ・購入品目の決定などできめ細かに先方政府と協議を行っている。
- ・規模が比較的大きい。

3. KR 事業のプロセスの適切性に関する質問

(3-1) 二国間 KR の**実施決定までのプロセス(要望調査から供与決定まで)**において、(日本側、責任国側を問わず)改善すべきと考えられる手続や事柄がありましたらご教示下さい。

要望調査の改善

- ・外務省本省での対象国選定に漏れた場合、要望調査での要請取り付けさえ行えない。
- ・他の ODA 要望調査と同様、次年度の要望書を今年度 8 月末までに提出する、または前年度末までに要望を提出するシステムにしてはどうか。
- ・実施決定までプロセスに要する手続、時間の簡略化が必要。要望調査から供与決定まで、供与決定から供与までの間に、当該国の食料需給状況は大幅に変化し、3 か月以上前の要望内容は既に情報として古く有効でない。
- ・要望調査の実施後に急遽情勢が悪化する場合等には、年央採択の実施などフレキシブルに運用をお願いしたい。
- ・先方とのやりとりに時間を要するため要望調査の時間がもう少しほしい。
- ・実施機関省庁が先方政府を代表することが可能であれば、スピードアップが可能。
- ・要望調査票の書式はエクセルからワードに変えた方がよい(文章が多いため)。公電による提出の際、和訳は省略可ではないか。(当該国からの要望調査票は英文)

(3-2) 二国間 KR の**実施プロセス(調達手続から引渡しまで)**において、(日本側、責任国側を問わず)改善すべきと考えられる手続や事柄がありましたらご教示下さい。

当該国実施機関が負担する諸経費の軽減

- ・荷受から販売に至る諸経費を受託機関が負担している。諸経費については、必要な手続を経れば見返り資金から補填可能との合意が日本側となされているが、全量引渡しに半年以上を要し、さらに申請から承認まで数ヵ月かかることから長期に渡って同機関が立て替えている。今のところ問題は発生していないが、資金の工面が困難となれば引渡し時にトラブルになる可能性もある。
- ・荷降し費用も供与資金から拠出できる仕組の検討が必要。具体的には輸送条件を倉庫渡しにする等。

見返り資金の積み立て条件の見直し

- ・全額積み立て条件の見直し。

引渡し時の港渡しと指定地渡しを選択

- ・引渡しに際し、港渡しと指定地渡しのいずれかが選択ができることが好ましい。(理由:当該国に海があると港渡しとされるが、インフラが未整備な国では内陸への配布は事実上困難であり国際機関連携とせざるを得ない)

港湾施設、税関の能力強化

- ・2010年の大地震の影響が港湾施設機能に大きく影響しており、復旧・復興に至っていない。荷降ろし終了までに要する時間は震災以前よりも長く、税関の機能も十分ではないことからチェック作業に要する時間も非常に大きい。港湾施設、税関の能力強化が求められる。

リードタイムの長さ

- ・E/N等署名から現地到着(引渡し)まで時間がかかる。
- ・内陸国である当国には、隣国等の港より陸路でKR米が輸送される。例年、到着スケジュールの遅れが生じ、最後に到着する米の到着を待って引渡しとなる。その期間、先方は、最初に到着した米を倉庫に保管せねばならず、その時間が長くなれば損失米のリスクが高くなり、管理体制等が問題とされるリスクも必然的に高まる。輸送スケジュールの設定等の改善措置が必要である。

納入量、品質等に関する問題

- ・納入量が契約数量より少ない、品質が契約内容と異なる、との指摘があった。前者は保険求償手続にて解決、後者は保険会社の調査の結果問題なしであったが、解決に時間を要した。
- ・積み荷の際の手違い等により、納入量が契約数より少ない。
- ・調達業者と調達先業者の問題であるが、賞味期限誤表記のタグが付される等の問題が発生。
- ・相手国の標準に合った米袋が使われていない。

(3-3) 二国間KRの引渡し後のプロセス(食料配布およびモニタリング・報告)において、(日本側、責任国側を問わず)改善すべきと考えられる手続や事柄がありましたらご教示下さい。(見返り資金にかかる協議については回答不要です。)

食料配布の方法

- ・これまで、比較的配布が容易で、貧困層が少ないと考えられる地域にも一定量配分してきたが、貧困層の人口比率に見合った配分にすべく配分量の見直し・改善に取り組んでいる。

モニタリング

- ・市場でどの地域に流通したか等のモニタリングはできていない。
- ・引渡し後のプロセスについては、見返り資金の積み立て状況でのみ判断しており、特段モニタリングを実施しておらず、報告もコミッティを開催した場合に受ける程度に留まっている。今後 JICS や大使館で実施可能か議論の余地あり。
- ・食料の無料配布分について、透明性を確保するため、対象 NGO の選定基準、決定過程、対象となった NGO 名と数量等を、JICS による調査項目とすべき。
- ・当国商工省より適宜報告を得ており、情報共有がされているが、実際の食料危機に対する貢献等につき、農業省との情報共有を努める必要がある。

見返り資金プロジェクト

- ・見返り資金を使用したプロジェクト実施後の報告書の提出が円滑に行われないことがあり、随時先方政府に働きかけを行っている。

(3-4)【国際機関連携 KR 実施国のみご回答下さい】WFP 等国際機関連携の KR の要請時、実施中および実施後において、WFP 等からニーズの説明、進捗情報の提供、実施結果の報告は十分になされていますか。貴館と WFP 等とのコミュニケーションにおいて改善すべきと考えられる点があればご教示下さい。

<p>コミュニケーションの円滑化・迅速化</p> <ul style="list-style-type: none"> ・これまで WFP からの定期的な説明・報告は行われておらず、必要に応じて日本大使館から連絡をとっている状況であり、相互に連絡を取り合うことも必要。 ・2008 年度および 2009 年度の KR については WFP 側からの情報提供の遅延が目立った。現在は、KR 以外のプロジェクト支援実施や WFP 勤務の邦人職員のおかげでコミュニケーションは円滑に行われており問題ない。 <p>コミュニケーション良好</p> <ul style="list-style-type: none"> ・おおむね良好である。 ・ニーズや進捗状況等適宜調整しつつ実施している。

4. KR 事業の結果の有効性に関する質問

(4-1) 責任国における KR の役割として、貴館では特にどのような点を重視していますか(以下より選択、複数選択可)。

	回答数	割合(%)
A. 食料不足の軽減	19	23.8
B. 食料価格の安定	16	20.0
C. 国内政治・治安の安定	8	10.0
D. 外貨不足への対応	5	6.3
E. 見返り資金プロジェクトによる開発効果	16	20.0
F. 外交ツールとしての重要性	15	18.8
G. その他:(具体的には:米の荷降ろし、販売、見返り資金の積み立て等のプロセスを通じた当国政府のオーナーシップを生かした形での貧困削減政策に寄与すること)	1	1.3

(4-2) 4-1 におけるご回答の観点から、貴館ではこれまでに責任国で実施された KR の効果をどのように評価されていますか。

<p>食料不足の軽減</p> <ul style="list-style-type: none"> ・短期的な食料不足を緩和する。 <p>食料価格の安定、国内政治・治安の安定</p> <ul style="list-style-type: none"> ・食料価格の安定、食料不足の軽減を通じ、国内政治・治安の不安定化を軽減する。 ・食料不足の軽減や食料価格の安定に一定の効果を発現している一方、先方政府による食料の国内輸送や価格設定の的確性については、さらなる改善が必要。 ・市場調査に基づいて統制価格を定めて財務面で信頼のある卸売業者を選定しているため、国内市場に悪影響を及ぼすことなく適正な価格で全国広範囲に供給できる。 <p>外貨不足への対応</p> <ul style="list-style-type: none"> ・当該国は食料の絶対量が不足しており、外貨準備高が高いとは言えない状況でも毎年大量の穀物を輸入しているため、KR は外貨使用抑制にも寄与している。 <p>見返り資金プロジェクトによる開発効果</p> <ul style="list-style-type: none"> ・見返り資金が存在することから、当該政府側がオーナーシップをもって手続を実施しており、見返り資金の積み立て率も高い。通常の ODA に比べ手続が簡素であり、開発ニーズに迅速に対応することが可能となる等、相手国政府の評価が高い。 ・見返り資金プロジェクトにより、同国の農業生産力向上および貧困層の収入向上が促進されており、

開発効果も高い。

- ・見返り資金の効果的な活用によって、我が国援助スキームでは手続に時間を要しタイムリーな支援が困難な分野へも足の速い対応が可能となっている。
- ・見返り資金プロジェクトの実施により国家備蓄および中長期的な自給率の改善に貢献している。
- ・現在農業分野にて実施しているセクターバスケット支援も、当初は見返り資金を活用するなど同分野への協力に寄与している。
- ・見返り資金は国民議会選挙や先般の大統領選挙の監視費用にも使われ、全体として親日感情を高める契機になっている。

外交ツールとしての重要性

- ・年間約 300 万人の食料不足の解消に裨益するとともに、署名式や引渡式等を開催することで「顔の見える援助」を実施し、日本の支援を印象づけるための適切な手段であり、両国間の良好な関係を築くうえで有効。
- ・KR および見返り資金案件の承認等により、我が国の各種選挙支持要請に対して好意的な回答を得られるなどの効果が出ている。
- ・緊急時の政府要請に機動的に対応できる外交ツールとして、見返り資金を含め非常に有用である。

その他

- ・米の荷降ろし、販売、見返り資金の積み立て等のプロセスを通じた当国政府のオーナーシップを生かした形での貧困削減政策に寄与する。

(4-3) KR の第一の目的は開発途上国の食料不足への対応とされていますが、KR は相手国の食料をめぐむ状況に役立っているとお考えですか。そうでない部分があるとしたら、どうしたらよいとお考えですか。

食料へのアクセス改善に役立っている

- ・貧困層に対し食糧援助を実施することで、食料へのアクセスが改善され、地域全体としての食料安全保障の確保にも寄与する。
- ・孤児院等の社会的弱者への無料配布を通じ、KR は食料不足の軽減に寄与している。

需給バランス、価格安定に役立っている

- ・主食の全てを輸入に頼らざるを得ない状況であり、国際市場の影響を受け食料安全保障の観点から非常に不利な状況において、KR により食料供給および価格の安定を図ることが可能となる。
- ・一時的な食料不足軽減には役立っていると考える。また、食料を適性価格で販売するため、投機により食料の価格が跳ね上がるのを未然に防ぐ役割があり、結果的に貧困層の食料難軽減につながっている。
- ・二国間 KR は都市部の食料不足による価格高騰の緩和に、国際機関連携 KR は辺境州を含む地域の緊急援助が必要な人々に対する食糧援助として役立っている。
- ・他国からの食糧援助は小麦が多いため、KR 米は同国の米需要に応える重要な役割を担っている。

見返り資金プロジェクトが役立っている

- ・KR 見返り資金プロジェクトとして実施した「脱穀・精米機の買替計画」、「精米場の整備計画」、「国家備蓄支援計画」等は、食料安全保障に貢献している。
- ・見返り資金は小売店に供給する食料の確保および助成金として活用されたほか、自給率向上に向けた農業振興に役立てられるなど、当国のオーナーシップを生かした形での取り組みに貢献している。

役立っているが課題もある

- ・国内輸送および価格設定の問題、政府による穀物関税措置の問題など、食料を巡る問題は多方面に亘る。食料を供与し、量を確保することが最も適切な支援とはならない場合がある。
- ・内陸部分への支援もできるようになればさらによい支援になる。
- ・食料需要が最も高い 11 月～年始にあわせ、食料到着時期を検討する必要がある。
- ・手続に時間を要し時宜を逸する可能性がある。食料安全保障状況を適宜モニターすることが重要。

(4-4) KR の実施に関連して相手国との外交関係強化につながったと考えられる具体的事例がありましたらご教示下さい。(関連する新聞記事等がありましたらご回答時に併せて PDF ファイル等で送付いただければ幸いです。)

テレビ,新聞記事を通じた広報(E/N 署名式,引渡し式)

E/N 署名式,引渡し式における大臣等政府高官による謝意

見返り資金プロジェクトへの謝意

- ・見返り資金を使用して 10 億 FCFA の選挙支援を UNDP 共同資金に行ったことに対し,独立国家選挙委員会(CENI)委員長より謝意が表明された。
- ・見返り資金で建設した井戸の開設式に大統領が出席。

5. 相手国関係者からの評価(必要に応じて,相手国の KR 受入担当省・機関に確認の上回答)

(5-1) KR の制度・実施プロセスに関して,相手国政府から特に評価されている点があればご教示下さい。

要望調査への評価

- ・政府に対し直接公式に要望の有無を照会するので,国全体として食料安全保障に係る施策を推進するうえで連携を図りやすいとされている。
- ・購入品目の選定で相手国政府と協議をするなどきめ細かい対応が評価されている。

価格安定,外貨流出の防止への寄与

- ・食料価格を下げる効果が生じている。
- ・価格統制の下,高い品質のものをより安い価格で購入できる。政府予算の負担軽減や外貨流出の防止にも寄与している。
- ・米の輸入に使われる外貨の大量流出を軽減するのに役立っている。
- ・当国の外貨準備高に関わらず食料を得ることができることが非常にありがたい。

食料安全保障への寄与

- ・大都市,農村での食料需要に応え,食料安全保障に資する。農業従事者を栄養面で支援し,ギニアの農業生産性の向上に資する。
- ・需給バランスの安定

見返り資金プロジェクト実施への評価

- ・見返り資金の活用によって経済社会プロジェクトの実施に貢献できる。
- ・見返り資金の活用について,一般無償等と比べ格段に早い活用,対応が可能である点に高い評価を受けている。

実施プロセス

- ・JICS による親切丁寧なフォローアップに満足している。
- ・大変よくオーガナイズされており,例年同時期に米の到着を見込める。
- ・資金管理の透明性が確保されているシステムになっている。

見返り資金積み立て制度の見直し

- ・全額積み立て制度の導入により,援助米の配布を担う食料安全保障公社の運営費は使途申請することとなったが,承認まで時間を要するため,公社より全額積み立ての再検討が提起されている。

その他

- ・定期的実施されてきていることを大変高く評価している。

(5-2) KR の制度・実施プロセスに関して、相手国政府から改善を求められている点があればご教示下さい。

見返り資金 100%積み立て義務の見直し

- ・見返り資金積み立て義務額(KR 米の販売により被援助国が得ることになる全回収資金および当該収入が FOB 価格の 3分の2 以上であること、平成 19 年 9 月改正)の見直し(FOB 価格の少なくとも 3分の2 としていたかつての水準に戻してほしい)。
- ・輸送コストを差し引いた額の積み立てを許可してほしい。
- ・見返り資金の一部を食料安全保障庁の運営費や活動費として用いたい。
- ・見返り資金の一部を外部監査にかかる費用に用いたい。
- ・見返り資金の一部を、公社が負担する食料の管理および倉庫費、地方への運搬経費、人件費等に用いたい。

見返り資金の運用

- ・見返り資金活用にかかる条件の緩和(詳細な積み立て表の提出は困難である等)。
- ・見返り資金運用を食料・農牧業・軽工業省が専管し(現在は大蔵省が決定省庁)、用途につき省内で協議した上で決めるようにしたい。見返り資金の用途に関する報告を規則どおり日本国大使館およびその他の関係機関に送付する。
- ・用途協議における我が方の対応に要する時間が長い。

より柔軟な実施

- ・穀物の種類への柔軟な対応(例えば、要請に基づきメイズを供与することが決まったとしても、実施の段階で小麦、米も調達してもよい等)。
- ・米包装にかかる柔軟性(相手国の標準に合わせた包装(袋)で供与することが望ましい)。

食料の到着時期

- ・より時宜に沿った支援を希望されている。
- ・E/N 署名から引渡しまでに要する期間の短縮化。
- ・10 月までに到着していることが望ましい。12 月 15 日から 1 月 15 日の間に大きな祭りが 3 つ行われ(祝事に米を食べる習慣がある)、多くの消費量が見込まれるためである。この期間に販売できなければ、米の保存費用がかかるだけでなく、見返り資金の積み立てが遅れる可能性がある。
- ・我が国の食糧援助が 11 月頃実施されるよう要請を受けているが、例年 3~4 月頃になっている。クリスマスから年始にかけて食料需要が大変高くなるため 11 月に当地に到着するよう希望する。
- ・運搬期限の遵守、および運搬中の米の損失や損傷の改善。

供与量の増加

- ・国全体の米の消費量が増えているため、全消費量の 3分の2 を維持すべく量を増加してほしい。

(5-3) KR の援助食料の種類、質、価格、実施プロセスなどに関して、食料販売先から特に評価されている点があればご教示下さい。

品質

- ・援助米は品質が高く、国内の米市場の種類多様化につながり高評価。
- ・常にマッチングが成功しているというわけではないが質の面での評価は高い。
- ・品質、味覚等の観点から、日本米への評価は高く、調達品目としての要望も強い。
- ・質が高く安価であるため食料販売先から高く評価され、販売が容易。

価格

- ・煩雑な輸入手続なしに現物を得られる点で負担軽減になっている。食料価格の低下に貢献しているほか、貧困層に廉価にて提供できる。
- ・政府の方針で国内市場価格より低く設定されている。

種類

- ・種類(アメリカ産、タイ産の米)が国民に好まれている。
- ・中粒米の人気の高まる中、日本はその要求にすぐに対応できた。

(5-4) KR の援助食料の種類、質、価格、実施プロセスなどに関して、食料販売先から改善を求められている点があればご教示下さい。

種類

- ・ラマダン直後に大量の砂糖が消費され毎年砂糖が不足するため、砂糖も支援対象としてほしい。
- ・長粒米は調理時に水が多いと膨らみ量を増やすことができるが、短粒米は水が多いと溶けてしまい貧しい家庭では不評で売り難いという問題が生じ販売価格改善の要請があった。
- ・100%タイ米を希望しているがアメリカ米が入ってきている。当地需要にあわせ 100%タイ米を希望する。(ただし、タイ米が不足している際はアメリカ米を歓迎)。
- ・アメリカ産(長粒米)の調達を希望。30kg 袋でなく国内で流通している 25kg 袋での調達を希望。

価格

- ・多量の穀物の供与は一般的に食料価格を下げるものとして(実際は政府が価格を管理していたとしても)、農民からはよく思われていない。

その

- ・販売先は、供与された支援物資を一定期間保管しておく必要があることから、長期間保管できるものを供与してほしい。
- ・質、価格、実施プロセスに係る問題が生じ改善の要請があった。
- ・量の増加。

6. 全般的課題、今後の方向性

(6-1) 責任国における食糧援助全般(日本および他ドナーの両者を含む)のあり方に関して他ドナーや相手国政府との間で議論されているテーマや課題があればご教示下さい。

継続実施の重要性

- ・地理的・気候的条件のため穀物自給に乏しい当国において、援助米は食料安全保障に貢献しており、引き続き実施する重要性が高い。また見返り資金プロジェクトは、同国の農業生産力向上および貧困層の収入向上を促進し、同国の中所得国への移行を支援する上で重要と見られる。
- ・食料自給率の低い当国において、援助米は食料安全保障に貢献しており、引き続き実施する重要性が高い。また見返り資金プロジェクトは、同国の農業生産力向上および貧困層の収入向上を促進し、貧困対策としても有効。

当該国の食料安全保障(食料自給体制構築)への支援

- ・今後も可能な限り続けてほしいとの強い要望がある一方、我が国から、当該国も農業生産性を上げる等の努力を継続し、輸入米に頼らない体制を構築願いたい旨提案している。
- ・食糧援助の必要性は引き続き存在するも、農業生産性の向上、食料自給率の向上につなげるため、2KR や農業技術向上に資する案件に徐々に軸足を移すことを検討。
- ・食料需給の状況に地域格差が生じており、交通インフラが十分に整備されておらず、慢性的な食料不足に陥っているため、貧困層が多く住む遠隔地への輸送手段の構築など、公平かつ安定的に食料を調達する手段の確立が課題。
- ・短期的な効果が期待される食糧援助の継続実施が希望される一方、自然災害(気候変動を含む)対策、灌漑システム改良等、農家の能力強化を重視してきているため、食糧援助+能力強化(食糧援助+技術協力等)の相乗効果のある事業計画を実施していく必要がある。

計画・実施の改善

- ・米やトウモロコシを支援する際、一般に食されている品種は食味や芳香等の点で日本国内のものとは異なっているため、ニーズの再確認が必要。

- ・2008年に食料需給を調整する役割を担う公社において穀物取引の際の不正疑惑が生じたことから、政府としてはその機能を制限する方向にある。
- ・先方政府からは、港渡しと内陸の指定地渡しの両方を、その都度選択してできるようにしてほしいとの要望がある。

他ドナーとの関係

- ・他ドナーとの援助協調の確立につき議論を進めていく予定。
- ・当該国が2011年に国際機関との協力枠組みを延長しないことを決定し、協力分野を水・保健・衛生の3つに限定したため、同国への経済協力を巡る状況は流動性を増した。国際機関・ドナー諸国は限られた条件下での協力方法について模索中。
- ・米国やフランスといった当地における主要ドナーは二国間・多国間どちらでも食料援助を行っていない。特に米は食料援助によって食料市場の自由競争に介入する事を嫌う。WFP連携食料援助実施国は我が国の他、スペイン、ロシアのみ。ただし、自由競争に委ねると投機で食料価格が跳ね上がることもあり、KRによって適正価格で食料が販売されることで食料価格高騰を緩和するという意義はある。

(6-2) KRの制度全般において、維持すべき事柄、今後改善すべきと考えられる事柄や、その他にコメントがあればご記入下さい。

改善事項

- ・要請書取り付けについて、他のODA要望調査と同様の取扱い(次年度の要望書を今年度8月末までに纏めて提出)又は要望がある場合には前年度末までに提出するシステムにしてはどうか。
- ・他ドナーから食料援助は当地市場を圧迫しているとの批判があるため、販売価格の設定に関してはこれまで以上に慎重になるべき。
- ・港渡しと内陸の指定地渡しのどちらかを、食料事情等に応じて先方政府が選択できれば好ましい。
- ・国際機関連携は見返り資金の積み立てがないため、同資金を用いた開発への取り組みが行えないことから当国政府としても好んでいない。
- ・国ごとに最適な食料到着時期を設定し、それを遵守するような制度変更が望まれる。予算の種類(当初予算か補正予算か)と要望調査の時期を考慮・検討する必要あり。
- ・販売後は市場に流通し確認ができないため、販路確認方法が課題である。

維持すべき事項

- ・見返り資金制度は特に今後も維持すべき。
- ・食料不足深刻化の可能性が非常に高い国を優先に継続的に支援を行うことで、同分野において日本が築いてきた地位を維持することができる。

その他コメント

- ・要望調査から食料到達までに1年近くかかるスキームは、緊急支援には適さない。一方、多くのアフリカ国では政府が合理的に中・長期的対応策(穀物備蓄など)を取ることがまれであるため必然的に緊急支援の要請が出される。ここに本制度とニーズとの不一致を感じる。加えて、要望調査時と到着時のニーズが変わってしまった場合、我が国支援のアピールが十分になされない。スピードを重視するのであればWFP等国際機関連携も一考だが、先方政府が最も魅力を感じる見返り資金を失うことになるため、ジレンマがある。KRは活用しやすいスキームとは言い難い。
- ・当該国政府は本年10月より部分的に基礎教育の無償化を開始しており、貧困家庭の子供たちも学校へ通学できるようになりつつあるが、給食の提供も就学率の向上には大きな役割を果たしており、WFPを筆頭に他ドナーも給食プログラムへの支援を行っている。

添付資料5 現地調査日程

	月日	曜	行程	調査地
1	9月26日	月	JICA エチオピア事務所訪問 在エチオピア日本国大使館訪問	アディスアベバ
2	27日	火	財務経済開発省(MoFED)訪問 農業省(MoA)災害リスク管理食料安全保障部門訪問	アディスアベバ
3	28日	水	JICA 農民研究グループを通じた適正技術開発・普及プロジェクト訪問	アディスアベバ
4	29日	木	WFP MERET Project および Relief Operation 視察	オロミア州ギラール ジャルソ郡
5	30日	金	USAID エチオピア事務所訪問 DFID エチオピア事務所訪問 エチオピア穀物貿易公社(EGTE)訪問 在エチオピア日本国大使館報告	アディスアベバ
6	10月1日	土	資料・情報整理, 面談記録作成	アディスアベバ
7	2日	日	JICA 小規模農民のための優良種子振興プロジェクト視察	オロミア州ルメ郡
8	3日	月	製粉業者(K.O.JJ)訪問 製粉業者(Nyala)訪問 JICA 灌漑設計・施工能力向上プロジェクト訪問	アディスアベバ
9	4日	火	WFP エチオピア事務所訪問 農業省(MoA)農業開発部門普及局訪問 EC-ECHO 事務所訪問(EC エチオピア事務所食料安全保障専門家同席)	アディスアベバ
10	5日	水	CIDA エチオピア事務所訪問 WB エチオピア事務所訪問 FAO エチオピア事務所訪問 在エチオピア日本国大使館報告	アディスアベバ

添付資料 6 参考文献リスト

(1) 日本政府の政策文書

外務省「外交青書」, 各年版。

——「外務省政策評価書」, 各年版。

——「旧 ODA 中期政策」, 1999 年。

——「食糧援助(KR)」(作成年不明)。

—「政府開発援助(ODA)大綱」, 2003 年。

——「政府開発援助(ODA)白書」, 各年版。

——「政府開発援助(ODA)国別データブック」, 各年版。

——「政府開発援助大綱(旧 ODA 大綱)」, 1992 年。

——「政府開発援助に関する中期政策」, 2005 年。

——「対エチオピア国別援助計画」, 2008 年 6 月。

——「平成 21 年度外務省第三者評価エチオピア国別評価(第三者評価)報告書」, 2010 年 3 月。

——「G8 アフリカ行動計画(骨子)」, 平成 14 年(2002 年)6 月
(http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/summit/kananaskis02/g8_africa1.html)

——「ODA ホームページ 重点政策・分野別政策 分野別開発政策 農業・農村開発」
(<http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/oda/bunya/agriculture/initiative.html>)

——「ミレニアム開発目標(MDGs)達成に向けた日本の取組」, 『わかる! 国際情勢』, Vol. 13, 2008 年 11 月 5 日
(<http://www.mofa.go.jp/mofaj/press/pr/wakaru/topics/vol13/index.html>)

——「会談・訪問」(<http://www.mofa.go.jp/mofaj/kaidan/index.html>)。

——「各国・地域情勢」(<http://www.mofa.go.jp/mofaj/area/index.html>)。

——「干ばつに苦しむ『アフリカの角』を救え!」, 『わかる! 国際情勢』, Vol. 78, 2011 年 10 月 19 日
(<http://www.mofa.go.jp/mofaj/press/pr/wakaru/topics/vol78/index.html>)

——「『元気なアフリカを目指して』 TICAD IV の成果」, 『わかる! 国際情勢』, Vol. 1, 2008 年 7 月 2 日
(<http://www.mofa.go.jp/mofaj/press/pr/wakaru/topics/vol1/index.html>)

——「食料安全保障」, 平成 23 年 7 月
(http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/food_security/index.html)

——「食料不安に苦しむ途上国の人々への支援～農業及び食料安全保障に関するグローバルパートナーシップ(GPAFS)～」
(http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/food_security/pdfs/partnership.pdf)

——「世界食糧サミット 世界食糧安全保障に関するローマ宣言(骨子)」
(http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/fao/rome_s.html)

——「世界食料安全保障サミット(概要)」, 平成 21 年 11 月 19 日
(http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/food_security/wsfs09_gh.html)

- 「世界の食料安全保障に関する G8 首脳声明(骨子)」
(http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/summit/toyako08/doc/doc080709_04_ho.html)
 - 「人道支援」,平成 23 年 3 月(<http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/jindo/index.html>)
 - 「第 4 回アフリカ開発会議(TICAD IV) 福田総理大臣の会談概要等」
(http://www.mofa.go.jp/mofaj/area/ticad/tc4_fukuda/)
 - 「日本の対アフリカ協カイニシアティブ」,平成 15 年(2003 年)5 月 14 日
(http://www.mofa.go.jp/mofaj/area/africa/ja_ini.html)
 - 「『紛争と開発』に関する日本からの行動 アクション・フロム・ジャパン - 開発分野における紛争予防の強化のための日本の協力 - 」(平成 12 年 7 月)
(http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/prev/action_fj.html)
 - 「我が国と世界の食料安全保障」,平成 22 年 12 月
(http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/food_security/pdfs/torikumi.pdf)
 - 「我が国の人道支援方針」,平成 23 年 7 月
(http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/jindo/pdfs/jindoushien2_1_1.pdf)
- 外務省大臣官房 ODA 評価室「ODA 評価ガイドライン第 6 版」,2011 年 4 月。
「食糧援助規約」,各版。
- JICA, The Procurement Guidelines of Japan's Grant Aid for the Food Aid (KR) (Type I-K), 20090828 (http://www.jica.go.jp/announce/musho/guideline_01.html).
- Ministry of Foreign Affairs of Japan, The Procurement Guidelines of Japanese grant assistance for the food aid project (KR), October 2010
(http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/oda/seisaku/keitai/musho/pdfs/shokuryo_guideline_e.pdf).

(2) 国際機関・ドナー文書

- Australian Minister for Foreign Affairs and Trade, "Australia strengthens partnership with the World Food Programme", 26 October 2009
(<http://www.foreignminister.gov.au/releases/2009/fa-s091026.html>).
- Australian Agency for International Development (AusAID), Review of AusAID's Food Aid, Evaluation No. 6, June 1997.
- , Sustainable Economic Development: Improving Food Security, November 2011.
- Canadian International Development Agency (CIDA), Food Aid Program: Internal Audit Report, December 2003.
- , Increasing Food Security: CIDA's Food Security Strategy, January 2010.
- CARE USA, White Paper on Food Aid Policy, June 6, 2006.
- Department for International Development (DFID), Eliminating Hunger: DFID Food Security Strategy and Priorities for Action, Consultation Document, February 2002.
- , Eliminating World Poverty: Building our Common Future, July 2009.
- European Commission (EC), An EU Policy Framework to Assist Developing Countries in addressing food security challenges, Commission Staff Working Document, 2010.
- , Humanitarian Food Assistance, Commission Staff Working Document, 2010.

-
- Federal Ministry for Economic Cooperation and Development (BMZ), Food Aid (http://www.bmz.de/en/what_we_do/issues/Food/nahrungsmittelhilfe/index.html)
- , Rural Development and Food Security, October 2010.
- Food Aid Committee, Food Aid Convention 1999 (<http://www.foodaidconvention.org/Pdf/convention/iga1995.pdf>)
- , Food Aid Operations Report, prepared by International Grains Council, 各年版。
- Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO), FAO Statistical Yearbook, 各年版。
- , The State of Food Insecurity in the World, 各年版。
- Food and Agriculture Organization of the United Nations and World Food Programme, Special Report, FAO/WFP Crop and Food Security Assessment Mission to Ethiopia, February 2010.
- Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación, Secretaría de Estado de Cooperación Internacional, Plan Director de la Cooperación Española 2009-2012, Diciembre 2009.
- OECD, The Development Effectiveness of Food Aid: Does Tying Matter?, 2006.
- Spanish Agency for International Development Cooperation (AECID), Rural Development and the Fight against Hunger.
- , The Master Plan of the Spanish Cooperation 2005-2008, November 2005.
- , The Master Plan of the Spanish Cooperation 2009-2012: Main Guidelines, October 2009.
- United Nations, The Millennium Development Goals Report 2011, June 2011.
- United States Agency for International Development (USAID), Celebrating Food for Peace 1954-2004: Bringing Hope to the Hungry, July 2004.
- , U.S. International Food Assistance Report, 各年版。
- USAID Office of Food for Peace, Bureau for Democracy, Conflict and Humanitarian Assistance (DCHA), Strategic Plan for 2006-2010, May 2005.
- USAID Office of Food for Peace Ethiopia, Bellmon Estimation, September 2010.
- U.S. Department of Agriculture (USDA), Food Aid (<http://www.fas.usda.gov/food-aid.asp>).
- U.S. Government, Ethiopia FY 2011-2015 Multi-Year Strategy, US Government Document, June 8, 2011.
- , Food for Peace Act, May 22, 2008.
- U.S. Government Accountability Office (GAO), Foreign Assistance: Various Challenges Impede the Efficiency and Effectiveness of U.S. Food Aid, GAO-07-560, April 13, 2007.
- , Foreign Assistance: U.S. Agencies Face Challenges to Improving the Efficiency and Effectiveness of Food Aid, GAO-07-616T, March 21, 2007.
- , Insufficient Efforts by Host Governments and Donors Threaten Progress to Halve Hunger in Sub-Saharan Africa by 2015 GAO-08-680, May 29, 2008.
- , International Food Assistance: Key Issues for Congressional Oversight, GAO-09-977SP, Sept. 30, 2009.

- , International Food Assistance: Local and Regional Procurement Can Enhance the Efficiency of U.S. Food Aid, but Challenges May Constrain Its Implementation, GAO-09-570 (Washington, D.C.: May 29, 2009)
- , International Food Assistance: USAID Is Taking Actions to Improve Monitoring and Evaluation of Nonemergency Food Aid, but Weaknesses in Planning Could Impede Efforts, GAO-09-980, September 28, 2009.
- United Nations Development Programme (UNDP), Human Development Report , 各年版。
- World Bank, Databank (<http://databank.worldbank.org/>).
- , GNI per Capita Operational Guidelines & Analytical Classifications (<http://siteresources.worldbank.org/DATASTATISTICS/Resources/OGHIST.xls>).
- , “High and Volatile Food Prices Continue to Threaten the World’s Poor” April 14, 2011 (<http://www.worldbank.org/>).
- , Designing and Implementing a Rural Safety Net in a Low Income Setting, Lessons; Learned from Ethiopia’s Productive Safety Net Program 2005-2009.
- , Operational Policies, OP 3.10 – Annex D, July 2010.
- , World Development Report , 各年版。
- World Food Programme (WFP), Food Aid Information System (<http://www.wfp.org/fais/>).
- , Japan’s Assistance to WFP in Bangladesh, August 2011.
- , Operations and Resource Situation (<http://www.wfp.org/operations/resourcin>).
- , Projected Needs for WFP Projects and Operation (<http://www.wfp.org/operations/projected-needs>).

(3) エチオピア政府の政策文書

- Central Statistical Agency of Ethiopia, Country and Regional Level Consumer Price Indices, 各月版。
- Ministry of Agriculture and Rural Development, Ethiopia, Agricultural Growth Programme (AGP) Program Implementation Manual (PIM), December 2009.
- Ministry of Finance and Economic Development Ethiopia, Growth and Transformation Plan 2010/11-2014/15, November 2010.
- , Ethiopia: Summary of Quarterly General Government Finance, Performance 2002/03-2009/10 (cumulative).
- , Ethiopia: Summary of Consolidated Federal and Regional Budget, EFY 2002(2010/11).

(4) その他資料

- Abbott, Philip, Overview of the 2007 Farm Bill: Food Aid and the Farm Bill, Purdue Extension EC-750-W, Purdue University, July 2007.
- Barrett, Christopher B., Food Aid’s Intended and Unintended Consequences, ESA Working Paper No. 06-05, Agricultural and Development Economics Division, FAO, May 2006.
- Clay, E., B. Riley, and I. Urey, The Development Effectiveness of Food Aid And The

- Effects of its Tying Status, OECD-DAC, Working Party on Aid Effectiveness and Donor Practices, Report DCD/DAC/EFF (2004) 9, 2004.
- Conlon, Michael, "Japan Agricultural Siutation: The History of U.S. Exports of Wheat to Japan, GAIN Report Number JA5916, Foreign Agricultural Service, US Department of Agriculture, June 29, 2009.
- Hanrahan, Charles E. and Carol Canada, International Food Aid: U.S. and Other Donor Contributions, RS21279, Congress Research Service, February 11, 2011.
- Harvey, Paul, Karen Proudlock, Edward Clay, Barry Riley and Susanne Jaspars, Food aid and food assistance in emergency and transitional contexts: a review of current thinking, Humanitarian Policy Group, Overseas Development Institute, June 2010.
- Rashid, Shahidur and Solomon Lemma, IFPRI Discussion Paper 01054 Strategic Grain Reserves in Ethiopia: Institutional Design and Operational Performance, January 2011.
- 「平成 21 年度エチオピア連邦民主共和国食糧援助 (KR) コミッティ協議にかかる概要報告」, 2011 年 3 月 18 日。
- 尾関修「シューマッハー経済学と食料主権」, 2007 年 9 月 20 日
(www2.ocn.ne.jp/~ozeki/food.html)
- 岸康彦「食と農の戦後史」, 日本経済新聞社, 1996 年。
- 久野秀二「食料安全保障と食料主権 国際社会は何を問われているのか」, 『農業と経済』 77-11, 2011 年 11 月号。
- 国際連合食糧農業機関編『FAO 世界の食料・農業データブック-世界食料サミットとその背景』, 農文協, 1998 年。
- 鈴木猛夫「『アメリカ小麦戦略』と日本人の食生活」, 鈴木書店, 2003 年。
- 内閣府, 行政支出総点検会議, 2010 年 10 月 15 日開催第 3 ワーキングチーム議事概要
(<http://www.kantei.go.jp/jp/singi/tenken/1wt/dai3/gijigaiyou.pdf>)。
- チャールズ・フマーナ, 竹澤千恵子訳『世界人権ハンドブック』, 明石書店, 1994 年。

(5) ウェブサイト(ホームページ)

- アフリカ開発銀行 (AfDB) <http://www.afdb.org/>
- エチオピア穀物貿易公社 (EGTE) <http://egtemis.com/>
- エチオピア財務経済開発省 (MoFED) <http://www.mofed.gov.et/>
- エチオピア農業省 (MoA) <http://www.moa.gov.et/>
- オーストラリア外務省 <http://www.foreignminister.gov.au/>
- オーストラリア国際開発庁 (AusAID) <http://www.ausaid.gov.au/>
- カナダ国際開発庁 (CIDA) <http://www.acdi-cida.gc.ca/>
- スウェーデン国際開発協力庁 (SIDA) <http://www.sida.se/>
- スペイン国際開発協力庁 (AECID) <http://www.aecid.es/>
- ドイツ経済協力開発省 (BMZ) <http://www.bmz.de/>

フランス開発庁 (AFD) <http://www.afd-egypte.org/>
英国海外開発研究所 (ODI) <http://www.odi.org.uk/>
英国国際開発省 (DFID) <http://www.dfid.gov.uk/>
欧州委員会 (EC) <http://ec.europa.eu/>
欧州委員会人道支援事務局 (EC ECHO) http://ec.europa.eu/echo/index_en.htm
外務省 (MOFA) <http://www.mofa.go.jp/mofaj/index.html>
経済協力開発機構 (OECD) <http://www.oecd.org/>
国際協力機構 (JICA) <http://www.jica.go.jp/>
国際穀物理事会 (IGC) <http://www.igc.int/>
国際食料政策研究所 (IFPRI) <http://www.ifpri.org/>
国際農業研究協議グループ (CGIAR) <http://www.cgiar.org/>
国際通貨基金 (IMF) <http://www.imf.org/>
国連アフリカ経済委員会 (UNECA) www.uneca.org/
国連開発計画 (UNDP) <http://www.undp.org/>
国連教育科学文化機関 (UNESCO) <http://www.portal.unesco.org/>
国連食糧農業機関 (FAO) <http://www.fao.org/>
国連人道問題調整部 (OCHA) <http://www.unocha.org>
国連世界食糧計画 (WFP) <http://www.wfp.org/>
国連中央緊急対応基金 <http://cerf.un.org/>
国連難民高等弁務官事務所 (UNHCR) <http://www.unhcr.or.jp/>
国連パレスチナ難民救済事業機関 (UNRWA) <http://www.unrwa.org/>
在エチオピア日本国大使館 <http://www.et.emb-japan.go.jp>
在セネガル日本国大使館 <http://www.sn.emb-japan.go.jp>
在ネパール日本国大使館 <http://www.np.emb-japan.go.jp>
在タンザニア日本国大使館 <http://www.tz.emb-japan.go.jp>
在フィリピン日本国大使館 <http://www.ph.emb-japan.go.jp>
在ブルキナファソ日本国大使館 <http://www.bf.emb-japan.go.jp>
食糧援助規約 (FAC) <http://www.foodaidconvention.org/>
世界銀行 <http://www.worldbank.org/>
世界貿易機関 (WTO) <http://www.wto.org/>
日本国際協力システム (JICS) <http://www.jics.or.jp/>
農林水産省 <http://www.maff.go.jp/>
米国監査院 (GAO) <http://www.gao.gov/>

米国国際開発庁 (USAID) <http://www.usaid.gov/>

米国農務省 (USDA) <http://www.usda.gov/>

Crown Agents (CA) <http://www.crownagents.com>

Development Assistance Group Ethiopia <http://www.dagethiopia.org/>

Famine Early Warning Systems Network (FEWS NET) <http://www.fews.net/>

FAOSTAT <http://faostat.fao.org/>

Global Humanitarian Assistance <http://www.globalhumanitarianassistance.org/>

World Bank, World Development Indicators & Global Development Finance
<http://databank.worldbank.org/ddp/home.do?Step=1&id=4>

World Resources Institute http://earthtrends.wri.org/country_profiles/index.php?theme=2