

## 1. 評価調査の方針等

### 1.1 評価調査実施の背景

日本の ODA による途上国への援助は、総額で世界のトップレベルを維持してきているが、近年は量的のみならず質的にも効果的かつ効率的な援助を実現することが課題となっている。そのため、外務省は近年 ODA の評価活動を一層強化し、特に、政策レベル評価やプログラムレベル評価（スキーム（制度や仕組み）の評価を含む。）を重視している。

一方、NGO による国際協力活動は、途上国の地域社会・住民に密着した草の根レベルのきめの細かい援助や緊急人道支援で迅速・柔軟な対応が可能である。しかしながら、日本の ODA による日本の NGO に対する支援額は ODA 全体の 1 % に満たない。また、日本の国際協力 NGO 自体も、他の先進諸国のそれと比べると歴史は浅く、資金力が劣り、人材も集まりにくく、活動範囲も限られたものになっている。そのため、外務省は、「草の根無償資金協力」のうちの日本の NGO を対象とするもの、及び「NGO 緊急活動支援無償資金協力」を 2002 年度に『日本 NGO 支援無償資金協力』（以下、「本スキーム」）として統合し、日本の国際協力 NGO の強化・育成の促進に努めている。

以上の背景に基づき、今回、NGO 側評価者と外務省側評価者が、合同で本スキームの評価を実施した。

### 1.2 評価調査の目的と対象範囲

本調査の目的は、本スキームを総合的かつ包括的に評価し、

- ① 本スキームの今後のより効果的・効率的な実施に資するための教訓・提言を得ることによって本スキームの更なる改善に役立てること、
- ② 評価結果を公表することで説明責任を果たすこと

である。

評価対象は、2002 年度及び 2003 年度に実施された本スキームとした。なお、本スキームは、以下の 6 つの形態からなる。

- (1) 開発協力事業支援
- (2) NGO パートナリシップ事業支援（旧称「セクター連携支援」）

- (3) NGO 緊急人道支援（旧称「NGO 緊急活動支援無償」）
- (4) リサイクル物資輸送費支援
- (5) マイクロクレジット原資支援
- (6) 対人地雷関係支援

これら各形態の概要については、『2. 日本 NGO 支援無償資金協力スキーム概要』を参照されたい。

### 1.3 評価調査の流れ

#### 1.3.1 評価チームの構成

本件評価調査は、NGO 側、外務省側双方の評価者が、実務コンサルタントの補助を受けながら実施した。評価チームの構成は以下の通り（＊は、カンボジアでの現地調査に参加した者）。

##### （NGO）

野田 真里（＊）（特活）名古屋 NGO センター 理事  
中部大学 助教授

片山 信彦（特活）国際協力 NGO センター 副理事長  
（特活）ワールド・ビジョン・ジャパン 常務理事・事務局長

野崎 泰志（＊）（特活）名古屋 NGO センター 理事  
日本福祉大学 助教授

##### （外務省経済協力局）

北沢 寛治 開発計画課 企画官

中野 正則 民間援助支援室 首席事務官

小杉 弥恵（＊）民間援助支援室 課長補佐

中垣 朋博（＊）開発計画課評価班 課長補佐

##### （コンサルタント）

福田 幸正（＊）（財）国際開発高等教育機構（FASID）上席調査役

三好 崇弘（＊）（財）国際開発高等教育機構（FASID）コンサルタント

#### 1.3.2 「評価の枠組み」の設定

本件評価調査においては、本スキームについての①「目的」の妥当性、②運用「プロセス」の適切性、及び③運用の「結果」の3つの視点から評価を行った。

具体的には、外務省の「ODA 評価ガイドライン」を参考にしつつ、2002 年度及び 2003 年度に実施された本スキームを対象に、以下の項目について評価を実施した。詳細については、次に掲げる「評価の枠組み」を参照されたい。

(1) 「目的」の妥当性

- (イ) 日本政府の開発援助政策との整合性
- (ロ) 日本の NGO のニーズとの整合性
- (ハ) 相手国（政府、住民等）のニーズとの整合性
- (ニ) 日本及び他ドナーの NGO 支援スキームとの比較

(2) 運用「プロセス」の適切性

- (イ) 実施プロセスの適切性
- (ロ) 資金供与までのプロセスの適切性
- (ハ) 管理状況の適切性

(3) 運用の「結果」

- (イ) 資金供与額の達成度
- (ロ) 支援の目的の達成度
- (ハ) 正負のインパクト

図表 1 - 1 評価の枠組み

| 評価対象:日本 NGO 支援無償資金協力スキーム                                                |                                                  |                        |                                                                                                                                                                    | 評価対象年:2002 年度～2003 年度                                                                                               |                                                                                                                                                                          |                         |
|-------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|
| (本スキームの目的:開発途上国・地域で活動している日本の NGO が実施する草の根レベルに直接役立つ経済・社会開発事業に対して資金協力を行う) |                                                  |                        |                                                                                                                                                                    |                                                                                                                     |                                                                                                                                                                          |                         |
| 視 点                                                                     | 評価項目                                             | 評 価 内 容<br>(大項目)       | 調 査 / 評 価 項 目<br>(中項目)                                                                                                                                             | 情 報 源                                                                                                               | 調 査 方 法                                                                                                                                                                  | 時期/場所<br>カテゴリー          |
| I. 目的                                                                   | 妥当性<br><br>スキームの目的の<br>妥当性 (Relevance)<br>を評価する。 | ① 日本政府の開発援助<br>政策との整合性 | 1. 日本の開発援助の上位政策<br>における NGO (特に日本の<br>NGO) の位置付け及び支援<br>方針はどのようになっている<br>か?<br><br>2. 日本開発援助の上位政策<br>における NGO (特に日本の<br>NGO) の位置付け及び支援<br>方針と本スキームは整合性<br>がとれているか? | ・新・旧 ODA 大<br>綱<br><br>・ODA に 関 す<br>る 中 期 政 策<br>等<br><br>・関連資料<br><br>・NGO 関 係 者<br>の 意 見<br><br>・外務省関係者<br>の 意 見 | ・新・旧 ODA 大綱や中期政策などを<br>概観し、その中で述べられている<br>NGO (特に日本の NGO) への支援方<br>針について整理し、それがいかに本<br>スキームと関連しているか、検討す<br>る。<br>その際、本スキームの進化の過程を<br>整理し、また、NGO を取り巻く世界<br>の援助の潮流も参考にする。 | 9-10 月 (国内)<br><br>文献調査 |
|                                                                         |                                                  |                        |                                                                                                                                                                    |                                                                                                                     |                                                                                                                                                                          | 9-10 月 (国内)<br>アンケート    |
|                                                                         |                                                  | ②日本の NGO のニーズ<br>との整合性 | 1. 日本 の NGO の抱えている<br>資金面でのニーズ、抱えて<br>いる問題、課題は何か?<br><br>2. 本スキームの目的は上記の<br>ニーズのどの部分に応える<br>ものとなっているのか?<br><br>3. 本スキームの 6 つの形態は<br>上記の日本の NGO のニ<br>ーズに十分に込えているか? | ・関連資料<br><br>・NGO 関 係 者<br>の 意 見                                                                                    | ・ NGO の支援ニーズにかかる既存資<br>料を民間支援室などから収集し<br>NGO が抱える問題やニーズを整理<br>する。                                                                                                        | 9-10 月 (国内)<br>文献調査     |
|                                                                         |                                                  |                        |                                                                                                                                                                    |                                                                                                                     | ・ 上記資料から読み取れる情報をより<br>掘り下げるためのアンケート調査<br>を 50 程度の日本の NGO を対象に実<br>施する。                                                                                                   | 9-10 月 (国内)<br>アンケート    |
|                                                                         |                                                  |                        |                                                                                                                                                                    |                                                                                                                     | ・ アンケート結果から選出した代表<br>的な NGO を 2-3 訪問し、ヒアリング<br>をして、さらに詳しい情報を収集す<br>る。                                                                                                    | 11 月 (国内)<br>ヒアリング 1    |
|                                                                         |                                                  |                        |                                                                                                                                                                    |                                                                                                                     |                                                                                                                                                                          |                         |

|  |  |                               |                                                                                                                                                                        |                                                                                                                       |                                                                                     |                        |
|--|--|-------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
|  |  | ③相手国（政府、カウンターパート、住民）のニーズとの整合性 | 1.相手国（政府、カウンターパート、住民）の NGO に対するニーズは何か？<br><br>2.相手国（政府、カウンターパート、住民）が期待する日本の NGO が果たすべき役割は何か？<br><br>3.そのニーズに日本の NGO が応えるために、本スキームは十分な支援となっているか？また、NGO 側として取り組むべき課題は何か？ | <ul style="list-style-type: none"> <li>・スキーム関連資料</li> <li>・NGO 関係者の意見</li> <li>・相手国政府関係者、カウンターパート、現地住民等の意見</li> </ul> | ・本スキームの支援を受けた事業の現地サイトを訪問し、国内で行うのと同様のヒアリングを実施する。                                     | 12 月（カンボジア）<br>ヒアリング 2 |
|  |  |                               |                                                                                                                                                                        |                                                                                                                       | ・アンケート調査を 50 程度の日本の NGO を対象に実施する。                                                   | 9-10 月（国内）<br>アンケート    |
|  |  |                               |                                                                                                                                                                        |                                                                                                                       | ・アンケート結果から選出した代表的な NGO を 2-3 訪問し、ヒアリングをして、さらに詳しい情報を収集する。                            | 11 月（国内）<br>ヒアリング 1    |
|  |  |                               |                                                                                                                                                                        |                                                                                                                       | ・相手国政府関係者、カウンターパート、現地住民等にヒアリングを実施するとともに、本スキームの支援を受けた現地サイトを訪問し、国内で行うのと同様のヒアリングを実施する。 | 12 月（カンボジア）<br>ヒアリング 2 |
|  |  | ④日本及び他ドナーの NGO 支援スキームとの比較     | 1.他ドナーの NGO 支援スキームにはどのようなものがあるか？<br><br>2.本スキームと他ドナー、JICA 草の根技協との類似点、相違点は何か？<br><br>3.日本の NGO による他ドナ                                                                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・スキーム関連資料</li> <li>・NGO 関係者の意見</li> <li>・他ドナー、JICA の NGO に関する指針書</li> </ul>    | ・他ドナーの NGO 支援の方針について既存資料を中心に整理し、本スキームとの比較を行う。また、JICA 草の根技協との比較も行う。                  | 9-10 月（国内）<br>文献調査     |
|  |  |                               |                                                                                                                                                                        |                                                                                                                       | ・アンケート調査を 50 程度の日本の NGO を対象に実施する。                                                   | 9-10 月（国内）<br>アンケート    |
|  |  |                               |                                                                                                                                                                        |                                                                                                                       | ・アンケート結果から選出した代表的な NGO を 2-3 訪問し、ヒアリングをして、さらに詳しい情報を収集する。                            | 11 月（国内）<br>ヒアリング 1    |

|                |                                                                              |                   |                                                                                                          |                                                |                                                                               |                      |
|----------------|------------------------------------------------------------------------------|-------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
|                |                                                                              |                   | 一のスキームの活用実績<br>{活用した実績のある<br>NGO については日本のスキーム（審査プロセス、審査基準、スキーム内容等）との違いに関する考え方。活用実績のない NGO については活用しない理由等} |                                                | ・本スキームの支援を受けたサイトの訪問時に、本スキームと他のドナーの NGO 支援の違いについてヒアリング調査する。                    | 12 月（カボヅ）<br>ヒアリング 2 |
| II. 運用<br>プロセス | 適切性<br><br>本スキームの運用プロセス（段取りや手続き）の公正さまたはスピードなどから、その適切性（Appropriateness）を評価する。 | ①本スキームの実施プロセスの適切性 | 1.資金供与案件の選定基準は妥当であったか？<br><br>2.資金供与案件の選定プロセスは妥当であったか？<br><br>3.資金供与案件の内容は妥当か？改善すべき点はあるのか？               | ・スキーム関連資料<br><br>・NGO 関係者の意見<br><br>・外務省関係者の意見 | ・既存資料から、6つのスキームのプロセスマップを作成し、その適切性について、他ドナーのプロセスなども参考にしながら、評価する。               | 9-10 月（国内）<br>文献調査   |
|                |                                                                              |                   |                                                                                                          |                                                | ・アンケート調査を 50 程度の日本の NGO を対象に実施する。                                             | 9-10 月（国内）<br>アンケート  |
|                |                                                                              |                   |                                                                                                          |                                                | ・アンケート結果から選出した代表的な NGO を 2-3 訪問し、ヒアリングをして、さらに詳しい情報を収集する。また、外務省担当者の意見もヒアリングする。 | 11 月（国内）<br>ヒアリング 1  |
|                |                                                                              | ②資金供与までのプロセスの適切性  | 1.資金供与までの審査にどの程度要しているか？他のドナーに比べてどうか？<br><br>2.その期間は、日本の NGO が活動を実施するタイミングからみて妥当なものである                    | ・スキーム関連資料<br><br>・NGO 関係者の意見<br><br>・外務省関係者の意見 | ・アンケート調査を 50 程度の日本の NGO を対象に実施する。                                             | 9-10 月（国内）<br>アンケート  |
|                |                                                                              |                   |                                                                                                          |                                                | ・アンケート結果から選出した代表的な NGO を 2-3 訪問し、ヒアリングをして、さらに詳しい情報を収集する。また、外務省担当者の意見もヒアリングする。 | 11 月（国内）<br>ヒアリング 1  |
|                |                                                                              |                   |                                                                                                          |                                                |                                                                               |                      |

|            |                                                                           |            |                                                                                                                                             |                                                   |                                                                              |                                   |
|------------|---------------------------------------------------------------------------|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|
|            |                                                                           |            | か？<br><br>3.審査の迅速性を高める必要があるとすれば、どのような点を改善すべきと考えるか？（外務省側、NGO 側を含む）                                                                           |                                                   | ・本スキームの支援を受けた現地サイトを訪問し、国内で行うのと同様のヒアリングを実施する。特に支援のタイミングについては重点的に調査する。         | 12 月（カンボジア）<br>ヒアリング 2            |
|            |                                                                           | ③管理状況の適切性  | 1.スキームの中で、供与資金の使用状況及び案件の実施状況はどのようにモニタリングされ管理されているか？<br><br>2.NGO は供与資金をどのように管理しているか？<br><br>3.NGO は資金供与後の案件管理をどのように行っているか？（実施体制、モニタリング、評価等） | ・NGO の財務管理書類<br><br>・NGO 関係者の意見<br><br>・外務省関係者の意見 | ・外務省に提出された財務管理にかかる報告書を整理し、それが十分な内容を示しているか、確認する。                              | 9-10 月（国内）<br>文献調査                |
|            |                                                                           |            |                                                                                                                                             |                                                   | ・アンケート調査を 50 程度の日本の NGO を対象に実施する。                                            | 9-10 月（国内）<br>アンケート               |
|            |                                                                           |            |                                                                                                                                             |                                                   | ・アンケート結果から選出した代表的な NGO を 2-3 訪問し、ヒアリングをして、さらに詳しい情報を収集する。また外務省担当者の意見もヒアリングする。 | 11 月（国内）<br>ヒアリング 1               |
|            |                                                                           |            |                                                                                                                                             |                                                   | ・本スキームの支援を受けた現地サイトを訪問し、財務管理状況を観察し、さらにヒアリングを実施する。                             | 12 月（カンボジア）<br>ヒアリング 2            |
|            |                                                                           |            |                                                                                                                                             |                                                   |                                                                              |                                   |
| III. 運用の結果 | 本スキームが成果目標を達成したかという有効性（Effectiveness）と、さらにその波及効果である正負のインパクト（Impact）を評価する。 | ①資金供与額の達成度 | 1.本スキームの各形態別にどれだけの資金が供与されたか？<br><br>2.当初の供与額目標を達成できたか？                                                                                      | ・外務省資料<br><br>・外務省関係者の意見                          | ・外務省資料などから供与額を調べる。                                                           | 9-10 月（国内）<br>文献調査                |
|            |                                                                           |            |                                                                                                                                             |                                                   | ・外務省担当者の意見をヒアリングする。（特に供与額目標が達成できていない場合の理由などについても聞く）                          | 11 月（国内）<br>ヒアリング 1               |
|            |                                                                           |            | ②支援目的の達成度                                                                                                                                   | 1. 本スキームの意図する支援目的は十分に達成された                        | ・NGO 関係者の意見                                                                  | ・アンケート調査を 50 程度の日本の NGO を対象に実施する。 |

|  |  |           |                                                                                                           |                       |                                                                               |                        |
|--|--|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|-------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
|  |  |           | か?                                                                                                        |                       |                                                                               | 11 月（国内）<br>ヒアリング 1    |
|  |  |           | 2. 資金供与額は NGO の資金ギャップを十分に埋めたか?                                                                            | ・外務省関係者の意見<br>・各事業報告書 | ・アンケート結果から選出した代表的な NGO を 2-3 訪問し、ヒアリングをして、さらに詳しい情報を収集する。また、外務省担当者の意見もヒアリングする。 |                        |
|  |  |           | 3. 供与資金額のレベルは NGO の実施体制、経理体制等から見て適切か?                                                                     | ・訪問サイトの状況             | ・本スキームの支援を受けた現地サイトを訪問し、国内で行うのと同様のヒアリングを実施する。                                  | 12 月（カンボジア）<br>ヒアリング 2 |
|  |  |           | 4. 本スキームによる資金供与によって、当該 NGO の活動は十分に促進されたか?                                                                 |                       | ・外務省に提出された事業報告書を整理し、当初目的が十分に達成できているか、確認する。（事業報告書で可能な範囲の調査とする）                 | 9-10 月（国内）<br>文献調査     |
|  |  |           | 5. 本スキームにより資金供与された NGO の各事業の達成度はどうか?                                                                      |                       | ・本スキームの支援を受けた現地サイトを訪問し、国内で行うのと同様のヒアリングを実施する。                                  | 12 月（カンボジア）<br>ヒアリング 2 |
|  |  | ④正負のインパクト | 1. 資金供与による正のインパクトはあったか?<br>(例)                                                                            | ・各事業報告書の集約結果          | ・上記事業報告書の集約結果の分析を行う。                                                          | 11 月（国内）<br>分析         |
|  |  |           | ・ NGO の組織的及び個人の能力開発<br>・ NGO の関連組織との連携強化<br>・国内での NGO 活動の理解の促進<br>・現地での日本の援助のプレゼンス<br>・その他各事業で共通する正のインパクト | ・ NGO 関係者の意見          | ・アンケート調査を 50 程度の日本の NGO を対象に実施する。                                             | 9-10 月（国内）<br>アンケート    |
|  |  |           |                                                                                                           | ・訪問サイトの状況             | ・アンケート結果から選出した代表的な NGO を 2-3 訪問し、ヒアリングをして、さらに詳しい情報を収集する。また、外務省担当者の意見もヒアリングする。 | 11 月（国内）<br>ヒアリング 1    |

|  |  |  |                                                                                                                                                                                                                         |  |                                                     |                                |
|--|--|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|-----------------------------------------------------|--------------------------------|
|  |  |  | <p>等。</p> <p>2.資金供与による負のインパクトはあったか?</p> <p><u>(例)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• NGO の公的資金への依存と自立性の退化</li> <li>• NGO の活動範囲への制限</li> <li>• NGO の活動のタイミングの遅れ</li> <li>• その他各事業で共通する負のインパクト等。</li> </ul> |  | <p>・本スキームの支援を受けた現地サイトを訪問し、国内で行うのと同様のヒアリングを実施する。</p> | <p>12 月（カンボジア）<br/>ヒアリング 2</p> |
|--|--|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|-----------------------------------------------------|--------------------------------|

### 1.3.3 評価調査の段取り

本件評価調査は、以下の順序で実施された。

- (1) 「評価の枠組み」(前掲) の設定
  - (イ) 評価チームの結成
  - (ロ) 「評価の枠組み」 の策定
- (2) 国内調査の実施
  - (イ) 国内既存資料の収集
  - (ロ) 国際協力 NGO 及び関係機関へのアンケート及び訪問調査
  - (ハ) 収集資料の分析
  - (ニ) 現地調査の実施計画策定
  - (ホ) 現地調査の準備 (アンケート送付など)
- (3) 現地調査 (カンボジア) の実施
  - (イ) 現地日本大使館、JICA 事務所等との協議
  - (ロ) 日本 NGO 及び関連プロジェクト・サイトの訪問・インタビュー
  - (ハ) ローカル NGO、他ドナーの訪問・インタビュー
  - (ニ) 現地政府関係機関訪問・インタビュー
  - (ホ) 関連資料・データの収集
- (4) 帰国後の調査結果の分析等
  - (イ) 現地調査結果の分析
  - (ロ) 国内調査追加分の実施
  - (ハ) 「評価の枠組み」 に沿った調査結果の整理
- (5) 報告書の作成
  - (イ) 報告書作成に当たっての基本方針に関する協議
  - (ロ) 報告書案の作成
  - (ハ) 検討会の開催
  - (ニ) 検討会におけるコメントを踏まえた最終報告書の作成と製本

なお、調査は 2004 年 9 月から 2005 年 3 月まで実施された。スケジュールの概要は以下の通りである。

図表 1 - 2 調査スケジュール概要

| 全体調査工程    | 2004年度 |     |     |     |    |      |            |
|-----------|--------|-----|-----|-----|----|------|------------|
|           | 9月     | 10月 | 11月 | 12月 | 1月 | 2月   | 3月         |
| 1.計画の確定   |        |     |     |     |    |      |            |
| 2.国内調査の実施 |        |     |     |     |    |      |            |
| 3.現地調査の実施 |        |     |     |     |    |      |            |
| 4.調査分析    |        |     |     |     |    |      |            |
| 5.報告書の作成  |        |     |     |     |    | △検討会 | △<br>報告書提出 |

#### 1.4 アンケート調査、現地調査等の実施及び回収状況

評価調査として、国内におけるアンケート調査及びインタビュー、及びカンボジアにおける現地調査を実施した。概要は以下の通りである。

##### 1.4.1 国内におけるアンケート調査の実施及び回収状況

本スキームの評価に必要な情報を収集するために、スキームの直接的な利用者である日本の国際協力 NGO に対してアンケートを実施した。アンケートの対象者は、2002 年度及び 2003 年度に本スキームによる支援を受けた NGO 全 55 団体の事業担当者である。更に、NGO の多様性に鑑み、またより多面的な視点からの意見を取り入れることを目的として、本スキーム支援を受けていない NGO15 団体にもアンケートを実施した。（配布先リストは別添参照。）

アンケート用紙は、電子メールで、または対象者の希望によりファックスまたは郵送により配布した。アンケートは当初に設定された評価方針及び評価の枠組みに対応するように作成し、量的なものだけでなく質的な意見を取り入れることを目的として、選択式のみならず、記述式の回答方式も用いた（アンケート用紙は別添参照）。

アンケートの回収率は、支援対象 NGO については約 70%（55 団体中、38 団体から回答）であり、支援対象外 NGO については約 60%（15 団体中、9 団体から回答）であった。アンケート配布先及び回答を寄せた NGO の分類を示したのが次の表である。

図表 1 - 3 アンケート配布先および回収状況

| 国内有給専従スタッフ数 | 5 名未満    | 5－9 名       | 10 名以上   | 不明 | 合計 |
|-------------|----------|-------------|----------|----|----|
| 配布総数        | 29       | 11          | 20       | 10 | 70 |
| 回収分         | 17       | 10          | 14       | 6  | 47 |
| 個人会員数       | 1000 名未満 | 1000－5000 名 | 5000 名以上 | 不明 | 合計 |
| 配布総数        | 35       | 13          | 7        | 15 | 70 |
| 回収分         | 23       | 11          | 6        | 7  | 47 |
| 活動年数        | 10 年未満   | 10－19 年     | 20 年未満   | 不明 | 合計 |
| 配布総数        | 21       | 22          | 20       | 7  | 70 |
| 回収分         | 14       | 13          | 17       | 3  | 47 |
| 財政規模（年間予算額） | 1 千万円未満  | 1 千万－1 億円   | 1 億円以上   | 不明 | 合計 |
| 配布総数        | 4        | 26          | 30       | 10 | 70 |
| 回収分         | 3        | 14          | 25       | 5  | 47 |

（注）JANIC『国際協力 NGO ダイレクトリー2004』及び、NGO への電話ヒアリングを元に分類。

全体のアンケートの回収率は 67%である。図表 1 - 3 の通り概ね満遍なく回答を得ることができ、分析を実施するのに十分な資料を得ることができた。

#### 1.4.2 国内インタビューの実施状況

アンケート調査を補填する目的で、本スキームを利用してカンボジアで事業を実施している 6 団体の日本本部、外務省の本スキーム主管部署である経済協力局民間援助支援室に対してインタビューを実施した。（インタビューの面談者については、別添資料参照。）

#### 1.4.3 現地調査の概要

評価調査の情報収集の一環として、本スキームのいくつかの支援形態が実施されているカンボジアにおいて、本スキームの支援を受けた事業（2002 年度及び 2003 年度に支援を受けた 8 事業のうち 6 事業）をケースとして現地調査を実施した。

現地調査の対象とした、2002 年度及び 2003 年度に本スキームの支援を受けた事業の名称、本スキーム上の支援形態、実施 NGO 名及び地域を以下に示す。

図表 1 - 4 カンボジアにおける現地調査訪問対象事業

| 事業名                                      | 形態        | NGO 名                    | G/C 締結日    | 地域             |
|------------------------------------------|-----------|--------------------------|------------|----------------|
| アンドン・ボ小学校建設プロジェクト                        | 開 発 協 力   | (特活) 日本紛争予防センター          | 2002/12/23 | コンボントム州        |
| プノンペン市教師養成学校中古机椅子供与計画                    | リ サ イ ク ル | (特活) JHP・学校をつくる会         | 2003/1/17  | プノンペン市         |
| センソック小学校校舎 1 棟建設                         | 開 発 協 力   | (特活) JHP・学校をつくる会         | 2003/2/27  | プノンペン市         |
| プレイヴェーン州における不発弾処理                        | 地雷        | (特活) 日本地雷処理を支援する会        | 2003/3/13  | プレイヴェーン州市      |
| 国立小児病院外科入院病棟建設事業                         | 開 発 協 力   | (財) 国際開発救援財団             | 2003/3/13  | プノンペン市         |
| コンボンスプー州師範学校及びタケオ州県トラムカナー高校に対する中古机椅子供与計画 | リ サ イ ク ル | (特活) JHP・学校をつくる会         | 2003/7/4   | コンボンスプー州及びタケオ州 |
| ヴィヒヤークポーツ小学校建設プロジェクト                     | 開 発 協 力   | 千葉県ライオンズクラブカンボジア支援プロジェクト | 2003/8/11  | プノンペン市郊外       |

これらの事業については、事業サイトに NGO 現地担当者とともに赴き、現状を視察するとともに、受益者（学校関連であれば学校関係者や地域教育局、医療であれば医者等）に対してインタビューを実施した。また、NGO の現地担当者に対してもインタビューを実施した。（但し、上記表のうち、カンボジア・プレイヴェーン州における不発弾処理事業については現地事務所への訪問及びインタビューのみ実施。プノンペン市教師養成学校中古机椅子供与計画及び、タケオ県トラムカナー高校への中古机椅子供与計画については、時間の関係上サイト視察は行なっていない。）

上記に加え、カンボジアにおける本スキームの窓口である日本国大使館に対して、また、事業対象セクターを管轄する教育省や保健省、更に、より広い見地からの意見を得るべく、外務国際協力省や CDC（The Council for the Development of Cambodia：カンボジアの援助調整機関）に対してもインタビューを実施した。

また、本スキームとの比較という観点から、NGO 支援を行っている、JICA と USAID（米国国際開発庁）のカンボジア事務所を訪問し、NGO に対する支援動向などについて意見を聴取した。（カンボジア現地調査日程表及びインタビュー面談者については、別添資料参照。）

#### 1.4.4 留意点

従来から、日本の国際協力 NGO と外務省の間では、NGO 外務省定期協議等をつうじて外務省と NGO の連携のあり方や本スキームの改善について、意見交換が随時実施されている。その過程で、NGO 側が「日本 NGO 支援無償資金協力改善のための 11 の提案」が提出されており、それに対する外務省側の回答は、『「日本 NGO 支援無償資金協力改善のための 11 の提案」フォローアップ』（NGO・外務省定期協議会 連携推進委員会 NGO 側事務局 2004 年 7 月 2 日作成）に掲載されている。右は、本評価調査における重要な参考資料の一つであり、適宜参考にしながら分析を進めた。

図表 1 - 5 カンボジア対象事業地図

