

# 添付資料

## 資料1.

## 国内ネットワーク NGO 一覧

\* 印を付したネットワークが調査アンケートに協力。その設立の経緯、目的、主な活動は資料3(P75-79)参照。

### 1. 全国活動型ネットワーク

#### ① (特活)国際協力 NGO センター(JANIC) \*

〒101-0054 東京都千代田区神田錦町 2-9-1 齊藤ビル 5F

TEL:03-3294-5370 FAX:03-3294-5398 E-mail:janic@janic.org ホームページ:http://www.janic.org

#### ② CSO 連絡会 \*

〒113-0033 東京都文京区本郷7-2-2 9F 日米コミュニティ・エクステンジ内

TEL:03-5805-3920 FAX:03-3805-3921 E-mail:katsuji@jucee.org ホームページ:http://www.csonj.org

### 2. 地域拠点型ネットワーク

#### ① 北海道 NGO ネットワーク協議会

〒064-0811 北海道札幌市中央区南 11 条西 11 丁目 北海道 YMCA 内 フェスタ事務局 (2002 年 4 月より)

TEL:011-561-5642 FAX:011-563-0041 E-mail:satou@kitala.ne.jp

#### ② 秋田 NGO 情報センター

〒010-8515 秋田県秋田市下北手桜守沢 46-1 秋田経済法科大学法学部

TEL:018-831-6124 FAX:018-831-8586 E-mail:tetsu@akeihou-u.ac.jp

#### ③ 埼玉国際協力協議会(埼玉 NGO ネット) \*

〒336-0001 埼玉県さいたま市常盤 9-19-6 埼玉 YMCA 浦和センター内

TEL:048-834-0236 FAX:048-834-0237 E-mail:urawa@ymcajapan.org

#### ④ 横浜 NGO 連絡会 \*

〒231-0023 神奈川県横浜市中区山下町 2 産業貿易センタービル 9F 横浜国際交流ラウンジ気付

TEL:045-831-7378 FAX:045-671-7187 E-mail:fhcy@mta.biglobe.ne.jp

#### ⑤ (特活)名古屋 NGO センター \*

〒450-0003 愛知県名古屋市中村区名駅南 1-20-11 NPO プラザなごや 3F 北室

TEL/FAX:052-588-3680 E-mail:ngoinfo@sf21npo.gr.jp/~ngo ホームページ:http://www.sf21npo.gr.jp/~ngo

#### ⑥ 京都 NGO 協議会 \*

〒602-0852 京都府京都市上京区北之辺町 397 日本ネパール教育協力会内

TEL/FAX:075-255-6302 E-mail:jecs@pop08.odn.ne.jp

#### ⑦ 関西 NGO 協議会 \*

〒530-0013 大阪府大阪市北区茶屋町 2-30 4 階

TEL:06-6377-5144 FAX:06-6377-5148 E-mail:knc@wakwak.com

ホームページ:http://www.ak.wakwak.com/~knc (2002 年 4 月より)

#### ⑧ 関西国際交流団体協議会 \*

〒543-0001 大阪府大阪市天王寺区上本町 8-2-6 大阪国際交流団体協議会 2F

TEL:06-6773-0256 FAX:06-6773-8422 E-mail:interpeople@kpn.nishi.osaka.jp

ホームページ:http://www.ne.jp/asahi/interpeople/kansai

#### ⑨ 神戸 NGO 協議会 \*

〒657-0064 兵庫県神戸市灘区山田町 3-1-1 神戸学生青年センター内

TEL:078-851-2760 FAX:078-851-5878 E-mail:rokko@po.hyogo.iic.ne.jp

⑩ NGO 福岡ネットワーク \*

〒815-0071 福岡県福岡市南区平和 1-6-1 福岡 NPO 共同事務所「びおとーぷ」内  
TEL/FAX:092-526-9620 ホームページ:<http://www.geocities.co.jp/NatureLand-Sky/1336/>

⑪ 沖縄 NGO 活動推進協議会 \*

〒901-2126 沖縄県浦添市西州 2-6-6 (2002 年 4 月より)  
TEL:098-875-4878 FAX:098-875-4829 E-mail:ngo@okicolo.or.jp

### 3. 対象国・地域別ネットワーク

① アフリカ日本協議会 \*

〒110-0015 東京都台東区東上野 1-20-6 丸幸ビル 3F  
TEL:03-3834-6902 FAX:03-3834-6903 E-mail:ajf@mtb.biglobe.ne.jp  
ホームページ:<http://www5a.biglobe.ne.jp/~AJF>

② カンボジア市民フォーラム \*

〒110-0015 東京都台東区東上野 1-20-6 丸幸ビル 5F  
TEL:03-3834-2407 FAX:03-3835-0519

③ ネパール NGO 連絡会 \*

〒151-0053 東京都渋谷区代々木 3-5-7-303 ヒマラヤ保全協会内  
TEL:03-3550-8458 FAX:03-5350-8459 E-mail:ihc-japan@par.odn.ne.jp  
ホームページ:<http://www2.odn.ne.jp/~aav26140/>

④ ビルマ市民フォーラム

〒101-0032 東京都千代田区岩本町 3-10-13 幸ビル 2F いずみ橋法律事務所内  
TEL:03-5825-1600 FAX:03-5825-1501 ホームページ:<http://www1.newweb.ne.jp/wb/burma/>

⑤ 東チモールに自由を！全国協議会

〒180-0006 東京都武蔵野市中町 1-2-9-302 東京東チモール協会気付  
TEL:0422-55-7937 FAX:0422-55-7768 ホームページ:<http://www.asahi-net.or.jp/~ak4a-mtn/>

<注> 「日本インドネシア NGO ネットワーク」にも調査協力を依頼したが、会員は個人が中心で、NGO のネットワーク調査対象にはならないのではとの回答があったため、本リストからはずした。

### 4. 課題別ネットワーク

① 開発教育協議会 \*

〒162-0051 東京都新宿区西早稲田 2-3-18-73  
TEL:03-3207-8085 FAX:03-3207-8486 E-mail:main.decj@mbb.nifty.ne.jp  
ホームページ:<http://www.apicplaza.ne.jp/odango/decj>

② 地雷廃絶日本キャンペーン \*

〒110-8605 東京都台東区東上野 1-20-6 丸幸ビル5FJVC 内  
TEL:03-3834-2388 FAX:03-3835-0519 E-mail:banmines@jca.apc.org  
ホームページ:<http://www.jca.apc.org/~banmines>

③ 途上国の債務と貧困ネットワーク(旧ジュビリー2000) \*

〒101-0063 東京都千代田区神田淡路町 1-7-11 東洋ビル 3 階 アジア太平洋資料センター内  
TEL:03-5209-3455 FAX:03-5209-3453 E-mail:debtnetjapan@jca.apc.org  
ホームページ:<http://www.eco-link.org/jubilee/>

④ ODA 改革ネットワーク(ODA-NET)

〒615-8072 京都市西京区桂木ノ下町 1-11 Tel/Fax: 075-381-7848

〒110-8605 東京都台東区東上野 1-20-6 丸幸ビル5F Tel: 03-3832-5034 Fax: 03-5818-0520  
〒491-0053 愛知県一宮市今伊勢町本神戸中道 19-1 Tel/Fax: 0586-23-5017  
ホームページ: <http://www1jca.apc.org/oda-net/>

⑤ 国際人権 NGO ネットワーク

〒169-0051 東京都新宿区西早稲田 2-18-23 スカイエスタ 2F アムネスティ気付  
TEL: 03-3203-1050 FAX: 03-3232-6775 E-mail: [hrngonet@amnesty.or.jp](mailto:hrngonet@amnesty.or.jp)

⑥ 障害分野 NGO 連絡会

〒160-0052 東京都新宿区戸山 1-22-1 (財)日本障害者リハビリテーション協会内  
TEL: 03-5273-0601 FAX: 03-5273-1523 E-mail: [eueno@dinf.ne.jp](mailto:eueno@dinf.ne.jp)  
ホームページ: <http://www.normanet.ne.jp/~jannet/>

⑦ 地球環境と大気汚染を考える全国市民会議

〒540-0012 大阪府大阪市中央区谷町 1-3-17-711  
TEL: 06-6941-3745 FAX: 06-6941-5699 E-mail: [casa@netplus.ne.jp](mailto:casa@netplus.ne.jp)  
ホームページ: <http://www.netplus.ne.jp/~casa>

⑧ (特活)気候ネットワーク

〒604-8124 京都府京都市中京区高倉通四条上ル高倉ビル 305  
TEL: 075-254-1011 FAX: 075-254-1012 E-mail: [kiconet@jca.apc.org](mailto:kiconet@jca.apc.org)  
ホームページ: <http://www.jca.ax.org/kiconet/>

⑨ 移住労働者と連帯する全国ネットワーク

〒112-0002 東京都文京区小石川 2-17-41 富坂キリスト教センター2号館 203号  
TEL: 03-5802-6033 FAX: 03-5802-6034 E-mail: [fmwj@jca.ax.apc.org](mailto:fmwj@jca.ax.apc.org)  
ホームページ: <http://www.jca.ax.apc.org/migrant-net/>

⑩ 日本災害救済ボランティアネットワーク

〒663-8114 兵庫県西宮市上甲子園 5-1-1  
TEL: 0798-36-9900 FAX: 0798-36-4392 E-mail: [master@nvnad.or.jp](mailto:master@nvnad.or.jp) ホームページ: <http://www.nvnad.or.jp>

⑪ 「南」の子ども支援 NGO ネットワーク

〒101-0054 東京都千代田区神田錦町 2-9-1 齊藤ビル 5F (特活)国際協力 NGO センター内  
TEL: 03-3294-5370 FAX: 03-3294-5398

## 5. 分野別ネットワーク

① 農業・農村開発 NGO 協議会 (JANARD) \*

〒168-0063 東京都杉並区和泉 3-6-12 財団法人オイスカ気付  
TEL: 03-3322-5161 FAX: 03-3324-7111

② 教育協力 NGO ネットワーク (JNNE) \*

〒160-0015 東京都新宿区大京町31慈母会館3F SVA 気付  
TEL: 03-5360-1233 FAX: 03-5360-1220 E-mail: [jnne@sva.or.jp](mailto:jnne@sva.or.jp)

③ GII/IDI に関する NGO 連絡会グループ (GII/IDI) \*

〒162-0843 東京都新宿区市谷田町 1-10 保健会館新館 (財)家族計画国際協力財団 (ジョイセフ) 気付  
TEL: 03-3268-5875 FAX: 03-3235-7090

④ ジャパン・プラットフォーム \*

〒154-0015 東京都世田谷区桜新町 2-11-5 2F  
TEL: 03-5451-7300 FAX: 03-5451-7301 E-mail: [adm@japanplatform.org](mailto:adm@japanplatform.org)  
ホームページ: <http://www.japanplatform.org>

**Part I. Northern NGO Networks****<The United States>****InterAction**

Address: 1717 Massachusetts Ave., N.W., Suite 701, Washington, DC 20036, USA

Tel: 01(202) 667-8227 FAX: 01 (202) 667-8236 E-mail:ia@interaction.org Website: www.interaction.org

**<Canada>****Canadian Council for International Co-operation (CCIC)**

Address: 1 Nicholas Street, Suite 300, Ottawa, Ontario K1N 7B7

Tel.: 613-241-7007 Fax: 613-241-5302 E-mail: info@ccic.ca Website: www.ccic.ca

**<Australia>****The Australian Council for Overseas Aid (ACFOA)**

ACFOA House, 14 Napier Close, Deakin, ACT 2600, Australia / Private Bag 3, Deakin, ACT 2600, Australia

Tel.: 61 2 6285 1816 Fax: 61 2 6285 1720 E-mail:acfoa@acfoa.asn.au Web:www.acfoa.asn.au/

**<Europe>****The EU-NGDO Liaison Committee (CLONG)**

Address: 10, Square Ambiorix, B-1000 Bruxelles, Belgium

Tel: 32 (2)743 8760 Fax: 32(2)732 1934 E-mail: info@clong.be Website: www.oneworld.org/liaison

**European Solidarity Towards Equal Participation of People (Eurostep)**

Address: 115 Rue Stévin, 1000 Brussels, Belgium

Tel.: 32(2)231 1659 Fax: 32(2) 230 3780 E-mail:admin@eurostep.org Website: www.oneworld.org/eurostep

**European Network on Debt and Development (Eurodad)**

Address: Rue Dejoncker, 46, 1060 Brussels, Belgium

Tel: 32(2) 543 9060 Fax: 32(2)544 0559 E-mail: info@eurodad.org Website: www.eurodad.org/

**<United Kingdom>****British Overseas NGOs for Development (BOND)**

Address: Regent's Wharf, 8 All Saint's Street, London N1 9RL, United Kingdom

Tel: 44 020 7 837 8344 Fax: 44 020 7 837 4220 E-mail:bond@bond.org.uk Website:www.bond.org.uk

**British Overseas Aid Group (BOAG)**

Address: c/o P.O. Box 100, London, SE1 7RT, the United Kingdom

Tel: 44 020 7620 4444 E-mail: dmukarji@christian-aid.org

**Disaster Emergency Committee (DEC)**

Address: 52 Great Portland St ,London W1W 7HU, United Kingdom

Tel: 0207 580 6550 Fax: 0207 580 2854 Email: info@dec.org.uk Website: www.dec.org.uk

**Part II. Southern NGO Networks (Asia)****<Regional>****Asian NGO Coalition for Agrarian Reform and Rural Development (ANGOC)**

Address: 5-B Marilag St. U.P. Vollage, Diliman, Quezon City 1103, Philippines.

Tel: 63-2-4337653/4337654/9293019 Fax: 63-2-9207434

E-mail: angoc@angoc.ngo.ph Website: www.philonline.com.ph/~angoc/

**Asian Partnership for the Development of Human Resources in Rural Asia (AsiaDHRRA)**

Address: 2nd Fl. Partnership Center, 59 C. Salvador Street, Loyola Heights, 1108 QC, Philippines

Phone: 632-436-4706 Fax:632-426-6739 Email: asiadhrra@pacific.net.ph Website: www.asiadhrra.org

**Approtech Asia**

Address: PSDC Bldg. Real Corner Magallanes StI, Intramuros, Manila, Philippines  
Tel: 632-527-6514 Fax: 632-527-3744 E-mail: fglaasia@info.com.ph Website:www.approtech.org

**NGO Forum on ADB**

Address: 4<sup>th</sup> Floor, Room 402, 107-A, Kalayaan Avenue, Quezon City, Philippines 1101  
Fax: (63) 2-9297987 E-mail: forum@asiagate.net Website: www.15.brinkster.com/ngoforum/

**Third World Network (TWN)**

Address: 228 Macalister Road, 10400, Penang, Malaysia  
Telephone: 60-4-2266728 Fax: 60-4-2264505 E-mail: twn@igc.apc.org Website: www.twinside.org.sg

**<Philippines>****Caucus of Development NGO Networks (CODE-NGO)**

Address: 2F Center for Community Services Building, Social Development Complex, Ateneo De Manila University, Katipunan Avenue, 1108 Quezon City, Metro Manila, Philippines  
Tel: 632 (4266001) 4624 Fax: 632 4265938 E-mail:code-ngo@surfshop.net.ph Website: www.codengo.org

**Philippine Partnership for the Development of Human Resources in Rural Asia (PhilDHRRRA)**

Address: 59 C. Salvador St. Loyola Hts., 1108 Quezon City, Philippines  
Tel.: (632)436.07.02/10 Fax: (632) 426.03.85 E-mail: phildhrra@netasia.net Website: www.phildhrra.org.ph

**Philippine Development Assistance Program (PDAP)**

5-A Marilag St. UP Village Quezon City, Philippines Tel: (632) 435-6165

**<Thailand>****NGO Coordinating Committee on Development (NGO-COD)**

Address: 409 Soi Rohitsook Pracharat, Bumpen Road Huay Kwang, Bangkok 10310, Thailand

**<Indonesia>****Forum Komunikasi Pembinaan dan Pengembangan Anak Indonesia (FI-PPAI)**

Address: Jl. Teuku Umar 10 Jakarta Pusat Indonesia  
Phone: 62-21-314-0083 Fax: 62-21-32-7184 E-mail: fkppai@hotmail.com

**Wahana Lingkungan Hidup Indonesia (WALHI)**

Address: Jl. Tegal Parang Utara no. 14, Jakarta 12790 – Indonesia  
Tel. 62-21-794 1672 Fax 62-21-7941673 E-mail: walhi@walhi.or.id Website: www.walhi.or.id

**International NGO Forum on Indonesian Development (INFID)**

Address: Jl. Mampang Prapatan XI/23, Jakarta 12790, INDONESIA  
Tel: 62-21-7919 6721, 791 96722 Fax: 62-21-794 1577 E-mail: infid@nusa.or.id Website: www.infid.or.id

**<Bangladesh>****Association for Development Agencies in Bangladesh (ADAB)**

Address: House No. 1/3, Block F, Lalmatia, 1207 Dhaka, Bangladesh  
Phone: (880)2-8222845~47 Fax: (880)2-8113045 E-mail:adab@bdonline.com Website:www.sdnbd.org/adab

**Campaign for Popular Education (CAMPE)**

Address: 5/14 Humayun Road, Mohammadpur, Dhaka - 1207, Bangladesh  
Phone : (+880) 2 - 911 61 84 Fax: (+880) 2 - 911 61 84 E-mail: campe@bdcom.com

### 資料 3

### 国内ネットワークNGO向けアンケート

資料 1 に掲載したネットワーク NGO を対象に実施したアンケート設問および回答は以下の通りである。回答は各ネットワーク NGO の事務局長もしくはその代理人に記入を依頼した。

回答数：21 ネットワーク（全国活動型 2、地域拠点型 9、対象国別 3、課題別 3、分野別 4）

#### 第1部 ネットワーク/協議会概要

下記項目についてご記入ください。

設立年月：

設立年代	該当ネットワーク数
1980 年代	6
1990 年代	9
2000 年代	6

設立の経緯：

回答は下の表のとおり

貴ネットワーク/協議会の目的：

同上

貴ネットワーク/協議会の主な活動：

同上

全国活動型ネットワーク			
ネットワーク名	設立の経緯	目的	主な活動
国際協力NGO センター (JANIC)	1983年発足の「NGO関係者懇談会」が前身。学習会活動、NGO若手リーダーの東南アジア対話旅行、アジア NGO フォーラム等を通じて、NGO 間の協力と活動の一層の向上の必要性を感じたNGO関係者により1987年設立。	国際協力を行う市民組織（NGO）間の協力関係を促進し、NGOの健全な発展に貢献すると共に、NGO活動の社会的意義の確立をめざし、世界の人々と共に生きる地球市民社会実現に寄与すること。	<ul style="list-style-type: none"> <li>● NGO 市民情報センター運営</li> <li>● 国際協力フェスティバル共催</li> <li>● 新人研修・会計講座、各種セミナーの実施</li> <li>● 提言活動・調査研究</li> <li>● NGO 間ネットワーク、他セクターとの連携</li> <li>● 海外ネットワーク NGO との情報交換・協力関係推進</li> <li>● アジア貧困半減協働ネットワーク</li> </ul>
CSO 連絡会	日米コモンアジェンダにおける日米CSO協力の枠組づくりの一環として、2000年1月にホノルルで第1回CSOフォーラムが開催された。開催に際しては、日本側でCSO連絡会、米国側で日米パブリック・プライベート・パートナーシップ(P3)が設立され、コーディネート機関として働いた。その後、日米CSO事務局として、CSO連絡会-P3の協調体制が確立された。	CSO 連絡会は、地球的規模問題に取り組むCSO（市民社会組織）の基盤を整備し、建設的で相乗効果のあるCSOの交流・協調・連携による活動の促進を図ると同時に、NGOのキャパシティ・ビルディング、CSOとしての自立的な提言（政策、政府・企業・財団によるNGO支援策）、日米CSOの連携を基盤とした日米NGOの協調ファンドレイジング、日米共同事業実施の促進、ならびに日米関係機関の連携推進などを行う。これらの活動を通して、日本国内の市民社会構築の一助となることを目指す。	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 日米CSOの協力による国際協力の推進</li> <li>● セクター間のパートナーシップ強化</li> <li>● 日米両国政府、国際開発援助機関等による援助政策に関する提言</li> <li>● NGOのキャパシティ・ビルディング（日米相互研修制度の拡充、情報面でのサポート・システム構築、メディアに対する働きかけ等）</li> </ul>

地域拠点型ネットワーク			
ネットワーク名	設立の経緯	目的	主な活動
埼玉国際協力協議会(埼玉NGOネット)	1995年、「さいたま国際協力フォーラム～地域からの草の根協力・交流の進展のために～」を、埼玉県内で初めての開発教育地域セミナーとして実施。この時フォーラムに関わった団体・個人が集まり、NGO同士のネットワークと同時、埼玉県、県国際交流協会とのパートナーシップを目指し、翌年発足。	埼玉県内でさまざまな国際協力に取り組む市民団体(NGO・NPO)及び個人の協力関係(ネットワーク)を促進するとともに、互いの自主性や地域性を尊重しながら協力して働くこと(協働)によって、公正・共生を基本理念とする地球社会の実現に寄与することを目的とする。	①開発教育指導者セミナー ②会員及び一般市民のための「国際協力入門セミナー」 ③会員の定例会(毎月1回) ④三者協議会：NGOネット、県国際課、県国際交流協会(毎月1回) ⑤会員の集い ⑥「彩の国さいたま国際フェア」参加 ⑦「彩の国さいたま国際交流・協力ネットワーク」代表幹事 ⑧「ネット通言」発行
横浜NGO連絡会	「横浜国際協力まつり」実行委員会・横浜市国際交流協会との共催準備の共同作業などを通じてNGOの地域ネットワークの必要性が、団体間で認識されるようになった。2001年1月、旧・第4回横浜国際協力まつり2000実行委員のNGO16団体が自主的に設立準備会を組織し、同年6月、21団体が加盟して「横浜NGO連絡会」設立。	横浜及びその周辺地域に活動拠点を置いて国際協力事業を行うNGO団体が連携し、社会正義と平和の実現を目指す。また、協働して市民・行政・企業への働きかけを行いパートナーシップの構築を図る。この目的を達成するための事業を実施していく。	① 横浜国際協力まつり開催(財)横浜市国際交流協会との協力で定期開催 ② 共催企画 会員団体の資質向上と国際協力事業の推進を目的に会員団体による共同企画事業を実施。(学習会、イベントやセミナー開催) ③ 政策提言・緊急支援活動 ④ 情報・ネットワーク事業
名古屋NGOセンター	名古屋第三世界NGOセンター(1987年発足)を規約改正し、NGOだけでなく、広く市民の参加を促すために地域のNGOが中心となって設立された。	地域や全国的なNGOのネットワーク作りをすすめ、一般市民へのNGO情報の発信や関係機関への情報提供によって、NGOの社会的認知を高める。そのためにセミナー開催やアドボカシーなどの活動をすすめる。	● 中部NGOフォーラム・国際協力市民講座等の開催 ● 情報提供・相談、講師派遣等のNGO普及活動および地球市民教育 ● 外務省、JICAとの定期協議会出席等、提言活動 ● NGOの強化・ネットワーク形成、人材育成 ● 会報、報告書作成
京都NGO協議会		京都およびその周辺に事務局を持つ国際NGO団体の活動を推進し、運動を発展させること。	● 会員団体間および関係団体との交流・協力関係促進 ● NGO関連情報収集・交換 ● 提言活動、開発教育
関西NGO協議会	NGOの相互協力が求められた1985年初めに「関西NGO連絡会」として発足。その後、例会で協議を深め、87年に「関西国際協力協議会」を設立。94年に現名称に変更した。	主に関西に活動拠点を置く国際協力NGOが協議を深め連帯を強めることから、各団体の活動が充実し発展することを目的とする。政策提言、開発教育、研修活動、JICA委託研修事業を展開しネットワーク強化を図る。	● 関西NGO大学開催 ● 「NGOとの連携による参加型村落開発コース」実施(JICAと協働) ● 市民への情報提供、相談業務およびNGO間の組織強化(セミナー開催) ● NGO相談員、NGO研究員、NGO調査員等

ネットワーク名	設立の経緯	目的	主な活動
関西国際交流団体協議会	1984年12月、民間の市民活動団体が相互に情報交換を行い、横の連携を深めることによって市民レベルの国際交流活動を推進しようと、72団体が参加し、全国初の国際交流団体のネットワーク組織「大阪国際交流団体協議会」が発足。設立10年を機に現名称に変更。関西一円の国際交流・協力、在住外国人支援にかかわる市民団体や自治体設立の国際交流協会、企業設立の団体、政府系機関など多様で主要なNPO・NGOが加盟。	平和、人権、貧困、環境など地球規模並びに地域社会における課題解決と共生社会に向けて、国際交流・国際協力団体のネットワークを構築し、民間非営利活動の基盤強化と、市民の意識啓発や活動への参加促進を図る事業を行うとともに、多(他)分野の民間団体、行政機関、国際機関、企業・経済団体、教育機関等との連携を促進し、もって、平和の確立、人権の尊重、貧困の撲滅、環境の保全など豊かな地球市民社会の実現に寄与することを目的とする。	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 国際交流・国際協力団体間の連携を促進する事業</li> <li>● 国際交流・国際協力団体と多(他)セクターとの連携を促進する事業</li> <li>● 国際交流・国際協力や市民活動に関する情報の収集と提供事業</li> <li>● 市民の意識啓発と活動への参加を促進する事業</li> <li>● 民間非営利活動の基盤強化に関する事業</li> <li>● 調査研究および提言活動</li> </ul>
神戸NGO協議会		神戸市を中心とするNGOの経験交流を通じて、NGO運動の発展を図る。	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 経験交流の場としての例会(隔月)</li> <li>● シンポジウム開催</li> </ul>
NGO福岡ネットワーク		福岡地区のNGO同士で相互交流・情報交換・お互いの学びあいなどを行う。また、一般市民に国際協力やNGO活動を学ぶ機会を提供する。この他全国のNGOネットワークとの相互理解も実施	<ul style="list-style-type: none"> <li>● NGOカレッジ実施</li> <li>● 教室とNGOかけ橋交流会</li> <li>● 国際協力ニュース発行</li> <li>● NGOひろば実施</li> </ul>
沖縄NGO活動推進協議会		主として沖縄県内のNGOの資質の向上、相互連携を図り、もって社会貢献ならびに国際協力に資することを目的とする。	<ul style="list-style-type: none"> <li>● NGO-JICA ワークショップ・イン・沖縄企画運営</li> <li>● 国際協力フェスティバル</li> <li>● 沖縄NGOダイレクター</li> <li>● NGO相談員</li> </ul>
対象国・地域別ネットワーク			
ネットワーク名	設立の経緯	目的	主な活動
アフリカ日本協議会	アフリカに関心を持つ人々とはじめた交流会・勉強会から、アフリカへの積極的支援を目指して1990年7月に設立。	アフリカ人自らが主体性をもち、アフリカ人の自立とアフリカの発展を目指し、地球環境を考慮に入れた農村開発ができるように支援する。	<ul style="list-style-type: none"> <li>● アフリカでの事業実施(技術指導、学校建設等)</li> <li>● 開発教育のためのシンポジウム・報告会、講演</li> </ul>
カンボジア市民フォーラム	カンボジアについての理解と情報を共有し、NGOの活動を質的に向上させるため、国内外のNGOと市民のネットワークを設立。	カンボジアについての理解と情報を共有し、NGOの活動を質的に向上させる。また、NGOや市民の立場からカンボジア復興に関わる政策への提言・提案を行う。	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 情報収集・発信</li> <li>● 政策提言</li> </ul>
ネパールNGO連絡会	ネパールでは多くの日本のNGOが活動しているが、お互いの連携が少なくバラバラに活動してきた。そこで緩やかなネットワークを通じ情報交換や協力を促し、NGO活動の質的向上を図ることとした。	ネパールで活動する日本のNGOのネットワークを通じ、各団体が持つノウハウや情報の交換を促進し、NGO活動の質的向上を図る。	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 日本・ネパールNGO会議、総会およびフォーラム開催</li> <li>● ネパールNGOフェスティバル開催</li> <li>● 加盟団体資料集発行</li> <li>● ニュースレター発行</li> <li>● ホームページ運営</li> </ul>

課題別ネットワーク			
ネットワーク名	設立の経緯	目的	主な活動
開発教育協議会	1979年に日本で初めての「開発教育シンポジウム」が東京で開催されたことが契機となり、開発教育に関心を寄せる個人や役代が集まり、1982年12月に設立。	各地で取り組まれている開発教育の試みや経験の共有をはじめ、関連情報の収集・提供、国内外の関連団体や関係行政との連絡調整を通じて、日本における開発教育の理解と普及を図ること。	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 開発教育全国研究集会開催</li> <li>● 地域セミナー、開発教育担い手会議、入門講座(毎月)、教員セミナー開催</li> <li>● 開発教育情報センター運営</li> <li>● カリキュラム研究、教材作成、研究誌・会報発行</li> </ul>
地雷廃絶日本キャンペーン	地雷問題は NGO や国際機関が個々に取り組んできたが、1992年地雷廃絶国際キャンペーン(ICBL)が発足され、その動きに応じて日本キャンペーン(JCBL)を設立。	地雷問題を人道および国の再建、開発を阻害する環境上の問題として捉え、日本および世界の市民団体が持つ各々の専門的知識を結集し、各国政府および国際社会に対して地雷廃絶のキャンペーンを行い、完全廃止の実現を呼びかける。	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 地雷問題の啓発のためのイベント、勉強会開催</li> <li>● 地雷廃絶への世界の動きを国内へ発信</li> <li>● 日本政府への調査と提言</li> <li>● 地雷除去、被害者支援等を行っている現地 NGO 支援</li> <li>● オタワ条約未加盟国の NGO の活動支援</li> </ul>
途上国の債務と貧困ネットワーク(旧ジュビリー2000)	1998年から2000年のジュビリー2000の活動を引き継ぐためのネットワークとして再編成。	貧困解消を最終的な目標とするが、そのための一つのとりかかりとして累積債務問題の解決に取り組む。	債務の帳消しを実行するための調査・研究、ロビー活動や広報活動
分野別ネットワーク			
ネットワーク名	設立の経緯	目的	主な活動
農業・農村開発 NGO 協議会(JANARD)	7団体から立ち上げ、そこから少しずつ会員を増やしていった。設立まで4回準備会を開催し、全員の合意が得られたので設立に至った。	途上国を中心に農村社会の健全な発展のために、農業および農村開発に必要な事業を推進する。そのため内外の NGO 同士が連携し、NGO の包括的向上を目指すことを目的とし、併せてこれら諸国との友好親善に寄与するものとする。	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 内外 NGO 及び関係者との情報交換、効果的な活動体制構築、関係省庁との協議</li> <li>● 能力向上プログラム</li> <li>● 調査研究</li> <li>● 事業企画・モニタリング・評価</li> <li>● 人材派遣、海外研修生受入</li> <li>● セミナー、シンポジウム</li> <li>● 広報・出版、提言活動</li> <li>● 学校との協力(総合学習)</li> </ul>
教育協力 NGO ネットワーク(JNNE)	教育は貧困、環境破壊、戦争等の問題に取り組むにあたり重要な要素の一つである。国際的にも万人の学びの保障を目指すための取り組みが行われる中で教育協力 NGO の役割は重要なものである。NGO を中心に関係機関も含めたネットワークをつくり、NGO の強化を図る必要がある。	全ての人々の学びの保障を目指し、教育協力に関わる NGO を中心としたネットワークを通じて必要な事業を推進する。	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 情報交換</li> <li>● 調査研究</li> <li>● 能力強化プログラム</li> <li>● 政策提言</li> <li>● 啓蒙・広報活動</li> <li>● 海外 NGO とのネットワーク推進</li> </ul>
GII/IDI に関する NGO 連絡会グループ(GII/IDI)	1994年2月に日本政府が打ち出したGIIに向けて、NGO が有機的に取り組むため、1994年12月にGIIに関するNGO グループ	地球規模問題イニシアティブ(GII)および沖縄感染症対策イニシアティブ(IDI)に関する外務省/NGO懇談会をより効果的なものにする。	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 隔月のGII/IDIに関する外務省/NGO懇談会参加</li> <li>● NGO の日米合同プロジェクト形成ミッション参画</li> </ul>

	ブが、外務省関係担当官らと定期的な情報交換を開始。2000年7月の九州・沖縄サミットではGIIに続く「沖縄感染症対策イニシアティブ (IDI)」を打ち出し、GIIは2001年3月をもって実施期間終了。2001年より新しい枠組みで活動開始		<ul style="list-style-type: none"> <li>● NGO の政府代表団の一員として国際会議出席</li> <li>● 政府・NGO の連携による開発援助とGIIに関する地方セミナー開催</li> <li>● NGO 勉強会シリーズ (2001年度年間20回) 開催</li> </ul>
ジャパンプラットフォーム	1999年コソボ危機の際の「キャンプ・ジャパン」の教訓から、NGO、経済界、政府 (外務省) が対等なパートナーシップの下、三者一体となり、それぞれの特性・資源を活かし、緊急援助のより迅速かつ効果的な実施という一つの目的に向かって連携・協力していくための新しい枠組みとして設立。ODA 資金による基金設置や、民間寄付の募集を通じ、財政的基盤の弱い日本の NGO を資金的にサポートも目指す。	NGO、経済界、政府 (外務省)、メディア等のアクターが対等なパートナーシップの下、それぞれの専門性、資源を活かし連携、協力して、自然災害や難民の発生時、緊急援助活動を迅速かつ効果的に実施するためのシステム構築を目的としている。また、ジャパン・プラットフォームは、被災者のニーズに的確に対応し、効果的な緊急援助を実施することを通じて、日本のシビルソサエティーが、平和で安全な国際社会作りに貢献する事を目的としている。	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 国際緊急援助実施のための資金調達</li> <li>● 参加アクター (NGO、政府、経済界、メディア等) 間の調整</li> <li>● 国際緊急援助実施のためのプラン作り</li> <li>● 国際緊急援助についての社会的関心、理解の喚起、提言活動</li> <li>● 国際緊急援助についての情報公開、アカウンタビリティ履行</li> </ul>

会員構成：

- 会員数 NGO：\_\_\_団体 その他の団体：\_\_\_団体 個人：\_\_\_名 合計：\_\_\_

ネットワーク名	NGO	その他団体	個人	合計
JANIC	68	95	670	833
CSO 連絡会	42	16	0	58
埼玉 NGO ネット	17	3	21	41
横浜 NGO 連絡会	21	0	0	21
名古屋 NGO センター	38	3	140	181
京都 NGO 協議会	11	左に含まれる?	0	11
関西 NGO 協議会	26	0	0	26
関西国際交流団体協議会	153		0	153
神戸 NGO 協議会	7			7
NGO 福岡ネットワーク	18	左に含まれる?	85	103
沖縄 NGO 活動推進協議会	13	左に含まれる?		13
アフリカ日本協議会	1	0	234	235
ネパール NGO 連絡会	55	0	0	55
開発教育協議会	55	0	793	848
地雷廃絶日本キャンペーン	57	0	518	575
途上国の債務と貧困ネットワーク	10	38	170	218
JANARD	28	5	0	33
JNNE	33			33
GII/IDI	41	0	0	41
ジャパン・プラットフォーム	14	3	0	17

- 会員 NGO 数を主要分野別の実数または全会員数に対する構成比 (%) で、ご記入ください。  
<回答集計略>

- 会員 NGO の財政規模別内訳のデータがありましたら、ご記入ください。(単位：団体)

ネットワーク名 財政規模	JANIC	名古屋NGO センター	関西NGO 協議会	NGO福岡 ネットワーク	沖縄NGO活動 推進協議会
100万円未満	0	500万円未満 28	0	7	7
100万円～500万円未満	1		1	1	3
500万円～1000万円未満	10	3	4	1	1
1000万円～5000万円未満	24	6	10	2	0
5000万円～1億円未満	7	0	2	0	1
1億円以上	25	1	11	0	0

- 貴ネットワーク/協議会の正会員になるための資格要件は何ですか。  
 ジャパン・プラットフォームには、「法人格」や所定の活動実績を持つことなど、比較的きびしい資格要件がある。また、JANIC や関西 NGO 協議会も活動実績や事業計画書・予算書等の提出などを要件とし、ある程度の NGO 組織運営の実績を求めている。(名古屋 NGO センターも定款・予算書の提出を要件に定めているが、あまりきびしい条件はない)  
 大部分のネットワークは、ネットワークの趣旨に賛同する NGO は特にきびしい要件を満たさなくても加盟することができる。(地域拠点型は当該地域にあること、分野別はその分野で活動していることなどが条件)
- 貴ネットワークには会費納入制度がありますか。＜括弧内の数字は該当ネットワーク数＞  
 (18) ある (3) ない
- 貴ネットワーク/協議会の財政状況をご記入下さい。＜回答一覧は本文第2章26ページ参照＞

## 第2部 ネットワーク/協議会運営および事務局体制に関して

2-1. 事務局体制についてお伺いします。

- ① 独立した事務所がありますか。＜括弧内の数字は該当ネットワーク数＞  
 (6) 独立した事務所がある (11) 他団体の事務所内にある (3) ない \*無回答1
- ② 貴事務局の職員数をご記入ください。＜下の表参照＞
- ③ 事務局長職は有給専従、有給非専従、無給のいずれに該当しますか。＜下の表参照＞

ネットワーク名	有給専従	有給非専従	無給専従	事務局長
国際協力NGOセンター	13	3	0	有給専従
CSO連絡会	1	1	0	有給非専従
埼玉国際協力協議会	—	—	—	無給
横浜NGO連絡会	—	—	—	無給
名古屋NGOセンター	2	0	1	無給
京都NGO協議会	—	—	—	無給
関西NGO協議会	1	0	1	無給
関西国際交流団体協議会	4	2	0	有給専従
神戸NGO協議会	0	0	0	無給
NGO福岡ネットワーク	2	0	1	有給専従
沖縄NGO活動推進協議会	1	0	1	無給
アフリカ日本協議会	1	1	0	有給非専従
カンボジア市民フォーラム	—	—	—	無給
ネパールNGO連絡会	0	1	0	有給非専従
開発教育協議会	3	0	0	有給専従
地雷発絶日本キャンペーン	0	0	0	無給
途上国の債務と貧困ネットワーク	0	0	0	—
農業・農村開発NGO協議会	0	0	0	—
教育協力NGOネットワーク	0	3	0	有給非専従
ジャパン・プラットフォーム	3	1	2	有給専従



- ④ 提言活動を積極的に行っていない場合、その理由は何ですか。
- (1) 提言活動に関心のある会員団体が少ない、またはいない
  - (6) 会員団体が自分たちの活動で忙しく、ネットワークで提言活動をする余力がない
  - (2) 会員団体の足並みをそろえることがむずかしい
  - (0) 提言活動はネットワークの活動目的に入っていない
  - (1) <自由記入>：日本の行政の現状では提言には効果がありなく、実際の協働を目指す方がよいと考えるから
  - (1) <自由記入>：提言活動を行う財源、担当者の確保がむずかしい

3-4. 【対市民(地域)活動】 貴ネットワーク/協議会では市民社会に対して、どのようなことを行っていますか。(複数回答可)

- (14) 国際協力活動への参画を呼びかけている (入会、募金、ボランティア、署名活動)
- (14) 会員団体の活動を紹介している
- (7) 開発教育・地球市民教育を行っている
- その他<自由記入>：(3) 広報誌発行、(3) セミナー・講演、(2) 情報センター設置

— (3) 特に一般市民を対象とした活動は行っていない。

3-5. 【国内の他ネットワーク/協議会との関係】

- ① 国内の他の NGO のネットワーク/協議会との情報交換や連携をしていますか。
- (14) はい (6) いいえ
- ② ①で「はい」とお答えになった場合は、お差し支えなければその理由をご記入ください。
- 情報が活動のために必要だから
  - NGO 全体の課題に対する意見交換や情報共有
  - 政府との対話や政策提言に臨み、NGO 間の意見調整のため
  - NGO の体質強化に関する協働プログラム実現のため
  - 市民による国際協力を共に推進したい
  - 大都市圏とは異なる地域拠点型ネットワーク同士の経験を共有したい
  - 自分たちのネットワークの働きが有効かどうか判断できるので
  - 得意分野を補完することで、包括的援助ができる (分野別ネットより)

3-6. 【海外のネットワーク NGO との関係】

- ① 海外のネットワーク NGO との情報交換や連携をしていますか。
- (10) はい (10) いいえ→第4部に移ってください。
- ② そのネットワーク名と交流・連携の理由をご記入ください。
- 現地 (活動対象国) とのパートナーシップが重要なので
  - 援助国同士 (日米) のパートナーシップのため
  - 共同研究、共同事業の可能性を探るため
  - 国際的キャンペーンでの連携のために
- ③ そのネットワークとの情報交換は定期的に行っていますか。
- (5) はい (2) いいえ \*無回答3
- ④ 情報交換の手段は何ですか。
- (7) Eメール (2) メーリングリスト (3) 会合 (2) ニュースレター
  - (2) その他<自由記入>：訪問・視察

#### 第4部 これまでのネットワーク/協議会活動の評価と課題

- 4-1. 貴ネットワーク/協議会がこれまでに成し遂げた成果について聞こえてくる会員の声を、頻度の高い順に、その理由を付して列記して下さい。
- 4-2. 貴ネットワーク/協議会の会員や支持者から良く聞く貴ネットワーク/協議会の存在価値について、多い順に、その理由を付して列記して下さい。
- 4-3. 現在、貴ネットワーク/協議会が抱えている課題について、その理由を付して列記して下さい。  
 <上記3問への回答は下の表のとおり>

全国活動型、地域拠点型ネットワーク			
ネットワーク名	1. これまでに成し遂げた成果	2. ネットワークの存在価値	3. 抱えている課題
国際協力NGO センター (JANIC)	<ul style="list-style-type: none"> <li>● NGO活動の情報普及</li> <li>● 人材育成：新人研修、会計講座への参加者が延300以上に達した。そのフィードバックも活用</li> <li>● 外務省・JICA への働きかけ：NGO 事業補助金の改善、相談員制度の確立など</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● NGO 活動に関する情報センター：充実した関連情報の保有と公開</li> <li>● 日本の国際協力NGO 活動の調整役：これまでの実績、ネットワークNGO の中心的存在</li> <li>● 日本の国際協力NGO の窓口：海外こ一番知られた日本のネットワークNGO として</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 安定した資金源の欠如：会員団体からの収入不足</li> <li>● 増大する仕事量：ネットワークNGO としてあらゆる案件が持ち込まれたり、相談を受ける</li> <li>● 不安定なスタッフ体制：安定した資金源欠如のため、長期的展望に立った人材確保が困難。一方で収入につながらない仕事量の増大による不安定さ。仕事に余裕を持ってない。</li> </ul>
CSO 連絡会	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 国際協力に携わる日米CSO の交流・協調・連携の場の提供（国を超えて地球的規模課題に取り組む人々が一堂に会する場と、オンライン上でのコミュニケーションの場を同時提供）</li> <li>● 日本のNGO のキャパシティ・ビルディングへの貢献（米NGO、国際機関、日米政府との共催・協力によりワークショップを開催し、好評を得ている）</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 各団体・ネットワーク間の情報交換の場になっている</li> <li>● 団体が取り組む活動やプロジェクトのパートナー探しの場になっている</li> <li>● 他セクター（政府、国際機関等）とのパートナーシップづくりの場になっている</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 日米CSO 協調の基盤作りを進めてきたので、日米共同プロジェクトの創出という具体的成果を出したい</li> <li>● 政府・国際機関との連携・対話を継続し、企業・財団・大学関係者・マスコミ・政治家等の他セクターとの協調を進める</li> <li>● マスメディア等を通して広報活動を進める</li> </ul>
埼玉国際協力協議会(埼玉NGO ネット)	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 行政、県国際交流協会とのパートナーシップ確立</li> <li>● 行政、県国際交流協会への提言活動</li> <li>● 「総合学習」に向けての学校との連携</li> <li>● 市町村との連携</li> <li>● 学び合いによる会員の意識・知識・運営力の向上</li> <li>● 他団体の活動を知り、協力</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 県内唯一のNGO ネットワークとして行政がNGO の意見をきく唯一の窓口</li> <li>● 県、県国際交流協会、JICA との共催事業</li> <li>● 会員間の情報交換、協力関係、悩みの共有、問題解決</li> <li>● 世界の諸問題について、真剣に語り合える仲間がいる</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 新会員が増えにくい</li> <li>● 運営に関わる固定メンバーの負担大</li> <li>● 専従の事務局員がいない</li> <li>● 後継者が育たない</li> <li>● 広報活動が充分にできない</li> <li>● 教員対象のセミナーは県との共催でない限り、教員への広報ができない</li> <li>● 遠隔地の会員が定例会に出</li> </ul>

	し合える		られない
ネットワーク名	これまでに成し遂げた成果	ネットワークの存在価値	抱えている課題
横浜NGO連絡会	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ネットワーク形成ができたことによる協力体制の構築(端緒者こつたばかり)</li> <li>● 横浜国際協力まつり等での市民向けのアピール</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ネットワーク形成ができたことによる協力体制の構築(端緒者こつたばかり)</li> <li>● 協働での市民向けアピール</li> <li>● 情報交換</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 共同すべき取り組みの開発と実現</li> <li>● 実施体制、事務局体制</li> <li>● ネットワークの強化、拡大</li> </ul>
名古屋NGOセンター			<ul style="list-style-type: none"> <li>● 財政基盤が弱い</li> <li>● 地域の人材の動員力が弱い</li> <li>● 組織の中核の理事が多忙</li> </ul>
京都NGO協議会	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 情報：政府、京都市、他団体とのつながり</li> <li>● ノウハウ：他団体の経験から学ぶ</li> <li>● 共同イベント：知名度や収入アップ</li> <li>● セキュリティ：外部からの中傷、活動妨害を突破</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 左に同じ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 会費が安く(年2000円)、経費を伴う活動が困難</li> <li>● 他のネットワークに、会費の面から加盟が困難</li> <li>● 会員が忙しく、集会の日程調整が困難</li> </ul>
関西NGO協議会	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 「例会」における協議会運営に対するアカウントビリティ向上</li> <li>● 全国への関西地区NGOの意見・提案の発信</li> <li>● 現状にあった会員制度、役員選挙制度の改定と更新(組織の見直し)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 情報収集とタイムリーな提供</li> <li>● 政策提言等の1団体ではできない課題ができる</li> <li>● NGO組織の体質強化に関する研修の情報と実施</li> <li>● NGOの社会認知度を上げる広報</li> <li>● NGO相互の市民に発信する協働プログラムの実施</li> <li>● NGOの諸課題に関する調査研究</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 関西を基盤としたネットワークの構築(地域型ネットのオリジナリティ確立)</li> <li>● 財政基盤確立</li> <li>● 中期事業計画立案とミッション・ステイトメントの明確化</li> <li>● 政策提言の拡大と深化(政府、企業、行政とのパートナーシップの模索)</li> <li>● 会員拡大(多様性充実)</li> <li>● 運営組織と事務局体制強化</li> </ul>
関西国際交流団体協議会	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 会員団体間および他セクターとの連携促進</li> <li>● 会員団体の事業における会員同士の連携促進</li> <li>● 団体間の経験や情報の共有</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 情報収集と交換の場の提供</li> <li>● 共通の課題の発見と解決、改善に取り組める</li> <li>● ネットワーキングの場を提供</li> <li>● 小規模団体にとっては言用保証こつながら</li> <li>● 会員団体だけではなく、地域社会の抱える問題を明らかにすることができる</li> <li>● 会員団体の人材育成に役立つ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 多様な事柄に対応する一方、協議会のカラーやイメージを明確にしにくく、どんな団体か市民からわかりにくい</li> <li>● 会員のニーズが見えにくく、優先順立が不明確</li> <li>● 多様な団体が加盟するよさを生かしきれていない</li> </ul>
神戸NGO協議会	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 2ヶ月に一度の例会(持ち回り)で経験交流し、各NGOの活動に役立つ</li> <li>● 5周年には内海愛子氏を招いて記念シンポジウム開催</li> <li>● スリランカ人留学生の生活保護をめぐる「ゴドウィン</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 経験交流が中心だが、当面はこれを中心にして活動してよいのではないかと声を聞く</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 特になし</li> </ul>

	裁判を全面支援した		
ネットワーク名	1. これまでに成し遂げた成果	2. ネットワークの存在価値	3. 抱えている課題
NGO 福岡ネットワーク	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 一般市民への国際協力、NGO の理解を深める活動</li> <li>● 情報交換</li> <li>● 正会員関係者の資質の向上</li> <li>● 学校の先生方との開発教育の推進</li> <li>● 行政との連携</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● NGO 正会員同士の相互理解</li> <li>● 情報の提供</li> <li>● NGO 全般の理解の機会提供</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ネットワークの目的を「正会員の相互理解と情報交換」のみか、「一般の人たちの国際協力や NGO の理解を深める活動」も加えるか方向性を定める。</li> <li>● 財政状況が綱渡り的、有給専従職員が確保できない。</li> </ul>
沖縄 NGO 活動推進協議会	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 設置活動目的が浸透していないことへの解決策として実施したワークショップが評価を受けた</li> <li>● 海外支援事業を実施希望</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ワークショップ実施により県内に NGO 活動理解の輪が広がった</li> <li>● 問い合わせ、相談がしやすい</li> <li>● 事務局が忙んでいる</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 独立した事務局、専従職員の確保</li> <li>● 会員団体の協力</li> </ul>
対象国 (地域) 別ネットワーク			
アフリカ日本協議会	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 国際的なシンポジウム実施を通じて、広い視野を提示。今後も、との期待が大きい。</li> <li>● アフリカを「援助の対象」としてのみならず、「交流・連携の相手、対等なパートナー」としてイメージさせ得る。これも期待感が大きい。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● アフリカについて情報交換するだけではなく、何かをやらせそうな気がする</li> <li>● 実際に現地で活動している NGO のメンバーも参加しており、現地活動との接点が見える。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 運営側の代替わりに伴う引継ぎが不十分のままである</li> <li>● 交流・連携を支える力量不足 (総合的理解力をもった指導的メンバーが何人も必要だが、不十分)</li> </ul>
カンボジア市民フォーラム	<ul style="list-style-type: none"> <li>● カンボジアに関わる NGO や研究者が連携して、タイピングよく効果的な提言活動をしている</li> <li>● 組織運営に柔軟性がある (結束が必要なときには世話人・会員が協力して資金・労力を提供し、そうでないときはボランティアで最低限の対応をすることで無駄を省いている)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● カンボジアの現地の人々の声を、日本の支援に反映させるパイプ役になっている</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 専従スタッフが確保できない (アドボカシーに資金が出にくい、また常に専従スタッフを抱える必要はない)</li> <li>● 専従スタッフ不在のため、一部ボランティアに負担がかかる</li> </ul>
ネパール NGO 連絡会	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 2000 年にカトマンズでローカルスタッフを交えて会合を行い、好評だった</li> <li>● 加入団体紹介のダイレク터리作成</li> <li>● 関西での総会開催で、ネットワークが広がった</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 新しい小さな団体が先輩団体からノウハウを学べる</li> <li>● 仲間同士の連帯感が生まれる</li> <li>● 各団体単独よりも、影響力・説得力が増す</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● やりたいこと、やるべきことは多いが、やる人が少ない</li> <li>● 事務基盤が脆弱 (資金・人材)</li> <li>● 上記のための市民や行政の理解度が低い</li> </ul>
課題別ネットワーク			
地雷廃絶日本キャンペーン	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 日本政府が対人地雷全面禁止条約に加盟したこと</li> <li>● 地雷問題を社会にアピール</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 地雷の廃絶を訴えること</li> <li>● 地雷除去 (直撃除去はしない)</li> <li>● 地雷被害者を支援すること</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 会員数の伸び悩み (積極的に訴えていない、そのための時間・余裕がない)</li> </ul>

	したこと	地雷に関する資料の提供	
ネットワーク名	1. これまで成し遂げた成果	2. ネットワークの存在価値	3. 抱えている課題
途上国の債務と貧困ネットワーク (旧ジュビリー2000)	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 債務の削減を実現した</li> <li>● 国内での債務問題の認知度を高めた</li> <li>● NGO、宗教界、労働組合の連合を作った</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 債務のフォローアップをし、提言活動をする</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● *ジュビリーのキャンペーンから調査研究・提言に移り、活動のダイナミズムが失われた。債務問題はわかりにくいいため積極参加する人が少ない。問題が解決したと思われ、注目度が低い。</li> </ul>
開発教育協議会	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 現在アンケート実施中</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 現在アンケート実施中</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 組織強化・自己財源の確保</li> <li>● 各地の関連団体とのネットワーク強化</li> <li>● 英国・オランダに見られるような地域拠点の設置運営</li> <li>● 調査研究や政策提言機能の拡充</li> <li>● 情報の収集・発信・加工機能の拡充</li> <li>● 各地の「担い手」の能力開発・人件費確保</li> <li>● 教育行政や学校・社会教育との連携</li> <li>● 外務省・ODA 機関が進める「開発教育」や関連事業との協力の再検討</li> <li>● 開発NGOの国内活動との連携協力の強化や再検討</li> <li>● 隣接教育分野との連携強化や再検討</li> </ul>
分野別ネットワーク			
ネットワーク名	1. これまで成し遂げた成果	2. ネットワークの存在価値	3. 抱えている課題
農業・農村開発NGO協議会 (JANARD)	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 情報が入ってくる</li> <li>● 仲間ができた</li> <li>● 困ったときに相談相手がいる</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● まだ一年しかたっていないので不明</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 専従事務局員がいらない</li> </ul>
教育協力NGOネットワーク (JNNE)	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 教育協力をとりまく世界の動向が入りやすい</li> <li>● 他 NGO、政府機関、国際機関等と教育協力について話し場ができた</li> <li>● 教育協りに携わる他 NGO と経験・問題意識を共有し、共に意思表示ができる</li> <li>● 参加団体間の情報交換、相互学習ができる</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 左に同じ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 参加団体の増強</li> <li>● 参加団体への情報面での支援強化</li> <li>● 政策提言活動の強化</li> </ul>
GI/IDI に関するNGO連絡会グループ	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 情報交換の量と速さ (Eメールによる情報交換が各団</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● NGOの具体的成功例、ARHに関するアドボカシー、内外の</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 多くのメンバー団体が人手不足による忙しさのため、</li> </ul>

<p>ープ (GII/IDI)</p>	<p>体の活動を助け合い、協力関係を作る)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● NGO の連携、ネットワークの強化 (現在の緩やかな連携より、さらに強固な関係が築ける事業が求められる)</li> <li>● 政府・NGO 連携の促進 (政府関係諸機関の代表を NGO 活動に巻き込み、協力関係を作った)</li> </ul>	<p>キャンペーン事例等、情報と経験の交流</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 日本の開発援助スキームが GIJ から IDI に移行したため、それら新分野の基礎知識、治療法、ワクチン開発、内外の現状、今後の課題等の情報共有</li> <li>● ODA 関係者の NGO 活動への巻き込み、メンバーの活動分野への ODA 資金をいかに維持していくか、その方法とアプローチを協力して実施</li> </ul>	<p>自分たちが必要として立ち上げた勉強会シリーズへの参加がままならない</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 個々のメンバーが掲げる目標や運営方法、人員規模が千差万別なため、新規共同事業に取り組むことが困難</li> <li>● 今後海外 NGO ネットワークと連携して新規事業を立ち上げる際、事務局の資金・時間的負担が更に増すことが予想され、必要なアクションを積極的に起こすことが求められる</li> </ul>
<p>ジャパンプラットフォーム</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 緊急初動に即応できるようになった</li> <li>● NGO の緊急支援のあり方が一般の人々に伝わるようになった</li> <li>● 透明な共通の場で議論されるようになった</li> <li>● 柔軟な意思決定ができるようになった</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● NGO 活動のサポート機能</li> <li>● NGO の社会的認知を高めた</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● NGO、経済界、政府という3アクターの連携のあり方が課題</li> <li>● 社会が激変する中で、効果的な連携のあり方を模索していくこと</li> </ul>

ご協力ありがとうございました。

#### 資料4. 国内ネットワーク NGO の会員団体向けアンケート

国際協力NGOセンター（JANIC）、名古屋 NGO センター、関西 NGO 協議会、NGO 福岡ネットワーク、CSO 連絡会、教育協力 NGO ネットワークの6ネットワークが参加団体を対象にアンケート調査を実施した。下記は JANIC 正会員団体用のフォームだが、他ネットワークも下記をもとに自分たちの活動に合うように選択肢を若干修正して、実施した。

##### ネットワーク NGO 調査アンケート（JANIC 正会員団体用）

団体設立年月 \_\_\_\_\_ 年 \_\_\_\_\_ 月 \_\_\_\_\_ JANIC加盟年月 \_\_\_\_\_ 年 \_\_\_\_\_ 月 \_\_\_\_\_

### 第 1 部

1. 現在、JANIC に加盟している理由は何ですか？ 該当する項目に○印を付けて下さい。

（複数回答可）

- ① 社会的認知度が高まるから
- ② 会員団体同士で交流し、情報・経験を共有したいから
- ③ 会員団体同士で連携して、共同事業等をしたいから
- ④ 国際協力を広く市民に訴えるのに有効だと思うから
- ⑤ 提言活動の影響力を高めたいから
- ⑥ 情報を広く得たいから
- ⑦ その他 \_\_\_\_\_

補足説明等があれば、お書き下さい。

2. JANIC にはどんな形で参加していますか。（複数回答可）

- ① 理事・委員などの役割を引き受けている
- ② 正会員のつどいに参加
- ③ 市民の国際協力を促進するイベントに参加
- ④ セミナーやシンポジウムなどの集会に出席
- ⑤ 研修プログラムに参加
- ⑥ 自分の団体を広報する機会と考えている
- ⑦ もっぱら広報誌などを通して情報を得るのみ
- ⑧ その他（ご自由にご記入下さい）

<連携に関して>

3. JANIC への加盟により、他の会員団体との交流・連携ができるようになりましたか。

できている  まあまあ、できている  できていない

「できている」以外の回答をお選びになった方にお尋ねします。他の会員団体との交流・連携が（あまり）できない理由は何ですか。

- JANIC が交流・連携の機会を十分に提供していないから
- 他団体と交流・連携する余裕がないから
- 首都圏から離れているので、地理的に交流・連携しにくいから
- その他（ご自由にご記入下さい）

<情報発信に関して>

4. JANIC が運営する「市民情報センター」(事務局ビル2階)についてお尋ねします。

- ① 「市民情報センター」に貴団体のパンフレット類を置いていますか。  
( ) 置いている ( ) 置いていない
- ② 「市民情報センター」をスタディツアー、イベント等の情報発信に利用していますか。  
( ) よく利用する ( ) たまに利用する ( ) ほとんど利用していない
- ③ 「市民情報センター」を貴団体の活動にさらに役立つようにするには、どのようなことを期待しますか。(箇条書きでお書き下さい)

5. 情報発信についてお尋ねします。

- ① JANIC からの下記情報の発信は、下記の点で貴団体に役立っていますか。
- a. スタッフ・ボランティアの募集  
( ) 役立つ ( ) 何とも言えない ( ) 役立たない ( ) 該当せず
- b. 会員の獲得  
( ) 役立つ ( ) 何とも言えない ( ) 役立たない ( ) 該当せず
- c. 募金活動  
( ) 役立つ ( ) 何とも言えない ( ) 役立たない ( ) 該当せず
- d. 研修・スタディツアーへのお誘い  
( ) 役立つ ( ) 何とも言えない ( ) 役立たない ( ) 該当せず
- ② JANIC からの下記情報の発信をどのように評価しますか。
- e. 他の会員団体の情報  
( ) 充分 ( ) まあ良い ( ) やや不足 ( ) 不充分
- f. JANIC の活動紹介・報告  
( ) 充分 ( ) まあ良い ( ) やや不足 ( ) 不充分
- g. 政府・国際機関・助成団体の情報  
( ) 充分 ( ) まあ良い ( ) やや不足 ( ) 不充分
- h. 海外 NGO の情報  
( ) 充分 ( ) まあ良い ( ) やや不足 ( ) 不充分
- ③ JANIC の情報発信についてご意見があれば、お書き下さい。

<関係機関との対話活動について>

6. 対政府関係で JANIC が行っている活動についてお尋ねします。

- ① 「外務省・NGO 定期協議会」「JICA・NGO 定期協議会」等の活動をご存知ですか。  
( ) 知っている ( ) 知らない
- ② 上記協議会の開催に先立ち、JANIC では会員団体にメールで議題を事前にお知らせし、ご意見をいただいております。貴団体では、どのように対応されていますか。  
( ) ほぼ毎回、回答している ( ) 関心のあるときだけ回答している  
( ) 回答したことがない ( ) 意見を述べる機会があるのを知らなかった
- ③ このような活動についてどのようにお考えになりますか。  
( ) もっと多くの相手先と関わるようにすると良い  
(ご関心のある相手先は：\_\_\_\_\_)
- ( ) 自分の団体は出席していないが、JANIC が提言活動することは良い
- ( ) 関心がない(その理由をお書き下さい)

<今後の活動について>

7. JANIC が今後力を入れていくべき活動にランキングを付けて下さい。最重要と思われるものには◎印、重要と思われるものには○印、まあまあ重要と思われるものには△印、あまり力を入れなくてもよいと思われるものには×印を、全項目（「その他」のみ任意）の括弧内にご記入下さい。

- 国際協力に関する情報普及・広報、地球市民教育
- 会員団体への情報発信
- NGO 分野の人材育成
- 会員団体間の協力関係・共同事業の推進
- 会員団体による研究・学習会
- 政府との対話・連携
- 政策提言活動
- 国内の他ネットワーク NGO との連携
- 海外ネットワーク NGO との連携
- 国際機関との対話・連携
- 自治体、経済界等、他セクターとの対話・連携
- 調査研究 (主題をご記入下さい)
- その他： \_\_\_\_\_

JANIC の今後の活動について、ご意見・ご感想があれば、お書き下さい。

8. JANIC に加盟していて良かったと思うことは何ですか。

9. 今後、あなたの団体は JANIC のどのような活動に参加していきたいと思いませんか。

関心のあるものを列記して下さい。

\*\*\*\*\*

第 2 部 注：資料 1 に掲載のネットワーク NGO 一覧を添付して回答を求めた。

1. 貴団体は、JANIC のほかにも NGO のネットワークに入っていますか。

はい  いいえ →設問 5 に進んで下さい

2. 所属されている NGO ネットワークについてお尋ねします。（ご所属ネットワークが 2 つ以上ある場合は、番号を追加してお答え下さい）

① 所属ネットワーク名 \_\_\_\_\_

- お差し支えなければ、現在加盟されている理由をお答え下さい。
- そのネットワークに加盟していて良かった点は何ですか。

3. 複数のネットワークに加盟しているプラス面は何ですか。

4. 複数のネットワークに加盟していると、難しい事がありますか。

あれば、それを列記して下さい。

5. 関心はあるけれども、現在入っていないネットワークがあれば、未加盟の理由は何ですか。

- 活動内容がよくわからない
- 複数のネットワークに関わる余裕がない
- 特に加盟したいネットワークはない
- その他（ご自由にお書き下さい）

ご協力ありがとうございました

資料5. 海外ネットワーク NGO 向けアンケート

資料2に掲載されている海外のネットワーク NGO 事務局に下記のアンケートを送付した。回答の中で特筆すべきことは、各国の調査報告の中でふれている。

**Questionnaire**

**Part 1. General Information**

Name of Your Organization/Network:

Address:

Telephone: Facsimile: E-mail: Homepage:

Year of Establishment:

1. What is the VISION of your organization/network?
2. What is the MISSION/role of your organization/network?
3. What are the OBJECTIVES of your organization/network?
4. What are some of the major programs/activities of your organization/network? Please name three of them.
5. 1) How many members do you have?

NGOs: \_\_\_\_\_

Other Organizations: \_\_\_\_\_

Individuals: \_\_\_\_\_

Please classify your member NGOs according to the size of annual expenditures and fill in the approximate percentage of each group.

Example:

Size	Annual expenditures	Percentage
Large NGOs	Above \$500,000	10
Medium sized NGOs	From \$100,000-\$500,000	50
Small NGOs	Below \$100,000	40

- 2) What are some major program areas (sectors) of your member NGOs? Please select three of the areas listed below.  
 Development    Relief    Refugee    Human Rights    Health  
 Environment  
 Development Education    Advocacy    Other: \_\_\_\_\_
6. 1) Do you collect annual or monthly membership fee?  
 Yes    No → Please go to Question 7.  
 2) How much is your membership fee?  
 Annually \_\_\_\_\_  
 Monthly \_\_\_\_\_
7. Please give the financial report in US dollars of your organization in the most recent fiscal year.
8. What are your challenges in terms of finances? And what is your strategy/plan to improve your financial conditions?

**Part II. Structure of Organization/Network**

9. Please describe your organizational structure. (If available, please attach your organization chart.)
10. How do you make a decision in case of emergency?
11. How many professional staff are working in your secretariat?  
Full-time, salaried: \_\_\_\_\_ Part-time, salaried: \_\_\_\_\_ Volunteer, not salaried: \_\_\_\_\_
12. How many general service staff are working in your secretariat?  
Full-time, salaried: \_\_\_\_\_ Part-time, salaried: \_\_\_\_\_ Volunteer, not salaried: \_\_\_\_\_

**Part III. Facilitating Relationships:**

***Between your members***

13. 1) Do you have any working groups and/or task forces?  
( ) Yes ( ) No → Please go to Question 14  
2) Please describe the names of working groups/task forces together with the number of respective group members.
14. Who funds the activities of the working groups/task forces?  
( ) Contributions from group members  
( ) Your organization  
( ) Both of the above  
( ) Other \_\_\_\_\_
15. How do you share information on your activities (e.g. general assembly, meetings, working group/task forces) with the members who did not participate?  
1) Which tool do you use to share the information?  
( ) E-mail ( ) Newsletter ( ) Other special measures \_\_\_\_\_  
2) How timely do you usually share the information?  
( ) every week ( ) every month ( ) every 2 or 3 months

***With the central/federal Government***

16. Do you have regular meetings and dialogue with the Government? How often?  
( ) No ( ) Yes \_\_\_\_\_ times/year
17. What are some of the major agenda items for discussion with the Government? Please name three of them.
18. What are some of the difficulties you face in dialoguing with the Government?

***With the Regional Institutions/International Organizations***

19. Do you have dialogue with regional institutions (e.g. EU, ASEAN) and/or international organizations (e.g. UNDP, UNHCR, World Bank, Asian Development Bank)? If yes, through regular meetings or some other informal channels?
20. What are some of the major agenda items for discussion with those regional and/or international organizations? Please name three of them.
21. What are some of the difficulties you face in dialoguing with those regional and/or international organizations?

***With Civil Society***

22. What kind of activities does your organization/network do in relations with the civil society?  
( ) Mobilizes citizens to participate in international cooperation/development activities

- ( ) Introduces activities of member organizations to civil society
- ( ) Promotes development education
- ( ) Other \_\_\_\_\_
- ( ) None

***With Other Networks of NGOs***

- 23. Are there any other NGO networks for international development/cooperation in your country? If any, what is the relationship between you and them?
- 24. Are there any affiliated NGO networks overseas? If any, what kind of activities do you do with such networks?

**Part IV. Information Dissemination**

- 25. How often do you gather information from your member organizations?
- 26. How often do you provide member organizations with information?
- 27. How do you select information for distribution to your members out of the flood of information? (Is there any criteria for such selection? Who makes decisions for selection and distribution?)
- 28. How many information staff do you have, including manager(s)?

**Part V. Achievements and Challenges**

- 29. What are some of the major achievements you would consider your network has made? Please name three of them.
- 30. What are some of the major challenges your organization/network faces? Please name three of them.

**Part VI. Further Contact**

- 31. We would appreciate, if you could kindly provide us with the names, e-mail address, phone and fax numbers of the personnel for our further contact.

***We sincerely thank you for your cooperation in responding to our questionnaire. We would certainly send you in due course of time the results of our questionnaire survey when collated.***

## 資料6. アメリカ調査報告

### Interaction (アメリカ)

高柳彰夫

#### 1. はじめに

Interaction (正式名称：The American Council for Voluntary International Action)は、1984年に、The American Council of Voluntary Agencies for Foreign ServiceとPrivate Agencies in International Developmentの二つのNGO（アメリカではしばしばPVO=Private Voluntary Organizationsということばの方がむしろ用いられる）ネットワーク団体が合併して設立された。現在の目的は以下の通りである<sup>1</sup>。

Interaction は国際人道に取り組む会員団体の効果と専門的能力の強化のために存在する。

Interaction は、自立、正義、平和な世界の達成をめざす会員団体間のパートナーシップ、連携、リーダーシップの促進を模索する。

この使命を達成するために、Interaction は以下の活動を行っている。

- ・ 国際開発、人道援助の資金増額の重要性について、政策決定者に影響を与え、一般の理解を拡大すること。
- ・ 援助機関の開発・人道援助政策の効果、アカウンタビリティ、影響の向上を促進すること
- ・ 会員団体の開発・人道援助の取り組みのアカウンタビリティと影響の向上のためにプログラムの実践や基準の探求をすすめていくこと

#### 2. 会員団体<sup>2</sup>

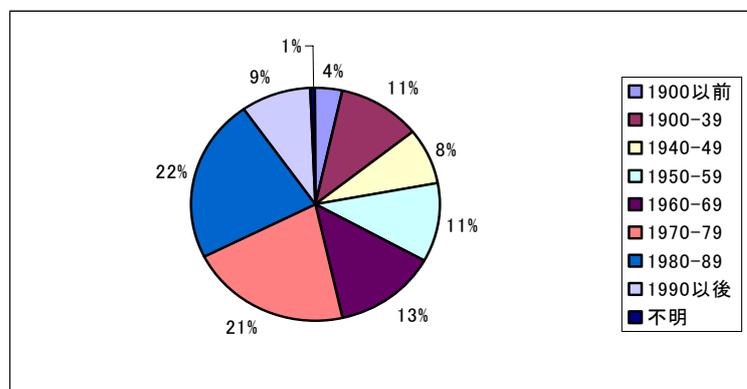
Interaction には 166 団体が加盟する。会員団体の特徴をまとめてみよう。

##### (1)地理的な偏り

アメリカ 50 州のうち、Interaction の加盟団体は 24 の州と特別区であるワシントン DC にある。しかし多くが北東部に集中する傾向があり、ボストンからニューヨークを経てワシントン DC に至るいわゆる「北東回廊」に本部を置く団体が 123 団体である。最も多いのはワシントン DC(48 団体)でニューヨーク州(31 団体)がこれに続く。カリフォルニア州に 17 団体があるなど、西海岸 3 州にも 22 団体がある。中部と南部は少なく、例えばアメリカ第二の都市シカゴのあるイリノイ州にも 2 団体があるにすぎない。

##### (2)設立年代

右のグラフにあるように設立年代は多様である。一方で 19 世紀から活動している団体もあるが、多くは 1970、80 年代に設立されている。

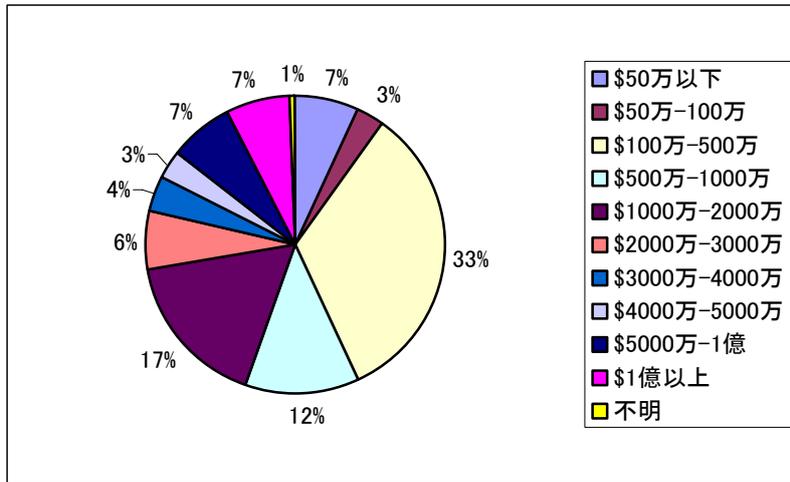


<sup>1</sup> Interaction Annual Report 2000.

<sup>2</sup> ここでのデータは、Interaction Member Profiles 2000-2001 にもとづいている。

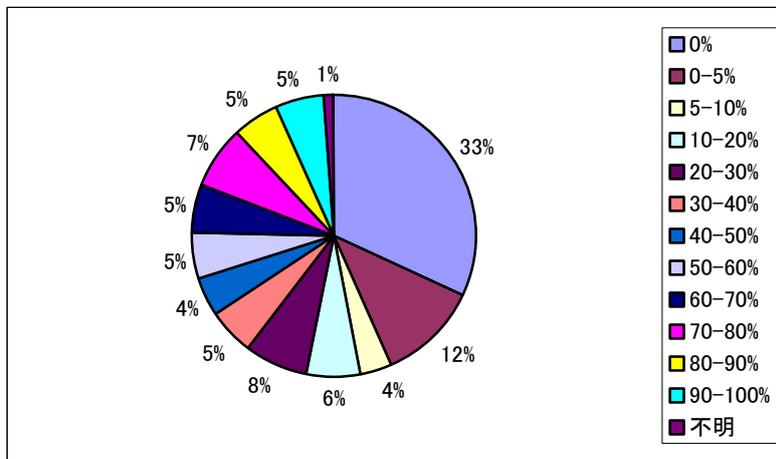
### (3)財政規模

財政規模の面では、最も小さいものでも年間予算は約1万ドルであり、日本に比べて小規模団体は少ない。1,000万ドルを超える団体が44%にのぼる。



### (4)USAID 資金の占める割合

アメリカ国際開発庁(USAID)資金が年間予算にどれくらい占めるのかという点でも Interaction の加盟団体は様々である。全く USAID から資金を受けていない団体が全体の 1/3 におよぶ。この中には世界自然保護基金(WWF)や OXFAM America のような世界的な団体も含まれている。一方で資金の 80%以上が USAID からという団体も 10%ある。



## 3. 7つの常任委員会を通じた活動

### (1)開発政策・実践委員会(The Committee on Development Policy and Practice = CDPP)

会員団体とその南のパートナーの開発問題の関心事についての対話、連携、行動をプログラム、政策の両方のレベルで行うことを目的とする。NGO の開発政策・実践の能力向上のみならず、援助機関に対するアドボカシーや、NGO と援助機関との連携の模索にも最近は力を入れている。

2000年から2001年にかけては USAID をはじめアメリカ政府の ODA 政策のあり方について取り組み、次の5つの提言を行った。

- ・ アメリカの ODA 政策は貧困削減に焦点を合わせなければならない
- ・ アメリカの ODA の増額
- ・ アメリカの ODA の改革と再活性化（学習や社会転換の促進、現地のオーナーシップの尊重、

長期的なアプローチの採用など)

- ・ 開発の障害（債務、アメリカの保護貿易、ひも付き援助など）を取り除くこと
- ・ アフリカの重要性の再確認

世界銀行についても調査研究、ワークショップの開催、教材の作成などを行った。また The Reality of Aid や International Forum on Capacity Building などの活動にも参加した。

#### (2)緊急援助対応委員会(Disaster Response Committee = DRC)

NGO の緊急援助の連絡調整、共同計画、情報の共有を行うとともに、アメリカ政府、国連機関に対するアドボカシー活動を行う。また緊急援助に携わる NGO の人材開発ワークショップを開催したり、人材データベースを整備するなど、会員団体の緊急援助の人材開発、能力向上に関わる活動も行っている。

#### (3)女性の地位向上委員会(The Commission on the Advancement of Women = CAW)

会員団体の開発活動や組織運営におけるジェンダー平等の促進と、開発援助におけるジェンダーの主流化に取り組む。会員団体に対しては、ジェンダーに関するワークショップの開催、ジェンダーの視点からの組織の変革や評価の支援、フィールドでのジェンダー研修などを行っている。

#### (4)移民・難民問題委員会(The Committee on Migration and Refugee Affairs = CMRA)

難民保護、支援、認定、定住に関する NGO のコンセンサスづくりと活動の連絡調整、アメリカ政府や国連機関に対するアドボカシーを行う。

#### (5)政策委員会(The Public Policy Committee)

議員、政府職員、メディア、社会全般に対して国際開発問題についての理解促進の活動を行う。

#### (6)PVO 倫理基準委員会(The Private Voluntary Organization Standards Committee)

Interaction の倫理綱領を促進する。倫理綱領は団体のガバナンス、資金、人材、マーケティング、社会との関係、プログラムの運営について定めている。

#### (7)会員委員会(The Membership Committee)

会員団体が Interaction の基準を満たしているのかを定期的に審査するとともに、新しい会員団体の勧誘などを行う。

この他に 16(2001 年末現在)のワーキンググループが置かれ、5-60 団体が参加している。

#### 4. 組織運営

各会員団体は理事 1 名を出さなければならない。会員団体の中から運営委員会(executive committee)のメンバーが選出される。運営委員会は 6 人の役員（委員長、副委員長、事務局、同補佐、会計、同補佐）と 23 名の委員からなる。また会員団体は上記の 7 つの委員会に参加できる。それぞれの委員会には 2 人の共同委員長がおかれ（各会員団体から）、Interaction の担当スタッフがそれぞれ 1-5 名置かれる。

職員は 39 名、うち 15 名が専門職であり、その他 24 名は一般スタッフである。

#### 5. 財源

2000 年度の収入は、352 万 6256 ドルである。最大の財源はアメリカ政府で 38.5% である。ついで大きいのは会費収入(33.1%)、財団助成金(9.5%)、刊行物の売り上げ(6.6%)が続く。

Interaction の年会費は、会員団体の財政規模により異なる。活動費の 0.15% を原則としつつも、最低で 1,000 ドル、最高で 30,000 ドルとされる。

#### 6. 政府や国際機関との関係

アドボカシーが Interaction の主要な活動の一つであり、また前述の各委員会の仕事の中には政

府や国際機関との協議を要するものもある。そのようなこともあって、USAIDをはじめとするアメリカ政府の諸機関や国際機関との接触は多い。アメリカ政府機関とは最低月1回は何らかの形で会合を持っている。テーマは緊急援助での協力・調整、アフリカでのNGOとUSAIDの共同の取り組みの模索、ODA政策の改善など多岐にわたる。

同じワシントンに本部がある世界銀行、国際通貨基金(IMF)に関わる活動も多い。例えばウォルヘンソン総裁をはじめとする世銀の幹部職員もまじえて世銀の包括的開発フレームワーク(CDF)や世銀/IMFの貧困削減戦略ペーパー(PRSP)についての会合をCDPPを中心に組織した。

## 7. 今後の課題

本調査で実施したアンケートの中で、Interactionは問題点や今後の課題として、財源の多様化、会員団体の多様性、プログラムの効果の測定、一般の支持の強化をあげている。

### (1)財源の多様化

2000年12月に理事会で資金集めの新しいガイドラインが採択され、より多様な財団、企業、政府機関から資金集めを行うことが確認された。また財源開拓担当スタッフのポストを新設した。

### (2)会員団体の多様性

初めに見たように、Interactionの会員団体は歴史、規模、財源などで多様である。また慈善・救援活動や里親支援など慈善色が強い団体がある一方で、アドボカシー中心に現在の国際構造に批判的な団体もある。さらにキリスト教やユダヤ教など宗教を背景とする団体も、世俗的な団体もある。政府との関係においても、USAIDの開発援助事業の下請け事業を多く行っている団体、公法480にもとづく食料援助を重要な活動としている団体もある一方で、1/3の会員団体はアメリカ政府から一切の資金を得ていない。OXFAM Americaのようにアメリカ政府の対外政策への批判から政府資金を一切受けないことを団体の方針としているところもある。

従来アメリカのNGOの間ではアドボカシーに関心の強い団体ほとんどない団体にはっきり分けられる傾向があった。基本的にこの点は大きく変わっていないが、従来アドボカシーに関心のなかった救援や里親支援NGOの間でも、緊急援助や子どもなどテーマを絞る形ではあってもアドボカシーに力を入れ始める傾向がある。

以上の諸点に加え、調査担当者としてアドボカシーの今後の方向性という点を指摘しておきたい。ブッシュ政権になってから、京都議定書からの離脱、核の諸条約からの脱退、小型武器会議での個人の武装禁止や武装勢力への武器禁輸への反対、国連反人種差別会議への低レベル代表団の派遣と途中退席など、単独行動主義的な行動が目立ってきた。国際的な問題にかかわってきたNGOの間でこうした単独主義的行動への憂慮の声が高まっている。Interactionのある団体のアドボカシー担当の幹部からは「アメリカ自身がブッシュとは違う意味での『ならず者国家』になってしまうのでは」という声も聞かれた。一方でアメリカのNGOや財団にはユダヤ系の団体もあることからパレスチナ紛争はNGOにとっても微妙な問題であるし、NGOの支持者の中にも例えば銃規制反対の個人もいる。このような中でNGOの意見をまとめることは容易でない。加えて、「9/11」(同時多発テロ事件)以降のアメリカで多様な見解への寛容性が下がっていることもNGOが今後アドボカシーでどのような声を上げていくのかを難しくしている。参考までにいえば、テロ事件への報復戦争について、Interaction会員団体の中で一般人に犠牲が出ていることへの批判は数多く出されていたが、報復反対の声はほとんど見当たらなかった。

## 資料7. カナダ調査報告

カナダ国際協力協議会(CCIC)

高柳彰夫

### 1. はじめに

CCIC(Canadian Council for International Co-operation)は1968年にカナダのNGOの全国ネットワークとして設立された。1968年はODA機関であるCIDA(カナダ国際開発庁)が設立された年である。CIDAは設立当初からNGOに対するコー・ファイナンス・プログラムを開始し、またCCICの設立にも資金を提供している。

現在CCICは組織の目的を以下のようにしている。

CCICは、社会正義、人間の尊厳、全ての者の参加を伴った平和的で健全な環境の下でのグローバルな開発の達成に携わるカナダのボランティア団体の連合体である。

CCICはグローバルな貧困を削減し持続可能な人間開発を促進するカナダの政策を主張する。また開発協力におけるボランティア・セクターの役割の強化をめざす。

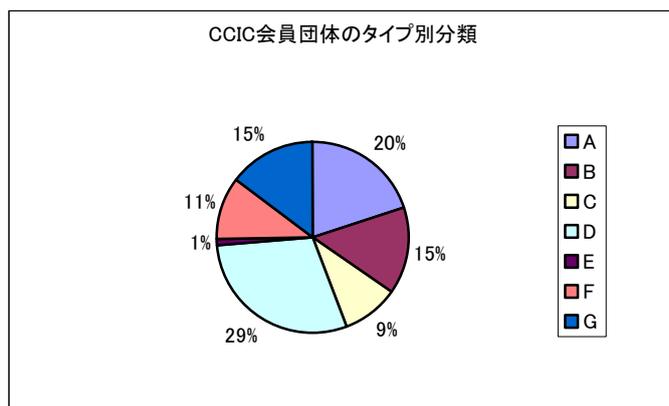
CCIC会員団体は組織運営、資金管理、広報において倫理綱領を満たさなければならない。

### 2. 会員団体

CCICの現在の会員団体は93団体である。90年代初めには130団体以上あったが、90年代にカナダ政府がNGOに対する支援を減少させる中で、資金の半分近くをCIDAに依存してきたカナダのNGOコミュニティでは財政危機に直面しネットワーク活動への参加が困難となった団体や、団体同士が合併した例などがあり<sup>3</sup>、会員団体数の減少を招いた。

#### (1) 団体のタイプ

カナダのNGOは、A.アメリカ・イギリスなどのNGOのカナダ支部として発足したもの、B.キリスト教会系、C.ボランティア派遣団体、D.カナダ独自の非宗教系団体、E.開発教育・アドボカシーNGO、F.ネットワーク団体、G.その他(研究機関・労働組合など)に分けられる。

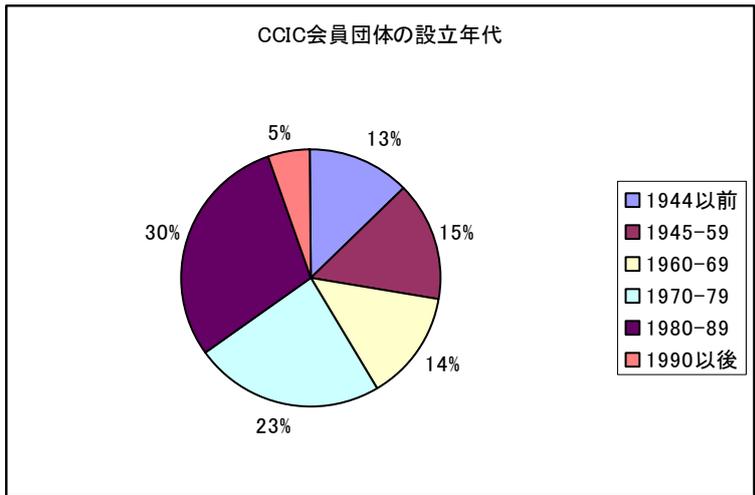


Fの団体は、州や地域のネットワーク団体である。Eは、1995年にカナダ政府がNGOの開発教育活動を対象としたPublic Participation Program (PPP)を廃止し、専ら開発教育を行ってきたNGOの存続が困難になったためCCICに残るものはわずかになった。

#### (2) 設立年代

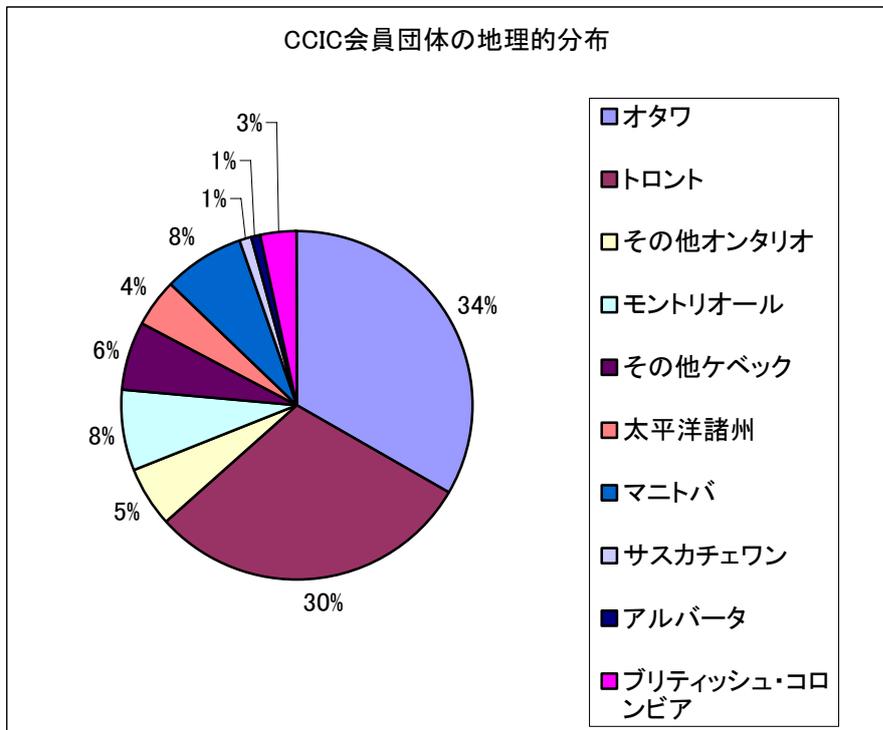
上のABCの団体の多くは1960年代以前の設立であるのに対し、Dの団体は70、80年代の設立のものが多。

<sup>3</sup> 例をいくつかあげると、乱脈経営で破綻したOXFAM QuebecをOrganisation canadienne pour solidarite et developpment (OCSD)が救済合併した例(名称はOXFAM Quebecを残した)、別個に活動していたSave the Children British ColumbiaがSave the Children Canadaに吸収された例などがある。



(3)地理的分布

CCIC の会員団体、あるいはカナダの NGO 全般の地理的な偏りを指摘せざるをえない。特に首都のオタワと最大の都市でカナダ経済の中心であるトロント（いずれも都市圏）に集中する傾向がある。ついで多いのはモントリオールのあるケベック州である。ケベック州ではカナダからの分離独立運動がある一方で、州政府も仏語圏を中心にした国際協力に熱心である。西部では連邦議会選挙で保守政党の改革党→Canadian Alliance が台頭する中で、各州の国際協力への取り組みが停滞していることから NGO に対する支援も減少する傾向がある。バンクーバーのあるブリティッシュ・コロンビア州の NGO は 3 団体にすぎない。

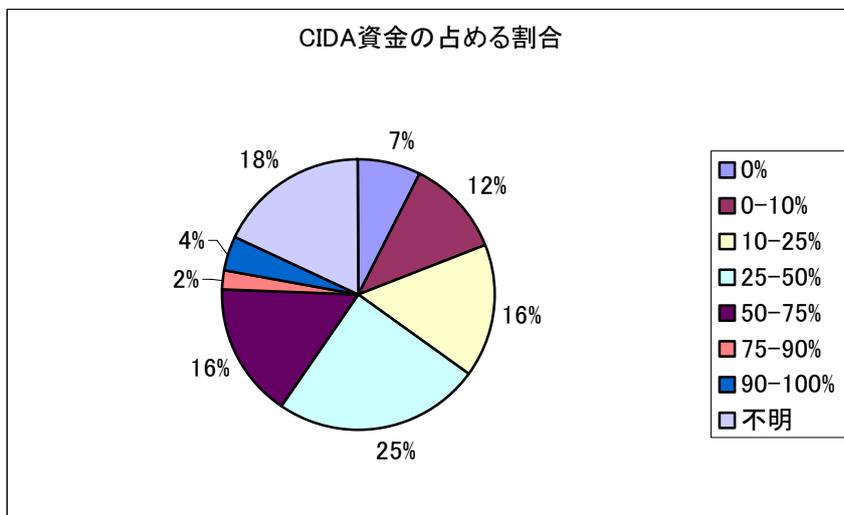
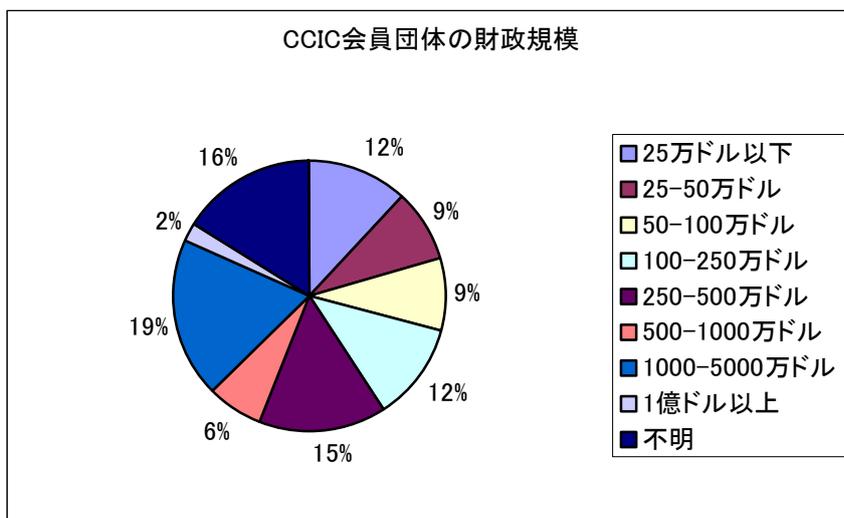


(4)年間予算規模と CIDA 資金の占める割合

不明の団体も少なくないが、25 万カナダドル（約 2,000 万円）以下の団体もそれなりの数がある一方で、1 億ドルを超える団体も 2 団体(World Vision Canada と CARE Canada)あり、様々な

規模の NGO が会員となっている。

カナダの NGO の特徴の一つとして CIDA から多額の資金を受けていることがある。CIDA は DAC の援助機関の中でも、NGO との関係に熱心で先駆的試みを多く行ってきたことで知られてきた。アメリカの Interaction 会員団体のうち 1/3 近くがアメリカ政府から資金を得ていないのに比べ、CCIC 会員団体の中で CIDA からの資金がゼロの団体は 7% にすぎない。一方でデータのある団体の半分以上が資金の 25% 以上を CIDA から得ている。アメリカの場合は例えば OXFAM America のようにアメリカの対外政策への反対から政府資金を得ることを拒んでいる団体があるが、カナダの場合は人道的な対外政策で知られてきたこともあり、政府資金を受けることへの抵抗は少ない。



### 3. CCIC の活動

#### (1) アドボカシー活動、

他の援助国に比べて人道主義色が強いと言われてきたカナダの ODA であるが、NGO は様々な改善の要求を行ってきた。特に 80 年代末からの 10 年間は、不況や財政赤字の中で ODA 予算が減らされ、経済的目的とのつながりが強まり、また一時世銀・IMF の構造調整路線との協調も深

まる中で、カナダの NGO の ODA 政策に対する批判は強まった。またカナダでは数年に一回 ODA 政策の見直しが行われ（CIDA 中心に行政府で行われることも、80 年代半ばのワインガード委員会や 90 年代半ばの「対外政策レビュー」のように議会で行われることもある）、NGO は活発に発言している。CCIC はそうした NGO のアドボカシー活動の中心的な役割を担ってきた。毎年の予算作成時には ODA 予算について分析・提言を行っているし、CIDA が政策ペーパーを作成する時にも、CCIC はコメントを発表してきた。また、「対外政策レビュー」や現在 CIDA により進行中の援助効果向上戦略(Strengthening Aid Effectiveness = SAE)に関しては、会員団体の中にも個別に提言を行うところが少なくないが、CCIC も NGO 全体の意見をまとめて提言書を作成している。CCIC が一貫して主張してきた点は、ODA の増額と、貧困削減を援助政策の中心に据えて直接貧困削減に関わる部門への配分の増加である。

CCIC は世銀・IMF の構造調整に典型的に見られるような新保守主義的路線には批判的である。現在の SAE をめぐる議論でも、CIDA が世銀の包括的開発フレームワーク(CDF)や、国別の貧困削減戦略ペーパーに沿った国別戦略をつくることを述べているのに対し、世銀・IMF がどこまでこれまでの開発戦略を反省しているのか疑問であるとしている。一方で、CIDA が貧困削減を ODA 政策の中心に据えることを確認していることや、途上国のオーナーシップの強化を唱えていることに対しては肯定的な評価を行っている。

この他にも国連会議やサミットに際して CCIC はカナダの NGO のアドボカシー活動の中心となっている。また Reality of Aid にも参加している。

## (2)啓発活動・アドボカシーを合わせた in common キャンペーン

CCIC が力を入れてきていることの一つは、カナダ社会での「地球市民性」(global citizenship)の考えを広める活動である。こうした啓発活動と、アドボカシーを統合した in common と呼ばれるキャンペーンを行っている。「貧困に対するグローバルな行動の 10 のアジェンダ」(A 10-point Agenda for Global Action against Poverty)は以下の通りである。

- 持続可能な開発の促進
- 人権の促進
- 平等なグローバル経済秩序の創造
- ジェンダー平等の達成
- 子どもの生活の向上
- 平和の構築
- グローバルな食料安全保障の促進
- 個人・企業の社会的責任の促進
- カナダの対外援助プログラムの（再）拡充
- 市民参加の新しい機会の創出

最近では in common キャンペーンの一環として貿易の問題にも取り組んでいる。

## (3)地域グループ活動

CCIC には、会員団体のうち関心を持つ有志により構成される地域グループが中南米、アフリカについてつくられている。

中南米政策グループ(Americas Policy Group)には約 40 団体が参加し、主にアドボカシーに取り組んでいる。もとよりこの地域については、多くのカナダの NGO が特に人権状況について強

い関心を持ち、カナダのこの地域に対する ODA 政策について時々批判を行ってきた。2000 年にはハリケーン・ミッチやエルサルバドル地震後の中米諸国の復興、ペルーの政治危機、グアテマラの和平プロセスなどの問題に取り組み、またメキシコに選挙監視団を派遣した。

アフリカ・カナダ・フォーラムは 2000 年に作られた新しいグループである。初年度には①資源採掘（特に鉱業）の政治経済的影響、②市民社会の参加、③カナダにおけるアフリカのイメージの三つの問題に取り組んだ。

#### (4)カナダの NGO の組織強化

- CCIC は 1995 年に NGO の倫理綱領(Code of Ethics)を作成している。Review Committee が常設され、実施状況を評価している。
- CCIC 内部に組織開発チーム(Organizational Development Team)を儲け、会員団体の能力向上のプログラムを実施している。NGO の取り巻く環境の変化にどう対応するのかというテーマでワークショップの開催や刊行物の発行を行った。またカナダの NGO の政策的課題に取り組む能力が一部の団体を除いて低いので、その面での能力強化プログラムも実施している。
- 学習サークルを設けている。これまでに扱ったテーマは、マイクロクレジット、貧困解消に企業とどう連携するのか、などである。

#### 4. 組織運営

年 1 回総会が開催される(5-6 月ごろ)。理事が選出される。現在の理事会は 13 名の理事で構成されている。なお、理事は大規模な NGO、中規模な NGO、小規模な NGO からバランス良く選出するようにしている。

CCIC 事務局は、代表・CEO 室、事業を担当するプログラム・ユニット、管理部門といえる組織サービスからなる。プログラム・ユニットには政策チーム（政策的諸問題についての分析・研究・アドボカシーを担当）、広報チーム（ニュースレターの発行、メディアや政府との対応）、組織開発チーム（役割は前述）からなる。

スタッフ数は

- CEO 室：代表兼 CEO1 名、副代表 1 名、事務職員 3 名の計 5 名
- プログラム・ユニット：政策チーム 5 名、広報チーム 5 名、組織開発チーム 4 名の系 14 名。  
なお各チームにはそれぞれディレクターがおかれる。
- 組織サービス 4 名

の合計 23 名である。ただし、政策チームのうちの 2 名は、中南米、アフリカの地域グループ担当であり、その 2 名の給与などはそれぞれのグループに参加する団体から別途拠出金を募り、それによりまかなわれているから、CCIC 本予算から給与を得ているのは 21 名ということになる。

なお、カナダは多言語国家であり、管理職には英仏 2 カ国語の能力が要求されている。

#### 5. 財源：CIDA が主要な資金源

CCIC の最大の財源は CIDA である。2000-01 年度の全収入 206 万カナダドルのうち、75%に当たる 154 万ドルが CIDA からであり、そのうち 147 万ドルは core funding として使途無指定である。その他の収入としては、会費 29 万ドル、プロジェクト 15 万ドルなどである。最初に述べたように、CIDA は設立資金を出すなど、当初から財政的にも CCIC に大きく関わってきた。

## 6. 政府や他セクターとの関係

CCIC はアドボカシーにおいてカナダの NGO の中心的な存在である一方で、資金の多くを CIDA に依存している。CIDA への資金依存率が高いことはカナダの NGO 全体について言えることであり、カナダの NGO と CIDA の関係を複雑にしている。さらに、NGO から CIDA への転職、CIDA から NGO への転職が共に多く、個人間のつながりが強いこともカナダの NGO と政府の関係の特色の一つである。

CCIC の会員団体の間でも、CCIC と CIDA の関係のあり方については様々な意見がある。一方で進歩的な立場に立つ団体は、CCIC の CIDA に対する働きかけが CIDA の NGO に対する資金供与プログラムに関することが占めすぎているのではないかと批判する。その一方で、救援や慈善指向の強い NGO は CCIC のアドボカシーがラディカルな立場に立ちすぎていると考える。CIDA の二国間援助プログラムの実施者となっている大規模 NGO は別な International Development Executives Association (IDEA) という事務局長レベルのインフォーマルな別のネットワークをつくっている。

CCIC が NGO 側の窓口となる形で、NGO と CIDA の定期協議は 1 年から 1 年半に 1 回程度に大規模に開催されている。この他に CCIC と CIDA 関係者の間の対話は日常的に行われる。最近では定期協議は NGO と CIDA だけでなく、企業セクターも参加して開催されるようになり、貧困解消に NGO、政府、企業の三セクターがいかに協力できるのか模索されている。しかしながら CCIC 会員団体の中には、自由市場のグローバル化が貧困問題を悪化させるとの観点から、この動きに反対する意見もある。

## 7. 今後の課題

### (1)資金源の多様化

CCIC の問題の一つは資金の CIDA への依存率が高すぎることもある。実際 ODA 全体が減少し、90 年代、特に 1995 年と 97 年に NGO に対する資金供与が大幅に減額される中で、CCIC の年間予算も 1995 年には 423 万ドルであったのが現在は半減している。1997 年には経費節減のため全スタッフが一斉に夏休みをとり、1 か月半の間事務所を閉鎖し、全スタッフをレイオフ扱いにしたことがある。

資金源を多様化するに当たっての問題の一つはカナダには国際的なプログラムに助成金を出す民間財団がないことがあり、外国の財団に依存しなければならないことである。

### (2)会員団体の多様性

CCIC の会員団体は多様である。理念的にも救援、里親支援、慈善などを重視し既存の開発モデルに対する批判性の弱い団体(CARE Canada など)も、国際システムの変革を唱える進歩的な団体(OXFAM Canada、CUSO、Inter Pares など)もあり、両者が対立してきた経緯もある。近年では持続可能な人間開発というキーワードを共有することで両者の対立の機会は減っているという声がある一方で、前者の団体があまり CCIC に関わらなくなったという説もある。

団体の規模が多様であるとともに、CIDA との関係の持ち方でも、二国間援助にも参加している団体、ブロック・グラントやプログラム援助で資金を得ている団体、プロジェクト援助のみ受けている団体と、様々であり、当然ながら利害が異なることとなる。

多様性を大事にしつつもどう NGO 共通の課題に取り組むのかは、CCIC にとって大きな課題である。

### (3) NGO と CIDA の関係の今後

2000 年秋以来、CIDA は援助効果の向上のための諸施策を提案している。その一つとして途上国のオーナーシップを尊重しつつも、世銀・IMF の PRSP に沿って国別戦略を策定し、NGO に対する資金供与もその枠内で行うことが案として出されている。これに対し CCIC をはじめ NGO は、市民社会の国際協力の意義は政府間関係では十分注目されないニーズに対応することにあるのであり、民衆を含む南のオーナーシップにもとづいて開発を行うためにも、NGO への資金供与は政府間でつくられた政策枠組みの枠外で行われるべきだと批判する。この問題への取り組みは CCIC をはじめカナダの NGO の緊急の課題である。

### (4) 今後の方向

2001-02 年度のプログラム枠組みとして、CCIC は以下の四つをあげる。

- CCIC の会員団体、カナダの NGO 全体の政策研究・開発、アドボカシーの能力の強化
- 地球市民としてかかわるカナダ人を増加させるための NGO の取り組みの強化
- 会員団体とそのリーダーたちが NGO 活動の文脈と役割の変化について学び対応する機会の創出
- CCIC の長期的な効果を保証する

CCIC の、アドボカシー、開発教育 (=地球市民性の強化)、NGO の能力向上の三つの柱が引き続き反映されている。

## British Overseas NGOs for Development (BOND)<sup>1</sup>

**会員数** 設立当初は 61 団体だったが、現在は約 300 団体。

**理事構成** 規模の異なる団体の声を組織運営に反映させるため、バランスが配慮されている。

小規模団体代表（年間予算 50 万ポンド以下）	6 名
中規模団体代表（年間予算 50 万～500 万ポンド）	5 名
大規模団体代表（年間予算 500 万ポンド以上）	4 名

**会費** 財政規模によって異なる

**財源** 総収入 約 640,000 ポンド（2001/2002 年度予測）

収入内訳： 会費・研修費（26%）、国際開発省 Core Grant：3年間分の助成金(21%)、国際開発省 Project Grant（19%）、Community Fund（宝くじが財源）（21%）、EC（5%）、Income Generation：月に2回ニュース・レターを発刊（10%）

\* 現在は収入の20%は国際開発省からの Core Funding(使途自由、3年で使えばよい)、20%が Project Funding(使途等に政府からの制約を受ける)現在はトータルで40%だが、3分の1位に減らしたい。(残りの3分の1は会費、あとの3分の1は事業収入が理想)

### 活動の目的

BOND の活動目的は、英国の国際開発協力の質と量の向上である。そのために、BOND はネットワークの調整・推進役として、下記の役割を担う。

- 英国の開発 NGO 活動の質と量の向上
- NGO 以外のアクター（特に政府）の活動の質と量の向上
- ネットワーキングの強化
- 上記3つを支えるためのグッドガバナンス、しっかりした組織運営、安定した財源の確保

### 主な活動

1. 情報普及と経験・アイディア交換（これがそもそもの活動で、情報交換をする中で2、3へのニーズが見出され、以下の活動も始まった）
2. 会員団体の能力強化（年に70～80回の研修）
3. 政策提言活動

### 多様なニーズに応える努力

メンバー間の異なるニーズに応えようと努力している。ニーズは団体の規模の違いからのみならず、多様な理由にもとづく。上記3つの活動について、以下のような努力をしている。

#### 1. 出版物、ウェブサイト、ワーキング・グループ

ワーキング・グループが、大小 NGO が共通の関心事のために協働する場となっている。機関誌の記事も、政策提言部門をおく大手 NGO の関心事である政策提言関連の記事や、中小 NGO のためにグッド・プラクティスの記事を入れるなど、異なるニーズに応えるよう配慮している。

<sup>1</sup> 現地において、BOND事務局の他、会員団体（大規模2団体、中小規模2団体）への聞き取り調査を実施した。

## 2. 研修

- (a) Skill Training Program: 事業計画立案、事業管理、予算・会計、モニタリング、評価等
- (b) How to Funding: EU や国際開発省の補助金申請書は複雑なので、申請書の書き方を指導
- (c) Advocacy: 政策提言のノウハウ
- (d) Organizational Learning
- (e) NGO Future's Program: 5年後の開発援助界を予測

一般的に、大手 NGO はスキルを持った専門家集団で、中小はゼネラリスト（一人が何でもやる）という傾向がある。多様なニーズを満たすため、初心者から専門家レベルまで多彩なプログラムを用意している。特に、小さな NGO の能力向上に貢献してきたとの評価がある。

## 3. 政策提言活動

現在は、EU の開発援助政策と「英国政府は GNP の 0.7% を国際協力予算に」が 2 大テーマで、EU Policy Group と Aid Quantity Group というワーキング・グループを中心に活動している。各グループは 10～15 人のメンバー（概ね大手 NGO の専門知識を持つスタッフ）から構成され、月に 1 度の会合とメールの利用で活動を進めている。グループの専門家たちは、直接ロビー活動を行ったり、会合に参加したり、政策提言文を書いたりしている。そのような形で関われない（往々にして中小の）団体にも Collective Advocacy に参加してもらおう工夫をしている。ひとつは専門家集団が用意した財務大臣あての書状（ドラフト）で、そのまま、あるいは修正して財務大臣に送れるようになっている。5 分とかからない作業である。もう一つは E-postcard で、前者と同じような内容で、BOND 会員が自団体の会員・協力者などにメールで配布して、財務大臣あてに送ってもらう。政策提言への市民参加も拡大する。また、政策提言入門の研修も実施している。このように、安く、速く、簡単に大小の NGO が共同で政策提言に取り組める仕組みを作っている。

### NGO の BOND への加盟理由・評価

#### ① Collective Representation、特に政策提言

BOND は、誰もが関心のある開発 NGO セクター全体の問題をテーマに政策提言を行う。会員団体にとって政府との関係は重大な関心事である。BOND では、Aid Quantity のような対外政策への提言も行うし、政府と NGO との連携、関係改善策 (Consultation process, funding method) についても政策提言を行う。他ネットワークでは、政策提言は専門家集団が行い、参加団体も大手に限られがちである。BOND の強みは、英国 NGO 界を代表する存在として多数の会員団体を有することと、小さな NGO も政策提言に参加していく仕組みを持っていることである。

#### ② 情報、ネットワーキング

BOND が必要とされる情報をすべて提供できるわけではない。しかし、どこで情報を入手できるかを教えられる。情報を得ることで、会員同士が効果的にネットワーキングすることも可能になる。BOND 主催イベントのアンケートで、会員団体は往々にして「ランチタイム」が一番良かったと評価する。ネットワーキングの機会が得られたからだとのことである。

#### ③ 研修

BOND がなければこのような安くて適正な研修機会を得られなかったという声を聞く。英国政府や EU からの補助金申請書の書き方の研修は、会員団体の財政基盤安定にも役立っている。

## 資料9. オーストラリア調査報告

今回はオーストラリアへの訪問調査は実施しなかったが、文献調査およびアンケート調査にもとづき、オーストラリアを代表する全国活動型ネットワーク NGO「オーストラリア海外援助協議会 (ACFOA)」の現状を報告する。

### <オーストラリアの NGO の特徴>

ACFOA の 2000 年度調査によると、オーストラリア NGO 界の年間予算は総額約 320 億円で、うち約 245 億円を海外での援助事業に支出している。世界 121 カ国で活動しているが、主な支援対象地域は、東アジア・東南アジア (33.7%)、アフリカ (19.2%)、欧州難民支援 (17.8%) となっている。NGO の財源の 61% は一般からの寄付、20% が政府の海外援助機関である AusAID からの補助金、国内外援助機関からの助成金・補助金が 19% となっている。一般寄付について言えば、実に総額の 39% がワールド・ビジョン 1 団体への寄付となっており、それ以外の大規模 NGO 計 11 団体への寄付が 34% (1 団体 2~5% 程度) を占め、残りの 27% が中小の NGO への寄付となっているように、団体規模に格差が見られる。

### Australian Council for Overseas Aid (ACFOA : オーストラリア海外援助協議会)

ACFOA は、1965 年に設立された開発協力・人道支援に携わる NGO の全国活動型ネットワークである。

#### 1. 活動の目的

- 1) 効果的に貧困削減に貢献していくために、NGO 間でベスト・プラクティスを共有し、能力向上を図る。
- 2) 会員団体を代表して政府との対話を行う。(特に、NGO が貧困削減に効果的、効率的に取り組めるような法整備に関して)
- 3) 公正で参加型の開発を目指し、政策提言を行う。
- 4) ネットワークの健全な運営を担う。

#### 2. 会員団体

会員数： NGO 95 団体 (主たる活動分野は、開発、緊急援助、保健医療)

年間予算規模別に分類すると

大規模 (3 億 5 千万円以上)	20%
中規模 (3,500 万~3 億 5 千万円)	20%
小規模 (3,500 万円未満)	45%

\*総計が 100%にならないが、上記はアンケート回答どおりの数字である

#### 3. 意思決定機関

全会員団体からの代表による総会が最高意思決定機関であるが、緊急に意思決定をする必要が生じた際は、場合に応じて、理事長または事務局長が意思決定を行う。

#### 4. 事務局スタッフ

有給専従 13名、有給非専従 1名、無給 2名 (専門職のみ)

#### 5. 財政状況 (2000年度)

収入費目	金額 (円)	比率	支出項目	金額 (円)	比率
会費収入等	32,547,270	29%	会員サービス (直接費)	27,516,090	24%
AusAID サービス契約	35,000,000	31%	会員サービス (人件費)	46,876,410	42%
事業収入	17,209,430	15%	管理運営費	7,007,070	6%
政府補助金 (中東事業)	14,000,000	12%	その他の事業費	17,209,430	15%
金利	1,370,810	1%	中東事業費	14,000,000	12%
その他	13,064,660	12%	総支出	112,609,000	100%
総収入	113,192,170	100%			

- 政府の海外援助機関である AusAID とのサービス契約にもとづき、毎年補助金を得ており、これが最大の収入源になっている。また、当該年度は中東での事業のために政府から補助金を得ている。
- 財政状況を改善するために、財源を多様化する努力、事業収入を増やす努力をしている。

#### 6. ワーキング・グループ

下の表のように、課題別、対象国別に多数のワーキング・グループがあり、関心のある団体が自由に参加し、活動している。活動経費の財源に関しては、ACFOA から拠出されることもあれば、参加団体自身が拠出することもある。

ワーキング・グループ名	参加団体数
Advocacy and Public Policy Committee	18
Human Rights & Development Sub Committee	23
Trade Advisory Group	
Debt Advisory Group	7
Mining Advocacy Meetings	
Pacific Working Group	50
Solomon Islands	
Indonesian Working Group	20
East Timor Working Group	
Burma Working Group	
Sri Lanka Working Group	
Africa Working Group	20
Middle East Working Group	
AusAID PNG CDS Reference Group	
Development Practices Advisory Committee	10
Gender Equity Reference Group	
NGO Emergencies Forum	
Disabilities Working Group	
AusAID Environment Consultative Committee	
Indigenous Working Group	10

#### 7. 会員団体とのコミュニケーション、情報収集・発信

会員団体とのコミュニケーションはもっぱら電子メールで行われる。毎週、電子メールによる広報を送るほか、毎月機関誌も発行している。その他に、3ヶ月毎のフォーラム、年次

総会もコミュニケーション・情報発信の場になっている。情報処理担当スタッフは2名で、会員団体の関心やニーズに合う情報を収集・編集し、発信している。ウェブサイト上の情報は、会員団体のみならず一般市民にもわかりやすく、かつ有益な情報を満載している。このウェブサイトは、政府からのNGO活動に関する照会に応える際にも役立つとのことである。

また、毎年、会員団体の最新情報（年次報告書、会計報告書を含む）を得て、オーストラリアのNGO活動の統計調査を行い、調査結果はACFOAの年次報告書にも掲載している。

## 8. 政府との関係

ACFOAは、政府機関からもオーストラリアNGO界の代弁者として認知されており、資金援助も受けている。AusAIDとは月例会議を持っているほか、他省庁、政府機関、議会との対話も定期的に持っている。AusAIDとの会議の議題は、開発援助の効率および質の向上、政府開発援助政策、政府によるNGO支援策・公認などである。公式の政策論議の場に招かれ、政府の援助政策に影響力を及ぼしている。政府との対話において抱える課題としては、時間的制約から、議論に先立ち十分な調査や資料準備ができにくいことが指摘された。

## 9. 国際機関との関係

UNHCR、UNDP、世界銀行、アジア開発銀行と定期的に会合を持っている。会合の主なテーマは、難民の保護問題や債務問題（対インドネシア）などである。課題として、議論が表面的になりがちで、深い議論ができないことが挙げられた。

## 10. 市民社会との関係

市民に対しては、開発教育の普及を行っている。また、7で述べたように市民向けに国際協力やNGO活動に関する情報発信も行っている。

## 11. 国内外の他ネットワークNGOとの関係

国内には、他に主だったネットワークNGOがないが、国際関係研究所とは政府の対外政策への提言活動のために連携協力をしている。海外では、国際的ネットワークであるICVAや、ニュージーランドのNZ-CID、カナダのCCICと協力関係にある。また、今後は米国のインターアクション、韓国のKCOC、日本のJANICとの連携を強化したいとのことである。

## 12. これまでに成し遂げてきた成果

- NGOに高い活動規準を求めた行動規範を制定し、NGO界に普及したことにより、NGOのアカウンタビリティが向上した。
- 効果的な開発援助のための政策提言を行い、政府の援助政策に影響を及ぼしてきた。
- 会員団体が、AusAIDの補助金を得て事業を行ったり、公認を得ることを促進してきた。

## 13. 今後の課題

- 財源の多様化、自己財源の拡大。
- 効果的な政策提言に向けて、十分な調査・準備の時間を確保すること。

## 資料10. インドネシア、マレーシア調査報告

毛利聡子

### WALHI (Wahana Lingkungan Hidup Indonesia、インドネシア環境フォーラム)

#### 1. 設立の背景

WALHIは、コミュニケーションのためのフォーラムとして、“Group of Ten”と呼ばれる NGO、自然愛護グループ、コミュニティ・グループがイニシアティブをとり、1980年10月に設立された。開発活動の結果、自然資源の管理に深刻な環境問題と不公正が明らかになったことから、この問題に対応するため設立された。

インドネシアでは NGO という用語はあまり使われず、自助組織 (LSM) および自助推進組織 (LPSM) と呼ばれる。LPSMの方が大規模でリソースももち、政府レベルへの影響力もある。WALHIは、このLPSMにあたる。WALHIは、インドネシアで最も古く、かつ最も規模の大きい環境アドボカシー型のネットワーク NGO である。設立20年を迎え、内部の大幅な組織改革に取り組んでいる。

WALHIは、「世代間の公正、社会的公正、自然資源の管理に関する政策への民衆のコントロール、公明かつ独立した裁判制度、グッド・ガバナンスを達成するため共に活動する NGO のフォーラムとなること」を使命として掲げている。

#### 2. 活動目的

WALHIは、「民主的な社会に向けた社会変革の一環として、自然資源と環境のために公正で持続可能な経営を創り出すこと」を活動目的として掲げている。そして、この目的を達成するため主に、政策研究、環境と自然資源に対するアドボカシー活動、環境・自然資源の経営への民衆参加の促進、組織の能力開発などを実施している。具体的な活動分野は以下のとおりである。

- ・ 環境に関する情報とコミュニケーションの管理
- ・ トレーニング、教育、セミナー、ワークショップ、フィールドワーク等の人的資源の開発
- ・ 地域、国、国際レベルでの環境問題に関するキャンペーンの実施
- ・ ローカル、国、国際的な協力を促すためのネットワークづくり
- ・ 政策研究
- ・ コミュニティと政府、大学と産業界との対話の推進

WALHIは、上記の目的を達成するために以下の戦略を開発している。

- ・ “Friends of WALHI”の設立、ジェンダー感覚の構築、District レベルでの WALHI のフォーカル・ポイントの設置等によって、組織システムを強化する。
- ・ PO の能力向上、批判的な市民社会の構築、市民意識の向上を通じて、自然資源を持続的に管理するためのコミュニティ能力の強化を図る。
- ・ 人的資源開発、情報とコミュニケーション・システム開発、資金調達、メディア開発、計画・評価・モニタリング・システムの開発等によって WALHI の経営能力の向上させる。
- ・ コミュニティの環境改善に寄与する法や政策の整備、独立した司法制度の開発、持続可能な開発委員会の設立 (国レベル) によって、公明で環境に配慮したガバナンスを構築する。

### 3. メンバー団体

自然愛護グループ、コミュニティ・グループ、“Friends of WALHI”など。参加団体数は、設立当初の 79 団体から 1983 年には 320 団体、2002 年には 24 州 450 団体へと増加している。メンバーとなる組織やグループは、すべて各州の Regional WALHI に属する。

### 4. 財源

WALHIの総収入は、1998 年度 4,435,897,251 ルピア、1999 年度、7,572,543,504 ルピア、2000 年度、6,416,000,000 ルピアであった。総収入のうち用途が特定されている寄付収入(Grants)の占める割合は、94~99%と極めて高く、逆に自らの事業収入や会費収入の占める割合は極めて少ない。寄付を行っている主な先進諸国政府機関は、USAID、DFID、AUSAID、フィンランド大使館、非政府機関は、NOVIB、NCOS、OXFAM-GBなどである<sup>2</sup>。インドネシア政府からの資金支援はない。日本のNGOからWALHIへの資金支援もない。

1980 年代後半、個人および企業を会員とする DML (Friends of the Environmental Fund)が、NPO 法人として設立された。WALHI は、DML の理事会メンバーに役員をだし、1987 年に約 2,500,000 ルピア、1990 年には 30,000,000 ルピアの資金援助を WALHI の人件費として受けた。しかし、環境分野では問題のある企業が DML 会員となっているため、また、どの程度まで企業の寄付を受け入れるべきかで議論がおこり、現在は、DML から資金援助は止めている。

### 5. WALHI の構造

全国ネットワークである WALHI は、国レベルと地域レベルの二層からなる。

ネットワークとしての WALHI の最高意思決定は、3 年に 1 度開催される PNLH(National Environment Meeting)で行われる。第 1 回から第 7 回の PNLH には、全てのメンバーが参加していたが、メンバーの増加にしたがい効率的でなくなってきた。そこで、第 8 回 PNLH (2002 年 6 月) より、3 つのメンバー組織が 1 人の代表を選出するという新しいメカニズムを採用することにした。これにより、PNLH の参加者数は従来の 3 分の一になる予定である。

WALHIは、より参加型で民主的に機能するため、NGOとしては、画期的なシステムを取り入れている。いわゆる司法・立法・行政の独立三者機関による相互のチェックシステムを構造化したのである。国レベルでは、MAN (National Member Court)、DN (National Council/Board、理事会)、EN(National Executive、事務局)がこれにあたる。ジャカルタにある WALHIは、National Executiveである。同じ三者構成システムは、地域レベル (州) でもつくられている。州レベルでは、MAD(Local Member Court)、DD(Local Council)、ED (Local Executive)となる。これら三つの機関の役割や職掌については、規約に詳細に規定されているが<sup>3</sup>、主な役割は以下のとおりである。

- PNLH は、3 年に 1 度開催され、計画・予算の承認を行う。DN の代表者、MAN のメンバー、事務局長を選出する。活動報告をうける。規約をつくる。
- KNLH (年次総会) は年に 1 回開催され、1 年間の活動内容の評価が行われる。
- EN は、PNLH および KNLH で決定された国レベルの計画を実施する、いわゆる行政機関で

<sup>2</sup>詳細は、WALHI, *Annual Report 1999, Annual Report 2000* を参照。

<sup>3</sup>規約は、WALHIのホームページに掲載されている。www.walhi.or.idを参照。

ある。事務局長は PDLH で選出され、任期は 3 年、1 回の再任が認められている。事務局長は、事務局の編成にあたって DN と協議する。また、地域 WALHI の事務局長を DN とともに任命する。

- ・ DN は、5～7 人で構成され、事務局長が提案するプログラムや予算などを検討し、その実施を監督する。事務局の活動報告や予算報告を承認する。会計検査を実施する。これらの結果は KNLH において全メンバーに報告する。3 ヶ月に 1 度、事務局と会合をもつ。
- ・ MAN は、メンバーの上告に対して調査を行い、その結果を上告したメンバーの地域の PDLH および PNLH で報告する。

## 6. 国外のネットワーク

WALHI は、国際ネットワーク NGO である地球の友に加盟し、地球の友インドネシアとしての活動も行っている。この他、ナイロビの環境連絡センター (ELC)、農業行動ネットワーク、熱帯林行動ネットワーク、環境配慮のための多国間銀行や世銀に対するキャンペーン、INFID 等にも参加している。

## 7. 政府との関係

WALHI の最初の事務局長は、環境・人口省の大臣を務めた Prof. Emil Salim であることもあり、WALHI は、設立当初からインドネシア政府の要職にある人と密接な関係をもっている。Salim 氏の存在は、WALHI が人口・環境省に登録する際に法的な手続きを満たす上で役立った<sup>4</sup>。

このような政府との密接な関係にもかかわらず、WALHI は自立性を保ち、主だったケースではインドネシア政府とすどく対立した。多様な環境組織とゆるやかな構造をもつ WALHI は、政府に対して密接な協力関係と対抗関係の中間にうまく位置していると言われている<sup>5</sup>。

## 特記事項

1997 年の金融危機に伴う政変 (スハルト政権の崩壊) 後、インドネシアは一連の民主化の途上にある。しかし、政治的・経済的混沌は、かえってエリート間の抗争を招き、心は民衆から離れ、地方政府による争いが増加している。インドネシア政府はグローバル化の流れに応じる形で、規制緩和、地方分権化を進めているが、これは一方で、深刻な環境・人権問題を引き起こしている。2000 年にはインドネシアの各地で洪水や地すべりが起こり、数千の家屋が流され、数百人が犠牲になった。その原因は、無制限かつ不法な森林伐採が行われたためである。環境を配慮しない企業活動も環境破壊や汚染を引き起こしている。加えて、環境法や規制の法的強制力が弱いことが、環境破壊に拍車をかけている。不法伐採は、ほとんど政府によって阻止されることなく行われている (あるいは、もはや中央政府には不法伐採をコントロールする力がないと言ってもよいのかもしれない)。

このような状況の中で、1999 年、WALHI は活動の効果をより高めるために、WALHI 内部の抜本的な組織改革を行うことを決定し、2000～2002 年をその実行年とした。2000 年は経営の再

---

<sup>4</sup> Philip J. Eldridge, *Non-Government Organizations and Democratic Participation in Indonesia*, (Kuala Lumpur: Oxford University Press, pp.136-137.

<sup>5</sup> 前掲書、p. 151.

構築（プログラムの計画と実施の間の一貫性の欠如、モニタリングの欠陥、状況予測の弱さなどの克服）、2001年はRegional WALHIの活動強化（Regional Boardの機能強化、Regional WALHIの発展、まだWALHIのない地域でのWALHIの設立、同地域における住民の要望に対する対応）を図ることに重点をおいている。

設立20年を迎えたWALHIは、自身が抱えている組織的な弱点を洗い出し、組織の内部改革を通して民主化を図り、経営能力の強化に取り組んでいる。これは、ネットワークNGOの新たな取り組みと言えるであろう。特に、裁判機能をもつMANの設置はユニークである。MANは、メンバーが規約に従わないとき、あるいはルールを破ったとき、解決策を提示する。何らかの罰を科すこともある。これまでも問題が生じたことがあるが、当該NGOは脱退してしまったそうである。従来、ルールや倫理規定を守るようメンバーに強制していたが、効果的ではなかった。1996年以降、このシステムを導入したとのことであった。各州にも同様のRegional Courtがある。ここで解決がみられない場合、MANにあがってくる。どの程度、実際に機能しているか検証の余地はあるが、非常に興味深い取り組みと言えよう。

また、事務局は3ヶ月ごとにDNに報告をし、外部の監査委員による会計監査をうけなくてはならないという取り組みも、事務局の透明性を高め、事務局が暴走するのを抑えるためのシステムであるように思われる。前述のMANも、事務局がメンバー間の対立に巻き込まれないようにするための工夫とも言えよう。

#### Regional WALHIの強化がネットワーク全体の強化につながる

1996年以降、WALHIは地方の組織強化を図っている。具体的には、ジャカルタのナショナル事務局は、1997年以降、24の州のRegional WALHIにInstitutional Bldg（制度構築）のための支援を行っている。これは、Fund for Institutional Development Costと呼ばれるもので、年間20,000,000ルピアが均等に州のRegional WALHIに配分され、パソコンの購入や事務所の家賃、情報関連コスト（電話やファックス料金）などに充てられている。それまで、Regional WALHIはジャカルタの事務局にかなり依存していたが、今ではアドボカシーや意思決定、プログラムの実施など、かなり自立する地域も出てきた。Ache, North Sumatra, South Sumatra, East Java, Central Sulawesi, DKI Jakarta, South Kalimantanの7州のRegional WALHIは、資金の自己調達ができるまでに成長している。Regional WALHIの自立性を高めることは、地域における政策提言能力を高めることになり、さらには地域の政策に影響を及ぼすことになる。実際、WALHIメンバー以外のコミュニティ・グループや学生からWALHIに対する支持が増える結果につながっている。さらに、各地域のWALHIの成長は、環境問題に関し政策提言を行うWALHIネットワーク全体の政治的立場を強化するという相乗効果をもつ。加えて、資源や環境の管理政策に対してクリティカルな市民社会の出現を生み出している。

もともとインドネシアでは、政府による介入が強かった。NGOは公的な組織とすると政府によって取り込まれるおそれがあった。そこでNGOは、自らを存続させるためにインフォーマルな組織、ネットワークという形態をとった。このようなネットワークの展開の仕方もある。WALHIもそういうNGOの一つである。しかし、一連の民主化の動きの中で、変化がみられている。

## International NGO Forum on Indonesian Development (INFID)

### インドネシア開発に関する国際 NGO フォーラム

#### 1. 設立の背景

INFID は、インドネシアの NGO とオランダの NGO のイニシアティブのもと、1985 年に Inter-NGO Conference on IGGI (インドネシア援助国会議に関する NGO 会議 : INGI) として設立された。1993 年に名称を International NGO Forum on Indonesian Development (インドネシア開発に関する国際 NGO フォーラム : INFID) に改称した。1998 年には組織改革が行われ、事務局がジャカルタに一本化された。

INFID は、インドネシアの NGO と Consultative Group for Indonesia (インドネシア支援国会合 : CGI) のメンバー国 NGO による政策提言のための NGO のフォーラムである。ジャカルタの INFID 事務局はアンブレラ組織で、2000 年に財団として登録した。ジャカルタの INFID 事務局は、直接、研究や調査活動はしない。具体的な活動を行うのは、個々のメンバー団体である。

INFID は、インドネシアに関わる政府や WTO、APEC 等の多国間開発機関、民間セクターに対し、インドネシアの人々の見方や共通の関心事を代弁する。INFID は、インドネシアの構造的な貧困対策を促進し、貧しい人々自身が状況を改善する能力を向上させるため、インドネシア内外の NGO 間での対話と協力を促す。

INFID は、活動目的として以下を掲げている。

- ・ 開発援助、投資と貿易の支出に関する政策の策定と実施が貧しい人々や弱者の関心に沿い、平和と公正の原則に基づくよう確保すること
- ・ 広範な人々がインドネシアの開発に参加し、アクセスし、コントロールすることによって、民主的な生活がおくれるよう条件づくりをすること

#### 2. 主な活動

INFID の主な活動は以下のとおりである。

- ・ インドネシア内の異なる人々のグループを代表する NGO 間の対話を促し、協議の場をつくる。インドネシアに関心のある外国の人々のグループを代表する NGO とも同様に対話・協議の機会をつくる。
- ・ 弱者の権利を継続的に政策課題にのせるためにインドネシア内外の NGO のネットワークづくりを促進する。特に、債務依存を生み出す融資、投資、貿易問題を重点課題とする。
- ・ インドネシア内外の NGO が共通に抱える関心事について討議し決定をするため、総会と会議を開催する。
- ・ インドネシア内外の NGO が関心事を共有するため、ワークショップ、講演会等を開催する。
- ・ CGI メンバー及びその他の国際機関に INFID 総会および INFID 会議での結果について情報を頒布する。
- ・ INFID 参加者および INFID の活動に関心のある者に情報を頒布する。
- ・ 債務依存を生む貸付や投資、貿易を含む開発政策をモニタリングする

INFID は、ドナー政府、他国間開発機関、インドネシア政府、インドネシアの地方コミュニテ

のリーダー、メディア、議会、民間セクターに対し、上記の活動を展開している。

現在は、以下の重点課題に取り組んでいる。

- ・ 債務キャンペーン：INFID は、二国間および多国間債務の負担を持続可能なレベルに引き下げることによって、貧困撲滅に取り組むことが重要であると強調している。グッド・ガバナンス、反汚職、人権の保護の観点から、INFID は包括的な債務救済をインドネシア政府、債権者、国際金融機関に求めている。
- ・ インドネシア支援国グループ（CGI）と貿易のモニタリング：インドネシアは、グローバリゼーションに対して、非常に脆弱である。CGI および ODA によって資金援助されるプロジェクトをモニタリングするとともに、国際金融機関によって実施される開発政策に対し、政策提言を行う。INFID は、農民や労働者などに直接影響を与える貿易協定にも関心を払う。
- ・ 民主化の支援：INFID は、市民社会の一部である NGO として、市民の自由の維持と確保をめざす。INFID は人権、政治的・経済的権利、公共政策改革、人道的問題への団結の問題を中心に活動を行う。

### 3. メンバー団体

INFID はメンバー制をとっているが、メンバーのみが INFID の活動に参加できるということではなく、プロジェクトによってはメンバー以外の NGO も参加できる。オープンで緩やかなネットワークである。メンバー団体になるためには、既にメンバーになっている 2 団体からの推薦書が必要となる。2002 年の時点で、約 90 の NGO が INFID に参加している（資料 2 参照）。

### 4. 財源

INFID の収入、約 40 億ルピアは（2001 年度）ほとんどが欧州からの資金援助である。米国からは少額の資金援助を受けているが、インドネシア政府および日本の NGO からの資金援助はない。欧州では、オランダの NGO である HIVOS、ICCO、NOVIB、そしてドイツの NGO である EZE、宗教団体が主な援助機関である。米国では、USAID、ロックフェラー財団、フォード財団等が主な援助機関である。これらの外部機関からの収入は、ジャカルタの INFID 事務所を通じてプロジェクトに配分される（各メンバー団体に均等に分配されるのではない）。プロジェクトには、関心のあるメンバーが参加をする。複数のメンバーが合同でプロジェクトを実施することもある。また、メンバー以外の NGO がプロジェクトに参加することもある。全収入の 10% は、民主化支援（Support on Democratization Initiative）s として、人権、政治的・経済的権利の保護、政府の政策改善、人道支援等のプロジェクトに充てられる。

### 5. 構造・組織改革

INFID では、1998 年のスハルト政権崩壊後、2 年にわたって組織改革が議論され、2000 年 9 月、現体制に改組された。2002 年に INFID は財団として登録をした。

組織改革により、1985 年の設立以来の二つの運営委員会体制およびハーグとジャカルタにある二つの事務所、さらに理事会体制を抜本的に変更することになった。ハーグ事務所は EU 本部のあるブリュッセルに移し、日本インドネシア NGO ネットワーク（JANNI）とともにリエゾン・オフィスとした。ジャカルタ事務所は事務局となった。また、それまでのインドネシア INFID 運

営委員会と非インドネシア INFID 運営委員会は、国際 INFID（運営委員会）に一元化された。最高意思決定は、全てのメンバーが参加する INFID 総会（General Assembly）で行われる（2年に一度開催）。これまでインドネシア NGO のみの会合として年2回開催されてきた INFID フォーラムは、INFID のメンバー以外の NGO や海外の参加者にもオープンになった。

そもそも、INFID の前身 INGI は、事務所をジャカルタにはおらず、元宗主国であるハーグにおいていた。これは、スハルト体制下でインドネシア NGO に対する弾圧等が行われた場合、先進国のメンバー NGO が先進国政府に圧力をかけ、インドネシアの NGO を助けるという仕組みであった。しかし、インドネシア政府の民主化とともに、事務局もジャカルタに一本化されることになった。

現在、理事会は 8 人のインドネシア NGO メンバーと米国、オーストラリア、ドイツ、イタリア、フィリピン、日本からの 7 人の NGO メンバー（任期 2 年）の計 15 人で構成される（資料 3 参照）。理事会メンバーは、メンバー NGO によって選出される。2000 年以降、4 年計画をたて、半年ごとに進捗状況をチェックし、1 年後に外部のファシリテーターとともに活動の評価を行うことにしている。

## 特記事項

INGI は、インドネシアへの多額の開発援助が民衆の役に立たないばかりか、逆に開発の過程で貧富の差を拡大し、環境破壊や人権を侵害しているという声をうけ、インドネシア政府、北の援助国、国際金融機関に物申す NGO として設立された。人的交流を広げるという意図もあった<sup>6</sup>。

INFID は、対外債務、国際金融機構、グローバリゼーション、人権などの 이슈 を扱うあくまでフォーラムであるため、INFID ジャカルタ事務局が調査研究やプロジェクトを実施することはない。プロジェクトは、各メンバーが行う。以前、世銀からプロジェクト評価の依頼があったそうだが、世銀の資金は使いたくなく、また INFID は研究機関ではないとの理由で、この要請は断ったとのことであった。自らはフォーラムである点を非常に強調していた。

INFID のメンバーは多種多様であるため、個別のメンバーのニーズとドナーからの要請とをどのように合わせるかという問題に直面している。例えば、コミュニティ開発を行っている NGO は、INFID に対し、もっとコミュニティ・ベースの活動をするように要求してくる。特に 2～3 年前から、メンバー NGO と INFID の目的がかみ合わないことに対する批判が出てきたそうである。メンバー NGO の中には、世界銀行と一緒にプロジェクトを実施している NGO も 3～4 団体あるが、INFID 自身は、世銀批判を行っているので、このような NGO を支援することは、自分で自分の身に針をさしているような痛みを伴う。このジレンマを解決するため、INFID 理事会で話し合いを行った結果、「これが INFID のできること。それでも参加したい NGO は、参加できるように」とメンバー NGO 自身に INFID との関わりは、メンバー自身の決定にとのことである。その結果は、本年 9 月の総会の前（7 月頃）に明らかになる。

WALHI と同様、インドネシア政府の民主化への動きが INFID 自身の改革の引き金となっている。組織改革は、より効率のよい運営を行うための取り組みと考えられる。政府との対話の機会はある程度、開かれているようであるが、インドネシア政府は世銀や支援国からの圧力には弱いいため、NGO の意見（特に、グローバル化と WTO 問題）を理解させるのが非常に難しいとのこ

と。債務救済にしても、インドネシアは重債務低所得国にもかかわらず、インドネシア政府は、債務緩和の要求を出そうとしない。インドネシア国民は、長い間、権威主義体制下にあったため、自分たちのおかれている状況が、何によって引き起こされているのかを知らない。インドネシア政府を支援国ではなく、インドネシア国民の側に目を向けるようにするためには、一般市民の啓発(public awareness)を図っていかなくてはならない。

## Indonesian Forum for Child Promotion and Development (FK-PPAI)

### インドネシア子ども支援国際フォーラム

#### 1. 設立の背景

FK-PPAI は、インドネシアの子どもの支援を行うパイオニア団体として 1984 年に設立された。約 100 団体と 50 人の専門家を擁する。

#### 2. 役割

- ・ インドネシアの子どもたちを支援する団体のキャパシティ・ビルディング
- ・ インドネシアの子どもたちを支援する他の機関との協力関係の構築
- ・ 政策提言活動
- ・ インドネシアの子どもたちを支援するための情報とデータの開発および頒布

#### 3. 構造

##### ○総会(General Assembly)

- ・ 5 年に 1 回、開催される。
- ・ 長期計画をたてる。
- ・ 新会長の選出 (1 団体 1 票)。
- ・ 新理事会を設置するための委員の選出

##### ○理事会選出委員会の任務 (理事会設置までの約 1 ヶ月間)

- ・ 理事選出の選考基準をつくる。
- ・ メンバーの中から人選を行う。

##### ○理事会(Board of Directors)

- ・ 会長(President)が理事長(Chair of Board of Directors)を兼任する。
- ・ メンバーの中から選出された 13 名とメンバー以外から選出された 6 名の計 19 名で構成。事業の継続性をはかるため、理事会メンバーの何人かを前任者として残す。
- ・ 3 名のアドバイザーをおく。アドバイザーは理事会でメンバー以外の中から指名される。
- ・ 3 ヶ月に 1 度、理事会を開催する。
- ・ 理事会の中に 3 つの部(Division)をおく。各部の Chair は副会長を兼任する。
  - 組織開発(Organization Development)
  - 会員サービスプログラム(Program Serve Members)
  - 人的・財政的資源の動員(Mobilization of Human/Financial Resources)

---

<sup>6</sup> APIC調査、1990年6月、78 ページ。

- ・ 理事会の下に2つの委員会をおく。
  - 地域開発委員会 (Regional Development Committee)
  - 資金調達委員会 (Fundraising Committee)

#### ○事務局(Executive Committee)

- ・ 会長、副会長（3名）、事務局長、副事務局長、出納係、副出納係の計8名で構成(無給)。
- ・ 月に1回会合を開く。
- ・ 日常の意思決定は事務局が行う。大きな意思決定の必要なものは、理事会におくる。
- ・ 事務局スタッフは、事務局長を除いて、毎日、事務所にはこない。

#### ○作業会合(Working Meeting)

- ・ 総会以外に作業会合(Working Meeting)が5年に2回開催され、プログラムのモニターを行う。

### 特記事項

2001年9月に選出された現在の会長 Soetrisno Kusumohadi氏は、以下のように述べ、FK-PPAIはあくまでフォーラムの役割に徹底すべきで、フィールド・プログラムは、各メンバーに任せている点を強調していた。「ドナーは、operational programを好むので、事務局の人件費をどう捻出するかが課題。以前はインドネシア政府が資金援助をしてくれたが、改革後、なくなった。フォーラムは、メンバーにサービスを提供することが大切。よりよいサービスを提供すれば、会費を払う気になるだろう。各メンバーは、フォーラムの提供する機会を利用し、ベネフィットを得て欲しい。自分たちの力づくりに使ってほしい。フォーラムから何か物質的なものを得ようとするのではなく、フォーラムに資源やアイデアを持ってきて欲しい。」

## Third World Network (TWN)

### 第三世界ネットワーク

#### 1. 設立の背景

TWNは、組織規模も大きくマレーシアで有数の影響をもつペナン消費者協会(CAP)の出版活動を中心とする一部局(Branch)として、1984年の会議「第三世界会議(Third World Conference)」で設立が決まった。その後、開発問題、南北問題を扱う国際的なネットワークとして独立した。TWNの国際事務局はマレーシア・ペナンにある。約20の団体および個人が参加している。この他、インドのデリー、エクアドル、ウルグアイのモンテビデオ、ガーナのアクラ、ジュネーブ、ロンドンにも事務所をもつ。目的は共有しているが、それぞれの事務所は独自のアイデンティティをもち、財政的にも独立して運営されている。

#### 2. 目標

TWNは、第三世界のニーズや権利、アスピレーションに取り組むグループ、あるいは個人のネットワークである。世界資源の公正な分配、より人間的で環境に調和し、人々のニーズを満たす開発をめざして、以下の目標を掲げている。

- ・ 少数の人々が多数を支配している現在の不公正な世界の是正を求める。全ての国は平等であ

るべきであり、TWN は、政治的にも経済的にもより公正かつ平等な世界を築くための国際秩序を模索している。そのためには、国連改革も必要である。IMF の意思決定のあり方（加重投票制）は、是正しなくてはならない。

- ・ 健康、公衆衛生（プライマリーヘルスケア）
- ・ 人権問題

### 3. 主な活動

TWN の主な活動は以下のとおりである。

- ・ 南の経済、社会、環境問題に関する調査
- ・ 出版活動
- ・ セミナーの開催とセミナーへの参加
- ・ 広範な南の関心と視点を国際的な場（国連会議、UNCED、UNCTAD、WB-NGO 委員会等）で表明するためのプラットフォームづくり

上記の中でも、出版活動を通じてのアドボカシー活動には定評がある。TWN は、機関誌(日刊、週間、月刊)、本など、多数の海外向けの出版物を発行している。これらの機関誌に投稿する APIC 調査、1990 年 6 月、78 ページライターを常にプールしている。中にはコミッションを払っているライターもいるが、多くが無報酬。ライターの方が TWN から出版してもらいために、原稿を送ってくる。マーチン・コーは TWN。ライターをプールしている。ジュネーブには WTO のモニターをしているライターがいる(インド人)。各地にエコノミストが多く抱え、経済問題に強い。

- ・ “Third World Resurgence”：開発、エコロジー、経済、健康、南北関係に関する月刊誌（英語、スペイン語）
- ・ “African Agenda”：“Third World Resurgence”のアフリカ版
- ・ “Third World Economics”：隔月の経済誌（英語とスペイン語）
- ・ “SUNS Bulletin”：ジュネーブで発行される南北開発モニターに関する日刊紙
- ・ “TWN Features Service”：毎週、三つの特集を組みメディア向けに発行（英語とスペイン語）

### 4. 国際会議への参加

TWN は、(南の) 政府に対し正しい決定、方向付けを行うためのコンサルタント活動も行う。例えば、WTO の主要会議の前には事前会議(3~4 日間)を開催し、外交官にブリーフィングを行っている。事前会議の内容にもよるが、80~100 名の参加があつたことであった。同会議開催にあたっては、TWN が資金を拠出しているのではなく、UNDP との共催で行われる。WTO だけでなく、女性問題でも同様のブリーフィングを行ったことがある。UNCED 等の国連会議でも、TWN は並行会議で常に南の立場からのオルタナティブを提示するためワークショップを開催している。この他、UNDP による途上国間の技術協力に関するプロジェクトなど、UNDP や UNCTAD との協働プロジェクトが多い。

### 5. TWN の構造

ペナン消費者協会からは、TWN のほかに、地球環境問題を扱う NGO として、1976 年にマレーシア地球の友(SAM)が結成されている。この三つの NGO は人的にも密接な関係にある。CAP

の幹部や創立メンバーが、TWN や SAM の幹部を兼任している。CAP が国内およびローカルな問題について政策提言を行うのに対し、TWN は国際問題についてアドボカシー活動を行っている。同じ問題を異なる視点からあたることもできる。例えば、CAP は、遺伝子組み替えの問題について国内で活動し、TWN は、国際レベルで動いている。

ガーナの TWN はアフリカの関心事を国際レベルにもっていく。エクアドルの TWN はラテン・アメリカの関心事を反映させる。ジュネーブにある TWN は、WTO の活動をモニタリングしている。TWN は、ジュネーブのサウス・センターや債務問題に関する非同盟運動の専門家グループとも協働関係にある。

TWN の最高意思決定は、ネットワークのメンバーが全て参加する Council で行われる。(2年に1度開催)。

## 6. マレーシア政府との関係

TWN とマレーシア政府との定期的な協議や会合というものはない。イシューにより政府と TWN の関係は異なる。イシューによっては、マレーシア政府のコンサルタントをしている (TWN の Director であるマーチン・コーはマハティール首相のアドバイザーとのこと)。共通の視点をもつ課題については、政府と TWN との間で話し合いが行われる。例えば、生物多様性の問題では、保健省から法制化の話し合いに呼ばれた。また、対グローバリゼーションについても政府と NGO は協働している。TWN は政府の代表団として国際会議に参加したことはない。

## 特記事項

TWN は、その質の高い分析能力と政策提言能力に定評がある。その能力はどこからくるのかを確かめることが今回の訪問の目的であった。出版物の多くは、Director である M. コーによるものが多いが<sup>7</sup>、その他にも、ネットワークとして各分野の専門家を抱え、世界各地から発言が寄せられている。北によるグローバル化が進むなかで、南の視点を強く代弁するネットワークである。これまでの活動の蓄積による国連からの信頼も厚く、そのため、国連側から TWN に事前会議や並行会議を開催するよう、あるいは、南の声を代弁するよう要請がきている。国内の問題については、母体である CAP が活動しているため、逆に政府との対立は前面にせず、目下の対グローバリゼーションについては、政府と TWN がスクラムを組んでいる。

TWN の財政については、インタビューに応じた Rajamoothy 氏が弁護士で財政面には詳しくなかったこともあるが、外部に公表する年次報告書は作成されていないようであり、詳細は不明である。

---

<sup>7</sup> 現在、TWN のディレクターを務める M. Khor 氏は、ケンブリッジ大学で経済学を専攻し、貿易、開発、環境問題に関する著書や論文を多数、出版している。南の主張を代弁する論客である。CAP の Honorary Secretary、グローバリゼーションに関する国際フォーラムの理事を兼任している。国連人権委員会の開発の権利に関する専門家グループの前副議長を務めた。国連の下で行われる研究のコンサルタントも務める。

**ADAB (Association of Development Agencies in Bangladesh)**

**バングラデシュ開発団体協会**

1. 設立の背景と変遷

バングラデシュは、1971年にパキスタンから政治独立を果たしたものの、国全体の荒廃がはなはだしく、国家経済は不安定で、人々は苦しい生活状態を余儀なくされた。そうしたバングラデシュに暮らす人々への緊急支援や復興支援に向けて、国連や各国政府機関のみならず、多くの外国 NGO がバングラデシュ国内で活動を開始した。ADAB は、こうした外国 NGO(いわゆる国際 NGO)間の連絡調整を図る目的で 1974 年に設立された。ただし設立当初は AVAB(Association of Voluntary Agencies in Bangladesh)と呼称され、その 2 年後の 1976 年、ADAB(Agricultural Development Agencies in Bangladesh)に名称を変更した。その背景には、独立直後の緊急支援レベルの段階から、農業振興とそれに伴う食料増産に重点課題が移ったことが挙げられる。またバングラデシュ内部からも NGO の設立が相次いだ時期で、そうした NGO(いわゆる国内 NGO)の多くは、農業振興や農村開発を重点分野に掲げたことも重要な背景としてあった。代表的な NGO は、BRAC(バングラデシュ農村振興委員会)や PROSHIKA(民衆人材開発センター)などで、今日もこうした NGO は、バングラデシュにおける NGO 活動の中心的な存在となっている。

その後、1983 年、ADAB は名称を Association of Development Agencies in Bangladesh に改めた。略称こそ ADAB のままであるが、1980 年代に入って、NGO の活動分野が農村開発や農業振興に限らず、保健医療、環境、都市スラム、教育、人権、マイクロクレジットなど幅広い分野に拡大したことに伴う名称変更であった。その後 20 年を経て、今日では、さまざまな分野の NGO 間の文字通り全国規模の Coordinating Body として、国際 NGO や国内 NGO に加えて、地域に根ざしたローカル NGO も含めた、バングラデシュ唯一の全国連合体の役割を果たしている。

2. 活動目的と ADAB の役割

ADAB は、活動目的を「開発分野において専門的な役割を果たすことができる、力強い NGO セクターを確立すること」としている。そのために主な役割として以下の活動を掲げている。

- －開発分野 NGO の全国連合体としての役割
- －メンバー NGO 間及び NGO とバングラデシュ政府、ドナー、国際機関等との連絡調整
- －特に女性と貧困層のエンパワーメントに向けた取り組みの推進
- －バングラデシュ政府の開発政策に対するアドボカシー活動
- －メンバー NGO に対する支援活動
- －分野別・課題別 NGO のネットワーキングや共同行動に対する支援活動
- －NGO の社会性・透明性・公開性(Accountability、Transparency)の達成に向けた諸活動

3. 組織と運営

(1) メンバー NGO

ADAB のメンバーは 2 つのタイプに分けられる。第 1 タイプは全国活動型の NGO(国内 NGO)

と外国に本部を置く NGO(国際 NGO)で、266 団体がメンバーである。第 2 タイプは特定の地域に根ざした活動を行う地域拠点型 NGO(ローカル NGO)で、899 団体がメンバーである。これらを合わせた 1165 団体が、ADAB の正式メンバーである。

## (2)協力関係にある分野別・課題別のネットワーキング NGO

ADAB は、分野別・課題別のネットワーキング NGO とも協力関係をもっている。ただし、こうした NGO は ADAB のメンバー団体として加入しているのではなく、あくまでも協力・連携関係にある。ADAB が協力・連携をしている、バングラデシュ国内の分野別・課題別ネットワーキング NGO は 12 団体である。その名称は次の通り。以下英語名称をそのまま掲げる。

- ①Coalition of Environmental NGOs(CEN)
- ②Coalition for Urban Poor(CUP)
- ③Association for Land Reform and Development(ALRD)
- ④Campaign for Popular Education(CAMPE)
- ⑤Voluntary Health Services Society(VHSS)
- ⑥Forum for Regenerative Agriculture Movement(FoRAM)
- ⑦National Forum of Organizations Working with the Disabled(NFFOWD)
- ⑧Coordinating Council for Human Rights in Bangladesh(CCHRB)
- ⑨Credit Development Forum(CDF)
- ⑩Disaster Forum
- ⑪NGO Forum for Drinking Water Supply and Sanitation
- ⑫National Committee for Beijing Plus Five Review(NCBPR)-Bangladesh

## (3)組織・役員構成

ADAB の全国本部はダッカに置かれている。また 17 県に地域事務所が配置されている。全国本部の組織・役員構成は次の通りある。

- ・ General Body(16 名)地域拠点型 NGO 代表 8 名  
    全国活動 NGO 代表 4 名  
    国際 NGO 代表 2 名  
    女性分野 NGO 代表 2 名

この General Body の役員は 2 年任期で、そのつどメンバー団体によって選挙で選ばれるという。

・上記の General Body に対して、日常的な執行責任体制として、Executive Committee が置かれ、そのもとで常勤または非常勤の複数のディレクターやスタッフが活動している。

次に地域事務所ごとの組織・役員構成は次の通り。

・ Chapter General Body→Steering Committee の役員と日常の業務責任にあたる常勤スタッフから構成される。

全国本部と地域事務所を合わせて、常勤スタッフは約 150 名を数える。

## (4)財政

2000-2001 年度の総収入は、64 万 3795US ドルである。その内訳は次の通り。

メンバー会費	7,083 ドル
国際機関・国際 NGO 等	491,084 ドル
事業売り上げ費	75,401 ドル
その他	70,191 ドル

支出のうち、502,897 ドルがプロジェクト経費で、93,510 ドルが管理運営費である。その他繰越金など。

#### 4. 主な活動

最近の主な活動を列挙する。

- －民主主義と良い統治のためのキャンペーン
- －民衆・住民組織の連携促進
- －女性のエンパワーメントを目指したジェンダープログラム
- －人材育成プログラム
- －環境保全と持続可能な農業推進セミナー
- －メンバー間の連携促進プログラム
- －災害予防プログラム
- －各 NGO と分野別・課題別ネットワーキング NGO 間の連携促進

#### 5. 政府との関係

ADAB は、バングラデシュ政府の NGO 関係局に正式登録されている。全国の NGO 代表として政府との対話窓口であり、かつ政府に対する NGO 側の意見表明の窓口でもある。ある意味で緊張関係を保ちながらも信頼関係に裏付けられて、頻繁に意見交換をもつ機会が多いのは、ADAB の長い活動の歴史と共に、文字通りの全国連合会として、全国の NGO を代表していることが重要な背景となっている。しかし、これまで必ずしも順調な関係を保ってきたわけではなく、政府は機会を見つけては自らのコントロールの対象として、NGO の活動を制限する意向を示してきた。その裏がえしもあって、政権政党との関係を必要以上に深めてしまい、NGO が特定政党の一翼を担ってしまったという、苦い経験も有している。いくつかの教訓的な事項がよく見て取れる。(詳細ないきさつは本報告書の本文参照)

## 資料12. 調査研究チーム、諮問委員会の構成

可能な限り広く知見を求めながら関連作業を迅速に進めるために、下記の体制で本調査に臨んだ。

- 1) ネットワーク NGO 関係者による「諮問委員会」を組織して、本調査の効果的な展開に助言を与える。
- 2) 大学研究者を中心とする「調査研究チーム」が調査作業を担当する。
- 3) 事務作業・連絡・調整等は「事務局」が担当する。

上記諮問委員会、調査研究チーム、事務局の構成は以下のとおりである。

### 「諮問委員会」

秋尾晃正 (JANIC 理事)

林滋 (名古屋 NGO センター事務局長)

榛木恵子 (関西 NGO 協議会事務局長)

新屋敷道保 (農業・農村開発 NGO 協議会事務局長)

北谷勝秀 (GII/IDI に関する外務省/NGO 協議会・NGO 連絡会代表)

手束耕治 (教育協力 NGO ネットワーク事務局長)

熊岡路矢 (カンボジア市民フォーラム)

### 「調査研究チーム」

廣野良吉 (成蹊大学名誉教授) — 座長

山口泰司 (JANIC 参与)

伊藤道雄 (JANIC 常務理事・事務局長)

赤石和則 (東和大学国際教育研究所教授)

高柳彰夫 (北九州市立大学外国語学部国際関係学科助教授)

毛利聡子 (明星大学人文学部助教授)

中島聡子 (JANIC 調査員)

### 「事務局」

伊藤道雄 (JANIC 事務局長)

山口泰司 (JANIC 参与)

中島聡子 (JANIC 調査員)

鈴木真里 (JANIC 事務局員)