

令和5年度外務省ODA評価

Bangladesh 国別評価

(第三者評価)

別冊

令和6(2024)年3月

評価主任: 関西学院大学

総合政策学部 総合政策研究科 教授 西野桂子

アドバイザー: 静岡大学

グローバル共創科学部 教授 池田恵子

アイ・シー・ネット株式会社

令和5年度 ODA 評価「バングラデシュ国別評価」別冊 目次

目次.....	i
略語表.....	iii
第1章 評価の概要.....	5
1 現地調査日程.....	5
2 主要面談者.....	7
(1) 日本政府機関.....	7
(2) 日系企業、NGO.....	7
(3) バングラデシュ側政府機関.....	7
(4) 援助機関.....	7
(5) 実施機関.....	8
3 評価の枠組み.....	10
4 評価のレーティング.....	17
第2章 評価対象の概要(バングラデシュの概況と開発動向)補足資料.....	18
1 バングラデシュの開発政策(詳細).....	18
(1) 展望計画 2010-2021.....	18
(2) 展望計画 2021-2041.....	18
(3) 第7次五か年計画(2016-2020).....	19
(4) 第8次五か年計画(2021-2025).....	19
2 対バングラデシュ多国間援助・二国間援助の詳細.....	20
(1) ドナーによる支援状況.....	20
(2) 他ドナーとの相互補完性・整合性.....	20
第3章 評価結果 補足資料.....	23
1 バングラデシュの開発政策と日本の対バングラデシュ支援との整合性.....	23
(1) 展望計画 2010-2021と事業展開計画との照合.....	23
(2) 展望計画 2021-2041と事業展開計画との照合.....	23
(3) 5か年計画と事業展開計画との照合.....	24
2 日本の対バングラデシュ支援と国際的な優先課題との整合性.....	25
(1) MDGsと日本の支援の関連.....	25
(2) SDGsと日本の支援の関連.....	26
3 日本の比較優位性の詳細分析.....	27
4 主要事業の概要と実績.....	28
5 プログラムの評価の詳細資料.....	32
(1) ToC(Theory of Change)の概要.....	32
(2) 電力分野のワークショップ実施要領・ToCダイアグラム・ワークショップ議事録・評価結果.....	32
(3) 運輸(道路)分野のワークショップ実施要領・ToCダイアグラム・ワークショップ議事録・評価結果.....	39

(4) 評価の試行結果を協カプログラム評価に活用する方法の考察	45
(5) 評価結果を今後のODAの政策立案や事業形成に活用する方法の考察	46
6 要人往来表.....	49
補論1: 評価主任者所感.....	50
補論2: アドバイザー所感.....	53
収集リスト.....	55

略語表

略語	正式名称	和訳
ADB	Asian Development Bank	アジア開発銀行
ASEAN	Association of Southeast Asian Nations	東南アジア諸国連合
BME	Benefit Monitoring and Evaluation services	便益モニタリング評価サービス
BNP	Bangladesh Nationalist Party	バングラデシュ民主主義党
BSEZ	Bangladesh Special Economic Zone	バングラデシュ経済特区
COVAX	COVID-19 Vaccine Global Access	コバックス
DAC	Development Assistance Committee	開発援助委員会
DPP	Development Project Proposal	開発プロジェクト提案書
DX	Digital Transformation	デジタルトランスフォーメーション
E/N	Exchange of Notes	交換公文
EPA	Economic Partnership Agreement	経済連携協定
EU	European Union	欧州連合
FOIP	Free and Open Indo-Pacific	自由で開かれたインド太平洋
FTA	Free Trade Agreement	自由貿易協定
G/A	Grant Agreement	贈与契約
GAVI	Global Alliance for Vaccines and Immunization	ワクチンと予防接種のための世界同盟
GDP	Gross Domestic Product	国内総生産
HIC	High Income Country	高所得国
HPNSDP	Health, Population and Nutrition Sector Development Program	保健人口栄養セクター開発プログラム
IDA	International Development Association	国際開発協会
ISIL	The Islamic State of Iraq and the Levant	イラク・レバントのイスラム国
JETRO	Japan External Trade Organization	日本貿易振興機構
JICA	Japan International Cooperation Agency	国際協力機構
JPF	Japan Platform	ジャパン・プラットフォーム
L/A	Loan Agreement	借款契約
LCG	Local Consulting Group	現地ドナー調整グループ
LDC	Least Developed Country	後発開発途上国
LFP	Linkage Formation Platform	リンケージフォーメーションプラットフォーム
LGD	Local Government Division	地方自治担当総局
LIC	Low Income Country	低所得国
LMIC	Low Middle-Income Country	低中所得国
MDGs	Millenium Development Goals	ミレニアム開発目標
MRT	Mass Rapid Transit	大量高速輸送
NGO	Non-governmental Organization	非政府組織
NILG	National Institute of Local Government	国立地方自治研修所
NIS	National Integrity Strategy	国家健全性戦略
NOBIDEP	Northern Bangladesh Integrated Development Project	バングラデシュ北部総合開発事業
ODA	Official Development Assistance	政府開発援助
OECD	Organization for Economic Cooperation and Development	経済協力開発機構
PMIS	Participating Microfinance Institutions	参加マイクロファイナンス機関

R/D	Record of Discussion	政府間技術協力プロジェクト合 意文書
RE	Renewable Energy	再生可能エネルギー
SDGs	Sustainable Development Goals	持続可能な開発目標
SEG	Strategic Executing Group	ストラテジック・エグゼキューティ ング・グループ
SWAps	Sector Wide Approach	セクター・ワイド・アプローチ
TAPP	Technical Assistance Project Proposal	技術支援プロジェクト提案書
ToC	Theory of Change	セオリー・オブ・チェンジ
UMIC	Upper Middle-Income Country	高中所得国
USAID	United States Agency for International Development	米国国際開発庁
WMCA	Water Management Cooperative Association	水管理組合
WVJ	World Vision Japan	ワールド・ビジョン・ジャパン

第1章 評価の概要

1 現地調査日程¹

日付		グループ1 (西野・廣田)	グループ2 (池田・笹尾)
8月21日 (月)	午前	日本・東京出発	
	午後	Bangladesh・ダッカ到着	
8月22日 (火)	午前	評価チーム内会議	
	午後	01時30分 JICA Bangladesh事務所 04時00分 在 Bangladesh 日本国大使館 06時00分 現地コンサルタント業務調整会議	
8月23日 (水)	午前	10時00分 Economic Relations Division, Ministry of Finance	
	午後	00時00分 12 Ministry of Health and Family Welfare 04時30分 6 Roads and Highways Department, Roads Division, Ministry of Communication	
8月24日 (木)	午前	10時00分 在 Bangladesh 英国大使館	09時30分 アジア開発銀行 11時00分 世界銀行
	午後	02時00分 USAID 03時00分 16 Ministry of Primary and Mass Education, Directorate of Primary Education	01時00分 10 Local Government Engineering Department
8月25日 (金)	午前	資料整理、評価チーム内会議	
	午後	資料整理、評価チーム内会議	
8月26日 (土)	午前	資料整理、評価チーム内会議	
	午後	聞き取り調査準備	
8月27日 (日)	午前	10時00分 23 Bangladesh Coast Guard	09時30分 14 Directorate General of Nursing and Midwifery
	午後	02時30分 22 Local Government Engineering Department	2時00分 8 Bangladesh Investment Development Authority, Bangladesh Economic Zone Authority, Ministry of Industries
8月28日 (月)	午前	10時00分 1 Electricity Generation Company of Bangladesh	10時00分 17 Bangladesh Television
	午後	02時00分 24 Public Works Department, Ministry of Housing and Public Works	03時00分 3 Power Grid Company of Bangladesh Ltd.
8月29日 (火)	午前	10時30分 2 North West Power Generation Co. Ltd.	11時00分 21 Bangladesh Bank
	午後	03時30分 4 Roads and Highways Department, Ministry of Road	02時30分 19 Reform Coordination Bureau, Cabinet Office

¹ 訪問先の前の数字は、以下の「2. 主要面談者、(5)実施機関」に記した主要事業リストの番号である。

		Transport and Bridges	04時00分 7 Local Government Engineering Department
8月30日 (水)	午前	09時30分 11 Local Government Division, Ministry of Local Government, Rural Development and Cooperatives 11時30分 25 Infrastructure Development Co. Ltd.	11時00分 12 Ministry of Health and Family Welfare 13 Ministry of Health and Family Welfare 15 Ministry of Health and Family Welfare
	午後		02時30分 20 Local Government Division, Ministry of Local Government, Rural Development and Cooperatives
8月31日 (木)	午前	10時00分 在バングラデシュEU代表部	
	午後	01時30分 JICAバングラデシュ事務所	04時00分 Power Division(追加訪問、特定の 事業に関係せず)
9月1日 (金)	午前	資料整理、評価チーム内会議	
	午後	資料整理、評価チーム内会議	
9月2日 (土)	午前	資料整理、評価チーム内会議	
	午後	バングラデシュ・ダッカ出発	
9月3日 (日)	午前	移動	
	午後	日本・東京到着	

2 主要面談者

(1) 日本政府機関

対応者所属機関	肩書
在バングラデシュ日本国大使館	特命全権大使
	一等書記官
	一等書記官
	二等書記官
外務省 国際協力局 国別開発協力第二課	課長補佐
	課長補佐
外務省 アジア太平洋局 南部アジア部 南西アジア課	主査
JICAバングラデシュ事務所	所長
	次長
	次長
	次長
JICA南アジア部南アジア第四課	企画役
JETROバングラデシュ事務所	所長

(2) 日系企業、NGO

対応者所属機関	肩書
株式会社 ファーストリテイリング	サステナビリティ部
特定非営利活動法人 ワールド・ビジョン・ジャパン	支援事業部 部長
	支援事業部 開発事業第2課 シニア・プログラム・コーディネーター
	事務局長
特定非営利活動法人 シャプラニール＝市民による海外協力の会	バングラデシュ事務所長
	事業推進グループ
	バングラデシュ事業担当

(3) バングラデシュ側政府機関

対応者所属機関	肩書
Economic Relations Division, Ministry of Finance	Joint Secretary
	Senior Assistant Secretary

(4) 援助機関

対応者所属機関	肩書
Asian Development Bank	Principal Economist
	Health Specialist
World Bank	Operations manager
	Operations Officer
	Senior Disaster Risk Management Specialist & Global Facility for Disaster Reduction & Recovery
	Program Leader for Sustainable Development
	Lead Country Economist, Program Leader Equitable Growth, Finance

	and Institutions
United Kingdom High Commission	Deputy Development Director
	Health Adviser
	Education Adviser
	Humanitarian Adviser
	Performance & Corporate Excellence
United States Agency for International Development	Director
Delegation of European Union	Project Manager
	Project Manager

(5) 実施機関

番号	事業名	対応者所属機関	肩書
1	ハリプール新発電所建設事業 (I) (II)	Electricity Generation Company of Bangladesh Ltd.	Executive Director
			Chief Engineer
			Chief Engineer
2	ベラマラ・コンバインドサイクル火力発電所建設事業	North-West Power Generation Company Ltd.	Executive Director
3	全国送電網整備事業	Power Grid Company of Bangladesh Ltd	Executive Director
			Executive Engineer, Project Planning Department
4	カチプール・メグナ・グムティ第2橋建設及び既存橋改修計画 (I)、(II)	Roads and Highways Department, Ministry of Road Transport and Bridges	Chief Engineer
			Project Manager
5	チッタゴン環状道路建設計画 ²		
6	橋梁維持管理プロジェクト	Roads and Highways Department, Roads Division, Ministry of Communication	Superintending Engineer
			Executive Engineer
			Executive Engineer
7	バングラデシュ北部総合開発事業	Local Government Engineering Department	Former Project Director (retired)
8	投資促進・産業競争力強化プロジェクト	Bangladesh Investment Development Authority, Bangladesh Economic Zone Authority, Ministry of Industries	Senior Assistant Secretary
9	クルナ水供給計画 ³		
10	包括的中核都市行政強化事業	Local Government Engineering Department	Project Director
			Deputy Team Leader
			Assistant Engineer
11	中核都市機能強化プロジェクト	Local Government Division, Ministry of Local Government, Rural Development and Cooperatives	Joint Secretary
			Deputy Secretary
			Deputy Secretary
12		Ministry of Health and Family	Secretary

² 諸般の事情により、訪問できなかった。

³ 諸般の事情により、訪問できなかった。

	母子保健及び保健システム改善計画	Welfare	Joint Secretary Joint Secretary
13	保健サービス強化計画	同上	同上
14	看護サービス人材育成プロジェクト(1次、2次)	Directorate General of Nursing and Midwifery	Director General Deputy Director Nursing Officer
15	母子保健改善事業(保健・人口・栄養セクター開発プログラム)	Ministry of Health and Family Welfare	Secretary Joint Secretary Joint Secretary
16	小学校理数科教育強化プロジェクト(フェーズ3)	Directorate of Primary Education, Ministry of Primary and Mass Education	Deputy Director Additional Director General
17	教育テレビ設立支援プロジェクト		General Manager Editor Editor Producer
18	警備能力向上プロジェクト ⁴		
19	国家健全性戦略支援プロジェクト(フェーズ2)	Reform Coordination Bureau, Cabinet Office	Joint Secretary
20	地方都市行政能力強化プロジェクト	Local Government Division, Ministry of Local Government, Rural Development and Cooperatives	Deputy Secretary Deputy Secretary
21	小規模農家生産性向上・多様化振興融資計画	Bangladesh Bank	Director, Agricultural Credit Department Additional Director, Agricultural Credit Department Joint Director, Agricultural Credit Department
22	住民参加による統合水資源開発のための能力向上プロジェクト	Local Government Engineering Department	Additional Chief Engineering Department
23	沿岸部及び内陸水域における救助能力強化計画	Bangladesh Coast Guard	Zonal Commander Dhaka Zone Project Staff
24	災害リスク削減のための建物の安全性強化促進プロジェクト	Public Works Department, Ministry of Housing and Public Works	Superintending Engineer
25	再生可能エネルギー開発事業	Infrastructure Development Company Ltd.	Head of Renewable Energy
	追加訪問(電力セクター全般)	Power Division, Ministry of Power, Energy & Mineral Resources	Joint Secretary

⁴ 諸般の事情により、訪問できなかった。

3 評価の枠組み

評価対象期間:2018年度～2022年度

(その1)

評価項目	評価内容	評価指標	情報源・情報収集先	
開発の視点からの評価				
政策の妥当性	(i)日本の上位政策との整合性(政策策定時点だけでなく、評価対象期間においても適当か。開発政策のみならず関連する諸政策を含む。)	1. 日本のODA上位政策との整合性 2. 国別開発協力方針他下位政策文書との整合性	1. 対バングラデシュ支援は、総体的に日本のODA上位政策に沿って実施されているか 2. 対バングラデシュ支援は、国別開発協力方針や主要な分野別の課題に合わせて実施されているか	・文献調査:開発協力大綱(新・旧)、国別開発協力方針、事業展開計画、BIG-B構想、開発協力白書など ・国内外調査聞き取り:外務省、JICA(必要に応じ)
	(ii)被援助国やその国民の開発ニーズとの整合性	1. 対象国の政策上の開発政策との整合性 2. 対象国の政策上の重点開発課題との整合性	1. 対バングラデシュ支援は、総体的に当該国の開発政策に合致しているか 2. 対バングラデシュ支援は、当該国の主要分野別の政策課題に合致しているか	・文献調査:「Outline Perspective Plan of Bangladesh 2010-2021」「第7次五か年計画」(2016年～2020年)「第8次五か年計画」(2021年～2025年)、各分野の開発計画・マスタープランなど

	(iii) 国際的な優先課題との整合性	<ol style="list-style-type: none"> MDGs/SDGsとの整合性 国際社会の取組・援助潮流との関連性 	<ol style="list-style-type: none"> 対 Bangladesh 支援は、MDGs/SDGs に適合しているか (2018年～2022年の5年間で援助潮流に影響を与えたのは新型コロナウイルス感染症とウクライナ侵攻であるため) 新型コロナウイルス感染症やウクライナ侵攻による Bangladesh への経済的な影響の緩和に貢献する支援になっているか、 加えて近年の世界的な課題である気候変動の問題への対応はなされているか 	<ul style="list-style-type: none"> 文献調査: MDGs/SDGs、Sustainable Development Report、対 Bangladesh 援助実績
	(iv) 他ドナーの援助政策との関連性	<ol style="list-style-type: none"> 他ドナーとの相互補完性・整合性 	<ol style="list-style-type: none"> 他ドナーとは、うまく補完しあい、より上位の目標実現に貢献しているか 	<ul style="list-style-type: none"> 文献調査: 主要ドナーの対 Bangladesh 支援情報 国内・現地調査聞き取り: 外務省担当課、ADB/世界銀行、二国間援助機関
	(v) 日本の比較優位性	<ol style="list-style-type: none"> 主要分野における支援の内容 各分野内での比較優位性の確認 	<ol style="list-style-type: none"> 日本が比較優位を持つ分野での支援になっているか 主要分野内で日本が優位を持つ課題での支援になっているか 	<ul style="list-style-type: none"> 現地聞き取り: 主要プロジェクトの Bangladesh 実施機関、現地の識者、他ドナー 国内聞き取り: 外務省、JICA 文献調査: 技術レポート
結果の有効性	(i) Bangladesh 支援におけるインプットの適切さ	<ol style="list-style-type: none"> 対 Bangladesh 支援におけるインプットの詳細確認 インプットの他ドナーとの比較 インプットの使われ方の適切 	<ol style="list-style-type: none"> 当該国の重点分野に対してどの程度の財政的、人的及び物質的な資源が投入されたか(日本の開発協力関 	<ul style="list-style-type: none"> 文献調査: OECD-DAC、世界銀行などの統計資料、日本政府の統計資料、主要事業の事前評価表(左記項目

		<p>さの確認</p>	<p>連予算の中の位置づけも含む)</p> <p>2. 日本の実績が他ドナーとの比較で被援助国の開発予算のどの程度を占めているか</p> <p>3. 外務省の政策主管課室より説明のあった当初設定された目標・目的に向けて、適切なアウトプットを生むための投入であったか</p>	<p>3. の確認のため)</p>
	<p>(ii) バングラデシュ支援におけるアウトプットの適切さ</p>	<p>1. 計画の実現度</p> <p>2. アウトプットの有効性</p>	<p>1. インプット・活動の結果、当初設定されたアウトプット目標がどの程度実現したか</p> <p>2. アウトプットは、その上位にある目標(アウトカム)の実現に貢献したか</p>	<p>・文献調査: 主要事業のスキームごとの以下の資料</p> <ul style="list-style-type: none"> - 技プロ: 業務完了報告書、終了時評価報告書、事後評価報告書 - 有償: PCR(業務完了報告書)、事後評価報告書 - 無償: 瑕疵検査報告書、事後評価報告書
	<p>(iii) アウトカム、インパクトの適切さ</p>	<p>1. アウトカムの実現度・要因分析</p> <p>2. インパクトの実現度・要因分析</p>	<p>1. 一連の援助の結果、当初設定された目標がどの程度達成され、どのような短・中・長期的な効果があったか(アウトカム、インパクト)(留意点)官民連携・NGOの視点、環境・ジェンダー・社会的側面からの評価も行う</p> <p>2. 上記のアウトカムは、どのように個々の案件で想定されたインパクトの指標の実現に貢献したか</p> <p>3. 上記のインパクトは、どのように個々の案件が属するプログ</p>	<p>・文献調査: 主要事業の報告書(スキームごとに異なる)、ドナーのセクターレポート、Sustainable Development Report</p> <p>・現地聞き取り: 主要プロジェクトのバングラデシュ実施機関、現地の識者、他ドナー</p>

			ラム全体の指標の実現に貢献したか(注:本指標は、特に「電力・エネルギー 安定供給強化プログラム」「全国運輸交通ネットワーク整備強化プログラム」の分析において深掘りする)	
プロセスの適切性	(i) 国別開発協力方針など援助政策策定プロセスの適切性	<ol style="list-style-type: none"> 1. 国別開発協力方針策定の根拠の適切性 2. 国別開発協力方針策定にあたっての日本側・バングラデシュ側関係者による協議・意見交換の状況 3. 国別開発協力方針策定にあたっての他ドナー・NGOなどの関係機関との調整・意見交換の状況 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 左記方針は、適切な参加者の下、適切なプロセスを経て検討されたものであるか 2. 左記方針の作成にあたり、日本側・バングラデシュ側関係者による協議・意見交換は十分になされたか 3. 国別開発協力方針策定にあたって他ドナー・NGOなどの関係機関との調整・意見交換はなされたか 	<ul style="list-style-type: none"> ・国内外での聞き取り: 在外大使館、外務省・JICA関係者 ・現地聞き取り: 主要プロジェクトのバングラデシュ側C/P(受入れ担当)機関、他ドナー、NGOなど
	(ii) 政策実施プロセスの適切性	<ol style="list-style-type: none"> 1. 相手国のニーズ把握の適切性 2. 事業実施のモニタリング体制の適切性 3. 広報などの適切性 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 事業実施においてニーズは適切に把握されたか 2. 事業のモニタリング体制は適切だったか 3. 事業の実施状況に関し、日本及び相手側の国民に対する適切な広報はなされたか 	<ul style="list-style-type: none"> ・国内外での聞き取り: 外務省・JICA関係者、プロジェクトC/P機関、プロジェクト従事専門家(必要に応じて)
	(iii) 援助実施体制の適切性	<ol style="list-style-type: none"> 1. 現地 ODA タスクフォースの活動の適切性 2. 日本側の事業の実施体制 3. 相手国側の受け入れ・参加体制の適切性 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 現地 ODA タスクフォースは、各事業の実施を効果的に促進したか 2. 関係者間の役割分担は、適切だったか 3. 各事業での事業実施体制は明確であったか、バングラデシュ側は、予算・人員などの面で 	<ul style="list-style-type: none"> ・国内外での聞き取り: 外務省・JICA関係者、プロジェクトC/P機関、プロジェクト従事専門家(必要に応じて)

			各事業に適切に関与したか	
	(iv)他ドナー、国際機関、民間、NGOなど多様な援助主体との効果的な連携	1. 他ドナー・国際機関との連携 2. NGO・民間を通じた連携	1. 他ドナー・国際機関と必要に応じて適切に協議・調整が行われていたか 2. NGO・民間を通じた連携はあったか	・現地での聞き取り: 他ドナー・国際機関、民間団体、NGO
	(v)相手国の特徴・特性を踏まえた配慮・工夫	近年バングラデシュで問題になっている課題への対応	(例)バングラデシュの首都ダッカでの急激な都市化と人口増加問題やロヒンギヤ避難民問題への対応はなされているか	・文献調査: 対バングラデシュ援助実績 ・現地聞き取り調査: 大使館・JICA事務所

(その2)

評価項目	評価内容	評価指標	情報源・情報収集先
外交の視点からの評価			
1.外交的な重要性	国際社会における重要性	国際社会や地域の優先課題／地球規模課題の解決にとっての重要性(国際社会・地域の平和・安定・繁栄(経済発展を含む)への貢献、自由、民主主義、法の支配などの基本的価値やルールに基づく国際秩序の維持への貢献)	1. バングラデシュへの支援が国際的な目標(例:SDGs)においてどのように貢献しているか ・文献調査: Sustainable Development Report他SDGs関係資料 ・現地調査聞き取り: バングラデシュ政府機関
	二国間関係での重要性	日本との歴史的な関係、被援助国が置かれる地政学的位置、被援助国で影響力の	1. 日本とバングラデシュの歴史的な関係 2. 日本のバングラデシュへの ・文献調査: 外交青書他政府資料、政府統計

		大きい新興ドナーとの関係などからの重要性	支援と影響力の大きい新興ドナーの支援との比較	
	日本の平和と安全・繁栄	日本の平和と安全・繁栄、日本国民(企業含む)の安全・繁栄にとっての重要性	1.国際テロ、パンデミック、大規模災害時の邦人保護の体制(緊急時連絡網、対処訓練) 2.バングラデシュに展開する日本企業(現地従業員や資産を含む)の安全確保	・国内及び現地調査聞き取り: 外務省・大使館、JICAなど
	その他	上記以外での面でのバングラデシュ支援の日本の外交目標/政策上の重要性	(例:草の根・民間レベルでの両国間の交流の強化) ・帰国留学生・研修員情報	・文献調査:政府統計、JICA資料
2.外交的な波及効果	国際社会における日本のプレゼンス向上への貢献	1. 国際社会における日本のプレゼンス・信頼感向上 2. 国際社会における日本の立場に対する理解・支持 3. 上記の効果を最大化するための供与のタイミングや積極的な広報(国際社会向け広報)	1., 2. 国際社会での日本に関する要人・団体の評価(主要会議での発言や各種情報発信) 3. 外務省やJICAの各種広報、その他民間企業やNGOの情報発信	・文献調査:報道機関による記事・ニュース(新聞・TV番組・インターネット配信)、対バングラデシュ支援実績(開発協力白書) ・国内及び現地調査聞き取り: 外務省・大使館、JICAなど ・現地調査聞き取り:国際機関など
	二国間関係の強化への貢献	1. 首脳レベルから草の根レベルに至るまでの交流の活発化 2. 日本や日本人に対する理解、好感度の向上、親日派・知日派の拡大 3. 被援助国政府の日本に対する信頼向上 4. 被援助国の政策・立場変更への影響(日本の国益に沿ったものに限る)	1. 双方の要人の訪問記録 2. 訪日人数の拡大、対日世論調査で示された好感度など 3. 先方政府高官の発言など 4. 国際会議の記録 5. バングラデシュの日本の危機時における対応 6. 外務省やJICAの各種広報、その他民間企業やNGOの情報発信	・文献調査:報道機関による記事・ニュース(新聞・TV番組・インターネット配信)、対バングラデシュ支援実績(開発協力白書) ・国内及び現地調査聞き取り: 外務省、JICAなど ・現地調査聞き取り:在バングラデシュ日本大使館、国際機関など

		<p>5. 日本の危機(緊急災害時など)に際しての支援 6. 上記の効果を最大化するための供与のタイミングや積極的な広報(現地広報)</p>		
	<p>日本の平和・安全、繁栄(経済発展などを含む)への貢献(日本国民・企業の安全・繁栄を含む)</p>	<p>1. 日本の平和・安全及び日本国民の安全確保への貢献 2. 日本企業・団体(特に中小企業)への裨益効果 3. 日本の経済への波及効果(経済成長・雇用) 4. エネルギー資源などの安定供給確保への貢献 5. 上記の効果を最大化するための供与のタイミングや積極的な広報(国内広報)</p>	<p>1. ODAがバングラデシュの治安維持の向上による在バングラデシュの本邦企業・法人の安全確保(例: 技プロ「警備能力向上プロジェクト」の貢献) 2., 3., 4. バングラデシュへの本邦企業の進出数・投資額・売上高の推移、両国間の貿易実績など 5. 外務省やJICAの各種広報、その他民間企業やNGOの情報発信</p>	<p>・文献調査: JICA資料、プロジェクト資料、JETROの資料など、政府統計 ・報道機関による記事・ニュース(新聞・TV番組・インターネット配信)</p>

4 評価のレーティング

評価基準	レーティング
政策の妥当性	<ul style="list-style-type: none"> ・極めて高い(highly satisfactory) 全ての検証項目で極めて高い妥当性が確認された。 ・高い(satisfactory) ほぼ全ての検証項目で高い妥当性が確認された。 ・一部課題がある(partially satisfactory) 複数の検証項目で高い妥当性が確認された一方、一部改善すべき課題が確認された。 ・低い(unsatisfactory) 複数の検証項目で妥当性が確認されなかった。
結果の有効性	<ul style="list-style-type: none"> ・極めて高い(highly satisfactory) 全ての検証項目で極めて大きな効果が確認された。 ・高い(satisfactory) ほぼ全ての検証項目で大きな効果が確認された。 ・一部課題がある(partially satisfactory) 複数の検証項目で効果が確認された一方、一部改善すべき課題が確認された。 ・低い(unsatisfactory) 複数の検証項目において効果が確認されなかった。
プロセスの適切性	<ul style="list-style-type: none"> ・極めて高い(highly satisfactory) 全ての検証項目で極めて適切な実施が確認された。 ・高い(satisfactory) ほぼ全ての検証項目において適切な実施が確認された。 ・一部課題がある(partially satisfactory) 複数の検証項目において適切な実施が確認された一方、一部改善すべき課題が確認された。 ・低い(unsatisfactory) 複数の検証項目において適切な実施が確認されなかった

出典: ODA評価ハンドブック

第2章 評価対象の概要(バングラデシュの概況と開発動向)補足資料

1 バングラデシュの開発政策(詳細)

本件調査の評価対象期間に関わる以下の四つの開発計画(二つの展望計画、二つの五か年計画)の詳細を以下に示す。

(1) 展望計画 2010-2021

2012年4月に策定された展望計画は、2021年までにバングラデシュが中所得国になることをビジョンとして掲げ、具体的な開発の優先課題として、環境へ悪影響を与えることのない持続可能な方法による貧困削減に向けての経済成長、効率的なガバナンス、グローバリゼーションと地域連携への対応、エネルギーの安定供給、堅固なインフラの構築、気候変動への対処などが明記された。本計画を追求した結果、バングラデシュは平均7%のGDP成長率を達成し、2015年には低所得国(LIC)から低中所得国(LMIC)に格上げされた。またバングラデシュは、2018年に国連開発計画委員会が認定する後発開発途上国(LDC)の卒業要件を満たし、2026年にLDCを卒業する予定である。

(2) 展望計画 2021-2041

2020年3月に策定された展望計画は、「ビジョン2041」として、バングラデシュが2031年までに極度の貧困を克服し、上中所得国(UMIC)に格上げされ、2041年までに高所得国(HIC)になることを掲げている。同目標の達成には、製造能力の増強、知識経済のイノベーション、環境保全を通じた急速な経済成長が必要であると記載されている。この国家開発計画は、具体的な開発課題として行政改革、経済成長のためのマクロ経済マネジメント、貧困の根絶、人口ボーナスを活かした人間開発、食料安全保障と栄養を確保する持続的な農業、工業化と貿易による経済成長、持続的なエネルギーの確保、経済の革新(IT化の推進など)、交通及び通信インフラの構築、都市化への対応、環境及び気候変動への対応などを挙げている。この展望計画は、(1)の計画を継承しつつ実質GDP成長率9.9%の達成による先進国への格上げと貧困率3%未満の達成による貧困の根絶を目標として明示している。

(3) 第7次五か年計画(2016-2020)

2015年12月に策定された第7次五か年計画は、第6次五か年計画とともに国家開発計画(2010-2021)の達成に向けた具体的な戦略を規定している。第7次五か年計画は、GDP成長の加速、雇用の創出、急速な貧困削減、国民の参加と利益の享受を視野に入れた包括的な開発戦略、気候変動などに耐える持続可能な開発を目標に掲げた。右記のようなセクター別の開発戦略を規定している。

本五か年計画の結果として経済成長、経済構造の転換、貧困削減の分野において成果が見られた。その一方、製造業、建設業、サービス業における雇用機会の増加率や女性の労働市場への参加率は目標を下回り、引き続き改善が必要な分野であると指摘されている。

表2-1 第7次五か年計画セクター別開発戦略

章	開発戦略
1	行政、行政機関、ガバナンスの強化
2	輸出の増加による製造業の発展
3	サービスセクターの支援
4	農業と水資源開発
5	エネルギー開発
6	運輸・通信の発展
7	地方行政と地方の開発
8	気候・環境の変化への対応
9	都市化(含むコミュニティ開発)
10	健康、栄養、人口
11	教育
12	ICTの振興
13	レクリエーションと文化・宗教
14	社会保障

(4) 第8次五か年計画(2021-2025)

2020年12月に策定された第8次五か年計画は、2031年までにUMIC、2041年までにHICとなるという「ビジョン2041」を達成するために策定された。

本五か年計画は、第6次と第7次五か年計画で課題とされた分野や新型コロナウイルス感染症拡大によるダメージからの回復が中心となっており、(1)同感染症によるダメージからの早急な復興、(2)GDP成長、(3)国民の参加と利益の享受を視野に入れた包括的な開発戦略、(4)気候変動などに耐える持続可能な開発、(5)上中所得国に昇格するための行政機関の強化、(6)SDGs達成の6項目が主な課題として明記されている。第8次五か年計画でもセクター別の開発戦略が規定されているが、前項の第7次五か年計画と項目数、用語がほぼ同じである。

新型コロナウイルス感染症拡大によるダメージからの回復に関しては、開発戦略の第10章「健康、人口、栄養」において、保健分野の能力強化や設備改善、医療分野に対する予算拡大、公的機関と民間企業の協力強化、国民皆保険制度の導入、社会保障の強化などを掲げている。

2 対バングラデシュ多国間援助・二国間援助の詳細

(1) ドナーによる支援状況

バングラデシュを支援している主要なドナーを支援額などで見ると、主要な二国間援助機関は日本・米国・英国・ドイツなどであり、国際機関は世界銀行・アジア開発銀行・EUなどである。バングラデシュに対する支援額は経年的に増加し、2018年にはドナーの合計で約51億1105万米ドル、2022年には同約64億665万米ドルである⁵。2001/2002年度にはバングラデシュの開発予算の48%をドナーからの援助で賄っていたが、近年は依存度が低下し、2019/2020年度では32%の依存率となっている⁶。

以下に日本を含む主要なドナーの支援分野を示す(出所:質問票回答)。各ドナーとも特定の分野に限らず、幅広い分野での支援を行っている。

表2-2 二国間援助機関

国名	主要な支援分野・テーマ
日本	電力／エネルギー、運輸、民間セクター開発、都市開発、保健、教育、行政、農業／農村、防災／気候変動対策(以上は、事業展開計画における協力プログラムの分野)
米国	包摂的な社会に向けての民主主義の強化、持続的な経済成長、人的資源開発、気候変動などへのレジリエンス強化
英国	貧困削減、保健・教育制度の改善、気候変動対策、人道的支援
ドイツ	気候変動対策と持続可能な都市開発、再生可能エネルギーの開発、職業訓練、社会的環境的に持続可能なサプライチェーン、貿易やインフラ整備、天然資源の保全、ロヒンギャ避難民支援、女性の地位向上

表2-3 国際機関

機関名	主要な支援分野・テーマ
世界銀行	衡平な経済成長・財政・行政(ガバナンス、貧困対策など)、人的資源開発(教育、保健など)、持続的成長(農業・食糧、気候変動対策など)、インフラ整備(エネルギー開発、運輸など)
アジア開発銀行	農業・地方の開発、エネルギー、財務、人的社会的開発、公的セクター、運輸、水資源及び都市開発
EU	人的資源開発(質の高い教育、母子の栄養改善など)、環境にやさしい開発(エネルギーの効率的利用、環境保護など)、包摂的な行政(デジタル・ガバナンス、ジェンダー平等の促進など)

(2) 他ドナーとの相互補完性・整合性

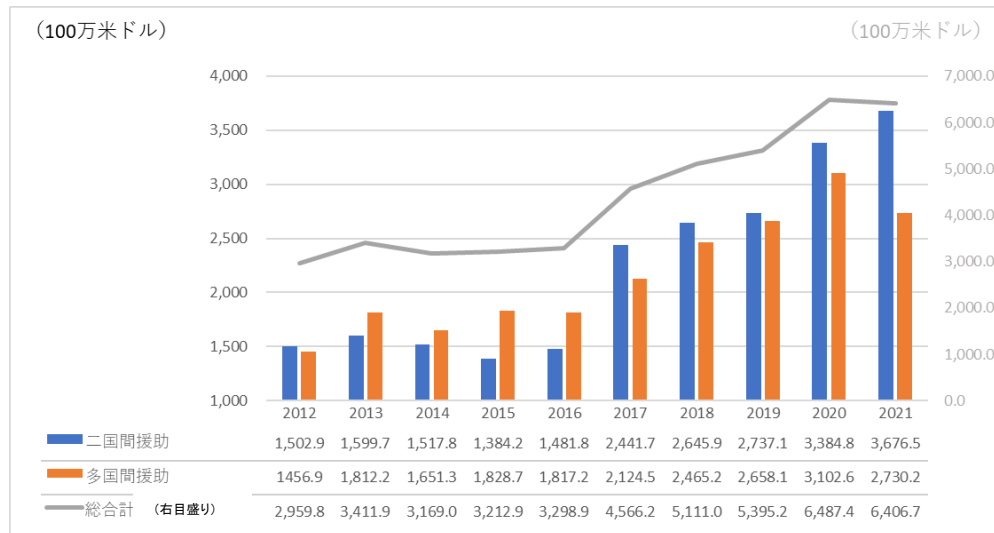
ここでは、マクロ・メゾの二つの視点から、相互補完性・整合性を確認した。

ア マクロの視点

以下は、経年的に見た対バングラデシュ援助額の二国間援助機関(合計額)と国際機関(合計額)の推移である。

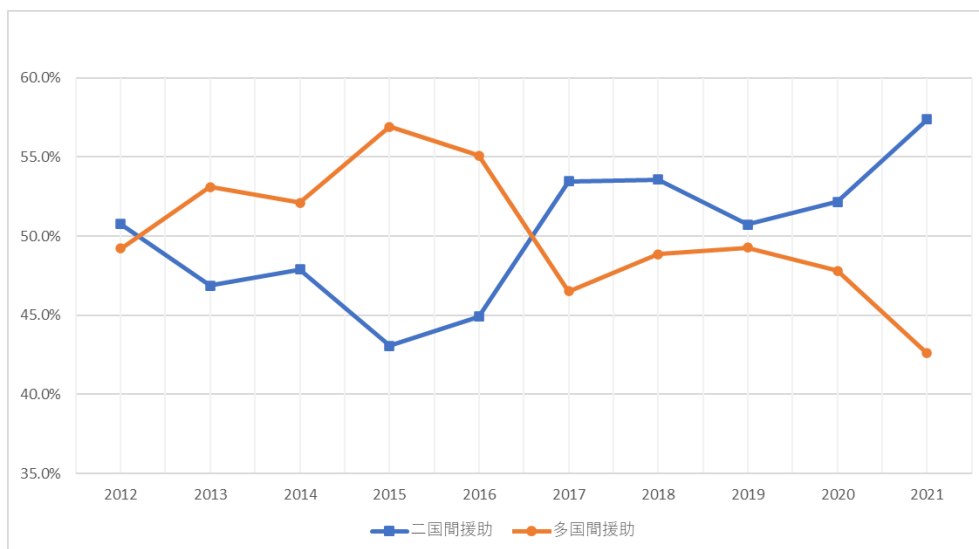
⁵ 出所:「[Creditor Reporting System \(CRS\) \(oecd.org\)](https://data.oecd.org/creditor-reporting-system/crs)」

⁶ 出所:「Bangladesh Donor Funding Outlook」(p.17)



出典：OECD, Creditor Reporting Systemを基に、評価チーム作成⁷。

図2-1 対バングラデシュ援助額の推移



出典：OECD, Creditor Reporting Systemを基に、評価チーム作成。

図2-2 対バングラデシュ援助における二国間・多国間援助の割合の推移

図2-1に示したように、全体傾向としては経年的に全ドナーの援助額は右肩上がりに増加している。ただ、図2-2に見られるように、二国間援助機関と国際機関のシェアを見ると、時期によって前者がより大きい場合とより少ない場合がある。すなわち、両者が協力し合っ
て対バングラデシュ援助額が安定的に伸びるよう保たれており、マクロ的に見たドナー間の相互補完性は非常に強い。

⁷ 多国間援助には、EUを含む地域機構、開発銀行、国際通貨基金、国際機関、世界銀行などの援助額を含む。

イメゾの視点

バングラデシュのあるシンクタンクの調査によると、主要な二国間援助機関の分野別の支出額のシェアは以下のようにになっており、各援助機関は異なる分野を同程度に支援しているのではなく、特定の分野に重点配分した支援となっており、得意分野に注力するというドナー間の分野別のすみ分けが見て取れる。

表2-4 分野別援助国別援助額(2005-2019)⁸

(単位: %)

分野 援助国	農業・林業・水産業	教育	エネルギー	食糧援助	鉱工業・建設業	貿易・観光	運輸	水供給・衛生
米国	37	6	1	55	0	0	0	1
英国	1	40	16	2	3	1	15	22
スイス	13	38	0	0	13	1	0	35
オランダ	11	24	0	3	1	0	0	60
日本	2	1	42	0	3	0	46	6

出典:「Bangladesh Donor Funding Outlook」(Light Castle Partners, p. 20)

以上のように、マクロ、メゾのいずれの視点から見ても日本と他ドナー、あるいはドナー間の相互補完性・整合性は高いといえる。

⁸ 各国の行の数字を足し上げるとそれぞれ100%となる(四捨五入の関係で一部例外あり)。

第3章 評価結果 補足資料

1 バングラデシュの開発政策と日本の対バングラデシュ支援との整合性

以下では、バングラデシュの開発政策(Perspective Plan of Bangladesh、展望計画)及び五か年計画(Five-year Plan)と日本側の事業展開計画との照合により、被援助国バングラデシュやその国民の開発ニーズとの整合性を確認した。

(1) 展望計画 2010-2021と事業展開計画との照合

下表が示すように、二つの計画の整合性は高い。

表3-1 展望計画 2010-2021と事業展開計画

展望計画の優先課題	事業展開計画の対応 ⁹	対応する協力プログラム名
貧困削減に向けての経済成長	○	電力・エネルギー安定供給プログラム、全国運輸交通ネットワーク整備プログラム、民間セクター開発プログラム、農業・農村開発プログラム
効率的なガバナンス	○	行政能力向上プログラム
グローバル化と地域連携への対応	○	民間セクター開発プログラム
エネルギーの確保	○	電力・エネルギー安定供給プログラム
堅固なインフラの構築	○	電力・エネルギー安定供給プログラム、全国運輸交通ネットワーク整備プログラム、都市開発プログラム、農業・農村開発プログラム
気候変動への対処	○	防災／気候変動対策プログラム

(2) 展望計画 2021-2041と事業展開計画との照合

下表が示すように、展望計画2021-2041への事業展開計画の対応度も高い。

表3-2 展望計画 2021-2041と事業展開計画

展望計画の優先課題	事業展開計画の対応 ¹⁰	対応する協力プログラム名
行政改革	○	行政能力向上プログラム
経済成長のためのマクロ経済マネジメント	×	該当なし
貧困の撲滅	○	電力・エネルギー安定供給プログラム、全国運輸交通ネットワーク整備プログラム、民間セクター開発プログラム、農業・農村開発プログラム
人間開発	○	教育の質の向上プログラム
持続的な農業開発	○	農業・農村開発プログラム
工業化と貿易による経済成長	○	民間セクター開発プログラム
持続的なエネルギーの確保	○	電力・エネルギー安定供給プログラム

⁹ ○:あり、×:弱い、あるいは、対応なし。プログラムベースで検証した。

¹⁰ 同上。

経済の革新(IT化の推進など)	○	行政能力向上プログラムが関係している(例: 国家健全性戦略支援プロジェクト・フェーズ2の成果の一つとして導入したオンラインシステムが内閣府に運用されている。)
交通及び通信インフラの構築	○	全国運輸交通ネットワーク整備プログラム
都市化への対応	○	都市開発プログラム
環境及び気候変動への対応	○	防災/気候変動対策プログラム

(3)5か年計画と事業展開計画との照合

二つの五か年計画の戦略項目はほぼ同じであるため、以下では、第7次五か年計画の戦略項目と事業展開計画との対応関係を確認した。以下に見られるように、事業展開計画は、五か年計画の開発戦略への対応度も非常に高い。

表3-3 事業展開計画の第7次五か年計画の戦略項目への対応

五か年計画の開発戦略項目	事業展開計画の対応 ¹¹	対応する協力プログラム名
1 行政、行政機関、ガバナンスの強化	○	行政能力向上プログラム
2 輸出の増加による製造業の発展	○	民間セクター開発プログラム
3 サービスセクターの支援	×	直接該当するプログラムはなし
4 農業と水資源開発	○	農業・農村開発プログラム
5 エネルギー開発	○	電力・エネルギー安定供給プログラム
6 運輸・通信の発展	○	全国運輸交通ネットワーク整備プログラム
7 地方行政と地方の開発	○	行政能力向上プログラム
8 気候・環境の変化への対応	○	防災/気候変動対策プログラム
9 都市化(含むコミュニティ開発)	○	都市開発プログラム
10 健康、栄養、人口	○	保健システム強化プログラム
11 教育	○	教育の質の向上プログラム
12 ICTの振興	○	行政能力向上プログラムが関係している(例: 国家健全性戦略支援プロジェクト・フェーズ2の成果の一つとして導入したオンラインシステムが内閣府に運用されている。)
13 レクリエーションと文化・宗教	×	直接該当するプログラムはなし
14 社会保障	○	防災/気候変動対策プログラム (注: 5か年計画の社会保障には、災害対策が含まれる)

¹¹ ○: あり、×: 弱い、あるいは、該当なし。プログラムベースで検証した。

2 日本の対バングラデシュ支援と国際的な優先課題との整合性

以下では、日本の事業展開計画がMDGs／SDGsに適合しているかどうかを検証した。

(1)MDGsと日本の支援の関連

事業展開計画に掲載されたプログラムは、下表のとおり、MDGsの目標8項目中、5項目に密接に関連し、2項目にも一定の関連がある。

表3-4 事業展開計画のMDGsへの対応

目標 ¹²	事業展開計画の対応 ¹³	対応する協力プログラム名	備考
目標1 極度の貧困と飢餓の撲滅	○	電力・エネルギー安定供給プログラム、全国運輸交通ネットワーク整備プログラム、民間セクター開発プログラム、農業・農村開発プログラム	左記のような複数のプログラムの実施でバングラデシュの経済成長を後押しすることにより、本目標に貢献できた。
目標2 普遍的初等教育の達成	○	教育の質の向上プログラム	特に小学校の理数科教育の強化を支援した。
目標3 ジェンダーの平等の推進と女性の地位向上	△	その他	本目標を一義的に目指した事業は多くないが、2021年度に「コックスバザール県テクナフ郡脆弱世帯の女性のための生計向上プロジェクト」が採択されている。
目標4 乳幼児死亡率の削減	○	保健システム強化プログラム	看護人材の育成などを通じ、左記目標に貢献したと推定できる。
目標5 妊産婦の健康の改善	○	保健システム強化プログラム	看護人材の育成などを通じ、左記目標に貢献したと推定できる。
目標6 HIV／エイズ、マラリア及びその他の疾病の蔓延防止	△	保健システム強化プログラム	左記目標に特化した事業はないが、看護人材の育成などを通じ、当該目標に一定程度貢献したと推定できる。
目標7 環境の持続可能性の確保	○	防災／気候変動対策プログラム	特に目標指標7-cの「安全な飲料水と基礎的な衛生設備の改善」に貢献する事業を実施した。
目標8 開発のためのグローバル・パートナーシップの推進	×		一義的に左記目標に取り組む事業はなかった模様である。

¹² MDGsの概要と8つの目標 | SDGs(持続可能な開発目標)とJICA | 国際協力・ODAについて - JICA (https://www.jica.go.jp/aboutoda/sdgs/about_MDGs.html)による。

¹³ ○:あり、△:一定の関連はあり、×:なし。プログラムベースで検証した。

(2)SDGsと日本の支援の関連

事業展開計画に掲載されたプログラムは、下表のとおり、SDGsの目標17項目中、12項目に密接に関連し、3項目にも一定の関連がある。

表3-5 事業展開計画のSDGsへの対応

目標 ¹⁴	事業展開計画の対応 ¹⁵	対応する協力プログラム名	備考
1. あらゆる場所のあらゆる形態の貧困を終わらせる	○	電力・エネルギー安定供給プログラム、全国運輸交通ネットワーク整備プログラム、民間セクター開発プログラム、農業・農村開発プログラム	左記のような複数のプログラムの実施でバングラデシュの経済成長を後押しすることにより、本目標に貢献できた。
2. 飢餓を終わらせ、食料安全保障及び栄養改善を実現し、持続可能な農業を促進する	○	農業・農村開発プログラム	複数の事業が、左記目標の実現に貢献している。
3. あらゆる年齢のすべての人々の健康的な生活を確保し、福祉を促進する	○	保健システム強化プログラム	看護人材の育成などを通じ、左記目標に貢献したと推定できる。
4. すべての人々への包摂的かつ公正な質の高い教育を提供し、生涯学習の機会を促進する	○	教育の質の向上プログラム	複数の事業が、左記目標の実現に貢献している。
5. ジェンダー平等を達成し、すべての女性及び女児のエンパワメントを行う	△	その他	本目標を一義的に目指した事業は多くないが、2021年度に「コックスバザール県テクナフ郡脆弱世帯の女性のための生計向上プロジェクト」が採択されている。
6. すべての人々の水と衛生の利用可能性と持続可能な管理を確保する	○	農業・農村開発プログラム	複数の事業が、左記目標の実現に貢献している。
7. すべての人々の、安価かつ信頼できる持続可能な近代的エネルギーへのアクセスを確保する	○	電力・エネルギー安定供給プログラム	特に「再生可能エネルギー開発計画」(有償)が左記目標に対応している。
8. 包摂的かつ持続可能な経済成長及びすべての人々の完全かつ生産的な雇用と働きがいのある人間らしい雇用(ディーセント・ワーク)を促進する	△	農業・農村開発プログラム	「金融包摂強化プロジェクト」が左記の目標(具体的な指標8-10:「全ての人々の銀行取引、保険及び金融サービスへのアクセスを促進・拡大」)に対応する。
9. 強靱(レジリエント)なインフラ構築、包摂的かつ持続可能な産業化の促進及びイノベーションの推進を図る	○	防災/気候変動対策プログラム	特に「持続可能かつ強靱(レジリエント)なインフラを開発」(指標:9-1)という意味では、河川の堤防整備や公共・民間建築の耐震性の強化を支援する事業が該当する。
10. 各国内及び各国間の不平等を是正する	○	全プログラム	指標10.bの「政府開発援助(ODA)及び海外直接投資を含む資金の流入を促進」という意味では、すべてのプログラムが該当する形になる。

¹⁴ 一般に普及している用語は簡潔なもので内容がやや漠然としているため、より詳細な翻訳語を活用する。出典：[2030アジェンダ | 国連広報センター \(unic.or.jp\)](https://www.unic.or.jp/)、

https://www.unic.or.jp/activities/economic_social_development/sustainable_development/2030agenda/
元出典:「我々の世界を変革する:持続可能な開発のための2030アジェンダ」(英語・日本語(外務省仮訳))

¹⁵ ○:あり、△:一定の関連はあり、x:なし。プログラムベースで検証した。

11. 包摂的で安全かつ強靱(レジリエント)で持続可能な都市及び人間居住を実現する	○	都市開発プログラム、防災／気候変動対策プログラム	前者の事業では「指標11.6:廃棄物の管理に特別な注意を払うこと」に、後者の事業では「指標11.5:水関連災害などの災害による死者や被災者数を大幅に削減」にそれぞれ該当するものがある。
12. 持続可能な生産消費形態を確保する	△	農業・農村開発プログラム	「指標12.3:生産・サプライチェーンにおける食品ロスを減少」に該当する事業がある。
13. 気候変動及びその影響を軽減するための緊急対策を講じる	○	防災／気候変動対策プログラム	「指標13.1:気候関連災害や自然災害に対する強靱性(レジリエンス)及び適応の能力を強化」に該当する複数の事業がある。
14. 持続可能な開発のために海洋・海洋資源を保全し、持続可能な形で利用する	×		一義的に左記の目標にかかわる事業はないと思われる。
15. 陸域生態系の保護、回復、持続可能な利用の推進、持続可能な森林の経営、砂漠化への対処、ならびに土地の劣化の阻止・回復及び生物多様性の損失を阻止する	×		一義的に左記の目標にかかわる事業はないと思われる。
16. 持続可能な開発のための平和で包摂的な社会を促進し、すべての人々に司法へのアクセスを提供し、あらゆるレベルにおいて効果的で説明責任のある包摂的な制度を構築する	○	行政能力向上プログラム	「国家健全性戦略支援プロジェクト」などの事業が、「指標16.6:有効で説明責任のある透明性の高い公共機関を発展させる」に関連している。
17. 持続可能な開発のための実施手段を強化し、グローバル・パートナーシップを活性化する	○	電力・エネルギー安定供給プログラム、防災／気候変動対策プログラム	左記プログラムに属する複数の事業が、「指標17.7:開発途上国に対し、譲許的・特惠的条件などの相互に合意した有利な条件の下で、環境に配慮した技術の開発、移転、普及及び拡散を促進する」に該当する。

3 日本の比較優位性の詳細分析

下表は、日本の事業が比較優位を持っていると思われる具体的なポイントに対する「はい」の回答割合(%)を協力プログラム別にまとめたものである。以下の6項目(6は、さらに3項目に細分化されている)のうち、「1. コストの低さ」は、日本の支援全体の共通の特徴であり、3、5、6は、分野別に傾向の変わらないと思われる日本人特有の行動様式に関わるものである。よって、個々の分野の差が最も出やすいと思われる「2. 当該分野での日本の企業の技術力」と「4. 当該分野での日本のコンサルタント・専門家の技術力(含むコミュニケーションのうまさ)」に着目する。2と4を合わせた日本の技術力という意味合いでは、インフラ分野だけでなく、保健・教育・防災／気候変動対策などの分野での評価も高い。一部、回答割合が50%以下のプログラムもあるが、サンプル数が極めて小さいため、そうした分野でも日本の優位性が低いとは必ずしも言えない。

表3-6 協力プログラム別の日本の比較優位性

プログラム ()内は、有効回答数	1	2	3	4	5	6-1	6-2	6-3
1. 電力・エネルギー 安定供給強化 (3)	100	100	100	100	67	33	67	67
2. 全国運輸交通ネットワーク整備強化 (4)	75	50	0	50	25	25	100	25
3. 民間セクター開発 (1)	0	100	100	100	100	100	0	0
4. 都市開発 (3)	100	67	33	33	67	67	33	33
5. 保健システム強化 (4)	100	100	25	100	100	100	100	100
6. 教育の質の向上 (2)	50	100	50	50	100	100	0	0
7. 行政能力向上 (1)	100	0	0	100	100	100	100	100
8. 農業・農村開発 (3)	100	33	33	67	67	100	100	33
9. 防災／気候変動対策 (3)	100	67	100	100	67	67	67	67

4 主要事業の概要と実績

下表に協力プログラムを構成する事業のスキームと事業概要、さらに実績を要約した。

表3-7 主要事業の概要と実績

プログラム	事業名	スキーム	事業概要と実績 (アウトプット・アウトカム及びインパクト)
1. 電力・エネルギー 安定供給強化	1.ハリプール新発電所建設事業 (I) (II)	円借款	概要：ナラヤンガンジ市ハリプール地区において、新規火力(コンバインドサイクル)発電所を建設するとともに、発電所全体の運営体制の強化及び効率化を支援する。 実績：ガスコンバインドサイクル発電所(出力：412 MW)が建設され、順調な発電所の稼働により電力が供給され、本事業により停電の頻度や回数が減少し、電力の安定供給が工場の稼働状況に良い影響を与えるなど、近隣地域の経済活性化や市民生活の利便性向上に貢献している。
	2.ベラマラ・コンバインドサイクル火力発電所建設事業	円借款	概要：電力需給のひっ迫するバングラデシュ西部地域において、高効率のコンバインドサイクル火力発電所を建設する。 実績：本事業は、バングラデシュに410 MWの発電能力を追加し、電化率の向上に貢献した。建設された高効率発電所は、安価な電力供給を確保し温室効果ガス排出の大幅削減に貢献するという重要な役割を果たした。
	3.全国送電網整備事業	円借款	概要：バングラデシュ全域において変電所及び送電線の新設・増設を実施する。 実績：バングラデシュ全域における変電所及び送電線の新設・増設を行い、同国の電力システムの安定化・供給信頼度の向上に貢献したと推定される。
2. 全国運輸交通ネットワーク整備強化	4.カチプール・メグナ・グムティ第2橋建設及び既存橋改修計画 (I)、(II)	円借款	概要：ダッカー・チッタゴン間国道1号線上に位置するカチプール橋、メグナ橋、グムティ橋の改修及び既存橋に並行する第2橋の建設などを行う。 実績：3橋とも交通量の増加と交通速度の飛躍的な増加により交通需要への対応を実現した。
	5.チッタゴン環状道路建設計画	円借款	概要：チッタゴン市の輸出加工区を含む海岸地域において護岸機能を有する環状道路の建設などを行う。 実績：道路(本線及び支線)は予定どおり建設された。交通量の測定がなされておらず、定量的な成果は未確認である。

	6. 橋梁維持管理プロジェクト	技プロ	<p>概要: 橋りょう維持管理体制の構築、橋りょう維持管理マニュアル類の整備、橋りょうマネジメントシステムの整備、実施機関・運輸省道路局道路・国道部(RHD)職員の橋りょう維持管理に必要な知識の習得を行う。</p> <p>実績: 全国で8,000橋の点検が必要であったが、その内2018年から2020年にかけてRHDが実施したのは873橋に留まった。しかしながら、その後、5,000橋の点検を終了した。</p> <p>最近では、橋の改修と維持管理がRHDの戦略として重要であると認識されるようになり、2022年度からは橋りょう維持管理資金が増額された。</p>
	7. バングラデシュ北部総合開発事業	円借款	<p>概要: 貧困率の高いバングラデシュ北部地域14県において、農村インフラ整備及び地方都市のインフラ整備と地方自治体の行財政能力の向上などを行う。</p> <p>実績: 計画した道路や市場など各種施設建設が行われ、交通量は増加し、地域住民の収入増や沿線における地価の上昇による各都市の税収増が実現している。</p>
3. 民間セクター開発	8. 投資促進・産業競争力強化プロジェクト	開発計画	<p>概要: ビジネス環境整備、投資促進に資する経済特区開発促進、産業振興に関わる各種施策の立案・実施、実施体制の強化を行う。</p> <p>実績: 以下の3コンポーネントの成果が実現した。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 省庁間政策協議の場(リンケージフォーメーションプラットフォーム: LFP)を形成・実施し、産業リンケージ促進に向けた施策を提案。 2. リンケージ形成モデル経済特区(EZ)の指定、EZ内の裾野産業誘致ファシリティを提案。 3. リンケージ事例創出に関する支援(外資系自動車企業3社、プラスチック企業3社)、自動車裾野産業振興計画の策定、経営者能力向上、カイゼン導入・普及、金型技術向上、射出成型技術向上に関する裾野産業能力強化プログラムの提供。
	9. クルナ水供給計画	円借款	<p>概要: クルナ県クルナ市において、上水道施設の整備を行う。</p> <p>実績: 上水道施設が整備され、給水人口(千人)は、237(2010年)から1,050(2020年)に増加し、水道普及率(%)も、22.6(2010年)から70(2020年)に増加した。</p>
4. 都市開発	10. 包括的中核都市行政強化事業	円借款	<p>概要: 対象5中核都市*において、都市インフラの整備と行政官への研修・技術指導などを行う。</p> <p>*5都市はナラヤンガンジ市、コミラ市、ロングプル市、ガジプル市、チッタゴン市</p> <p>実績: 都市インフラ整備(市道路、高架橋、排水設備、街路灯など)はおおむね予定どおり実現し、各市の交通量は2倍以上に増大し、企業の登録数(trade license)も7%以上増加した。</p>
	11. 中核都市機能強化プロジェクト	技プロ	<p>概要: 対象の中核都市*において行政改革計画を作成し、同計画の改革項目を実現するための短期計画(1~3年)である「行政改革戦略計画」のPDCAサイクルを確立し、税の評価や徴収、歳出計画の実施体制を整える。</p> <p>*対象はチッタゴン、ナラヤンガンジ、コミラ、ロングプル、ガジプルの5CC(City Corporation)</p> <p>実績: 4項目からなるプロジェクト目標「対象中核都市において行政改革計画の実施体制が整備される」がおおむね達成された。</p>
5. 保健システム強化	12. 母子保健及び保健システム改善計画(実施中)	円借款	<p>概要: 保健セクターの包括的プログラムである、「保健・人口・栄養セクター開発プログラム」(Health, Population and Nutrition Sector Program: HPNSDP)に資する母子保健活動や、全てのレベルの医療施設が提供するサービスの改善を支援する。</p> <p>実績: 新型コロナウイルス禍により、予定した多くの活動</p>

			<p>が遅延したが、その要因を除けば順調に進行している。</p> <p>概要：非感染性疾患対策と都市保健の改善が新たな健康課題とされるバングラデシュにおいて、全国の一次・二次保健医療施設における保健医療サービスの質向上を図る。</p> <p>実績：新型コロナウイルス禍により、予定した多くの活動が遅延したが、その要因を除けば順調に進行している。</p>
	13.保健サービス強化計画(実施中)	円借款	
	14.看護サービス人材育成プロジェクト(1次、2次)	技プロ	<p>概要：バングラデシュの看護教育の実践の場としての中核的な役割を担うダッカ看護大学とダッカ医科大学において看護学士課程における政策や戦略策定の支援、看護教育の管理や教員の能力向上、臨地実習の管理の強化を図る。</p> <p>実績：成果3項目がおおむね実現できたことにより、プロジェクト目標である「学士課程における教育に対する学生の満足度が、学生による課程評価スコアの平均点数において4.0点まで改善する」がほぼ実現した(ベースラインの2.4点からエンドラインにおける3.7点まで増加した)。卒業生のほぼ100%が政府系機関やNGOに勤務しており、就職先の病院からはよい評判も得ている。</p>
	15.母子保健改善事業(保健・人口・栄養セクター開発プログラム)	円借款	<p>概要：保健医療セクターの包括的なプログラムであるHPNSDPの枠組みの下で、母子保健の改善に関する活動を実施する。</p> <p>実績：施設整備→各種研修(人材育成を含む)→保健サービスの実施→保健指標の改善というプロセスにより、乳児死亡率や妊産婦死亡率などの指標は改善されてきた(ただし、近年は指標の改善は停滞している)。</p>
6. 教育の質の向上	16.小学校理数科教育強化プロジェクト(技プロ、フェーズ3)	技プロ	<p>概要：初等理数科指導・学習に関する課題の分析、それを踏まえたカリキュラム・教科書・教師用指導書の改訂、教師教育カリキュラム・教材の改訂、現職教員の継続的職能開発の体系化を支援する。</p> <p>実績：改訂版初等カリキュラムの承認の遅れに伴い、それに連動する各種活動が大幅に遅れている。加えて新型コロナウイルス感染症の世界的流行により教育機関が約2年近く休校し、当初予定していたプロジェクト期間内で全てのプロジェクト活動を完遂し、プロジェクト目標を達成することが困難となった。2022年6月末に承認された第4次初等教育開発プログラム(PEDP4)の改訂版プロジェクトプロフォーマ(RDPP)ではPEDP4の2年延長が明記され、それに伴い、JICAは本プロジェクトを2年延長することを前提にバングラデシュ政府との協議を開始した。</p>
	17.教育テレビ設立支援プロジェクト	技プロ	<p>概要：国営テレビ局において、Human Development TV(HDTV)を推進するためのプロダクションチームを設け技術指導を行い、放送番組などを活用した教育・啓発活動の効果的な方法を検証するための調査・分析を行う。</p> <p>実績：「高品質のHDTVプログラムが制作され、継続的に国営放送チャンネルを通じて放送される」とのプロジェクト目標は達成された。具体的には、バングラデシュ各地で15～35歳の男女を対象に実施した番組のパブリックビューイングでは85%が番組内容に対して肯定的な意見を述べた。制作した番組(Jante chai)は国営テレビ局の全教育番組(15)のうち第2位の視聴率であった。プロジェクト終了後も、続々と番組の制作が続けられている。</p>
	18.警備能力向上プロジェクト	技プロ	<p>概要：バングラデシュ警察の警備ガイドライン／マニュアルの作成、警備能力向上研修計画・研修モジュール／教材の改善、警備設備整備計画の作成などを行う。</p> <p>実績：プロジェクト目標「バングラデシュ警察の警備体制が強化される」は、「1. 警備に関するガイドライン／マニュアル、モニタリングシステムがバングラデシュ警察から承認される」、「2. 開発計画(別称 普及計画)がバングラデ</p>
7. 行政能力向上			

			シュ警察から承認される」などすべての指標が達成された。
	19国家健全性戦略支援プロジェクト・フェーズ2	技プロ	概要:内閣府を中心に国家健全性戦略(NIS)実施促進に関する改善計画の作成、NIS実施ユニットの機能強化、NISとNIS関連施策に関する優良事例の蓄積、関係者の能力強化、効果的な広報戦略の作成などを行う。 実績:プロジェクト終了後、全ての省庁、実施機関、郡においてNISの年間作業計画・四半期報告書の策定が行われ、四半期に一度の実施進捗モニタリング会議が実施されている。また、本プロジェクトの成果の一つとして導入したオンラインシステムも内閣府に運用されている。
	20地方都市行政能力強化プロジェクト	技プロ	概要:バングラデシュのポルショバ(地方都市)における行政官による行政サービスを向上させることを目的に、地方自治担当総局(LGD)を対象として行政能力強化戦略を策定し(成果1)、国立地方行政研修所(NILG)を通じてパイロットポルショバの行政官を対象とした研修を実施し(成果2)、パイロットポルショバでの研修後の実務をモニタリング・サポートする(成果3)。 実績:プロジェクト期間の延長もあり、プロジェクト目標は達成されたが、その後の展開は不明である。
8. 農業・農村開発	21小規模農家生産性向上・多様化振興融資計画	円借款	概要:バングラデシュ全土においてバングラデシュ中央銀行から参加マイクロファイナンス機関(PMIs)への転貸を介した小規模・零細農家への農業生産性向上に資するツーステップローン供与、及び借入農家に対する農業技術指導を実施する。 実績:予定された活動は成功裏に実施され、融資の回収率も高い。特に農家への技術指導が効果的であり、農業による平均所得も約26%増加している。
	22住民参加による統合水資源開発のための能力向上プロジェクト	技プロ	概要:モデル地域における統合型の水資源開発計画に基づいた参加型の水資源開発事業の実施監理、地方行政技術局(LGED)職員、ユニオン関係者及び水管理組合(WMCA)への研修を通じて、同開発事業のガイドライン整備と関係者の能力強化を行う。 実績:プロジェクト目標「参加型小規模水資源開発モデルが確立され、その実施体制が整備される」は、部分的な達成にとどまった。現在、関連円借款によるフォローが行われている。
	7バングラデシュ北部総合開発事業	円借款	概要:プログラム2に同じ 実績:プログラム2に同じ
9. 防災／気候変動対策	23沿岸部及び内陸水域における救助能力強化計画	無償	概要:バングラデシュ沿岸警備隊に救助艇を整備することにより、船舶事故や自然災害発生時の迅速な救助・救援体制の強化を図る。 実績:20m型救助艇4隻と10m型救助艇20隻の就役により、計画どおり沿岸部と内陸水域における救助能力は格段に向上した。この1年間にも大規模な洪水が発生しバングラデシュ沿岸警備隊は救難活動に従事したが、救助艇は期待どおりの性能を発揮し十分な活動を行った。
	24災害リスク削減のための建物の安全性強化促進プロジェクト	技プロ	概要:建物の安全性向上のための人材育成体制の強化、耐震診断、耐震設計と施工監理の実施能力の向上、建物の健全化に向けた制度強化などを支援する。 実績:成果レベルでは、おおむね指標は達成され、プロジェクト目標「都市部における建物の安全性が改善される」もその指標が達成されている。
	25再生可能エネルギー開発事業	円借款	概要:バングラデシュの農村部において太陽光発電、バイオマス発電などの再生可能エネルギー(RE)設備設置に資金を供与する。 実績:主要な成果品である家庭用電化パッケージや再生可能エネルギー設備が予定通り設置された。本事業は温室効果ガス排出量の削減を促し、電化に伴う地域住民の

生活や工場での作業の利便性の改善、商店の営業時間や商品内容の拡充、灌漑用電力ポンプの使用に伴う農作業の効率化や農作物の増産、収入の増加、雇用の促進といった幅広いインパクトの発現に寄与した。

5 プログラムの評価の詳細資料

(1) ToC(Theory of Change)の概要

はじめに、ToCに関して以下のとおり解説する。

ToCとは何か？

- ・ToCは、近年多くの国際援助機関において重視されるようになっている。
- ・ToCは、一般的に活動から期待する効果までの経路とその経路が成立するための過程を表現する方法と考えられており、プロジェクトの最終目標がどのようになせ起こるのかを示す図として表現されることが多い。
- ・ToCを要約し、マネジメントのための情報を追加したものがPDMである。
- ・実際には、ToCの活用目的によってToCの定義や描き方は組織間で異なり、国際的に統一された定義やテンプレートというものは存在しないが、多くのドナー機関でToCは、国別のプログラムの計画立案や評価に用いられている。(以上は、「全世界セオリー・オブ・チェンジを用いた開発効果調査 執務参考資料」(2021年10月、JICA)から抜粋した。)

ToCの特徴

- ・一般にToCは、ADBの「Country Assistance Program Evaluation, Bangladesh, 2011-2020」の例に見られるように概念図にとどまり、具体的な指標や数字は使われない。
- ・ToCは、各ドナーの事業を念頭に作成されており、他ドナーの動きなどは反映されていない。
- ・ToCでは、外部条件・環境要因までは記載されていないケースが多い。

本調査におけるToCの活用方法

本調査では、上記「ToCの特徴」に対する以下のような改良を試み、より評価業務に活用しやすくした。

- 評価(良否の価値判断)をしやすくするため、アウトカムやインパクトの各レベルで計画値(目標値)と実績値を付与した。
- 1ドナー(本調査では日本)の事業のみならず、他の主要ドナーやバングラデシュ政府、民間部門の貢献も視野に入れた。
- アウトカムやインパクトに影響を与える外部条件についても考慮した。

(2) 電力分野のワークショップ実施要領・ToCダイアグラム・ワークショップ議事録・評価結果

ア ワークショップ実施要領

1. 目的

-電力セクターにおけるインパクトの実現プロセスを明らかにする。

-JICAや他のドナーのプロジェクトが、このようなインパクトの実現にどのように貢献したかを明らかにする。

2. 概要

ワークショップは以下のとおり、テレビ会議(ZOOM)で開催された。

-日時:2023年9月20日午後2~3時(バングラデシュ時間)

-所要時間:1時間

-参加者:JICAダッカ事務所、上記セクターの主要実施機関、上記セクターの主要ドナー、国別評価チームメンバー

-モデレーター/司会:笹尾(評価チーム)

3. 手順

3-1.ワークショップの準備

a.ワークショップの1週間前に、ワークショップ参加予定者に文書(ToC他)を配布する。

b.バングラデシュ政府の同分野における取組や重要な外的条件、また関連するドナーの同分野におけるプロジェクトに関する情報提供を事前に要請する(この情報はワークショップで共有される)。

3-2.ワークショップの手順

以下の質問について話し合う。

a.図に示されたインパクトの実現の流れは論理的か。

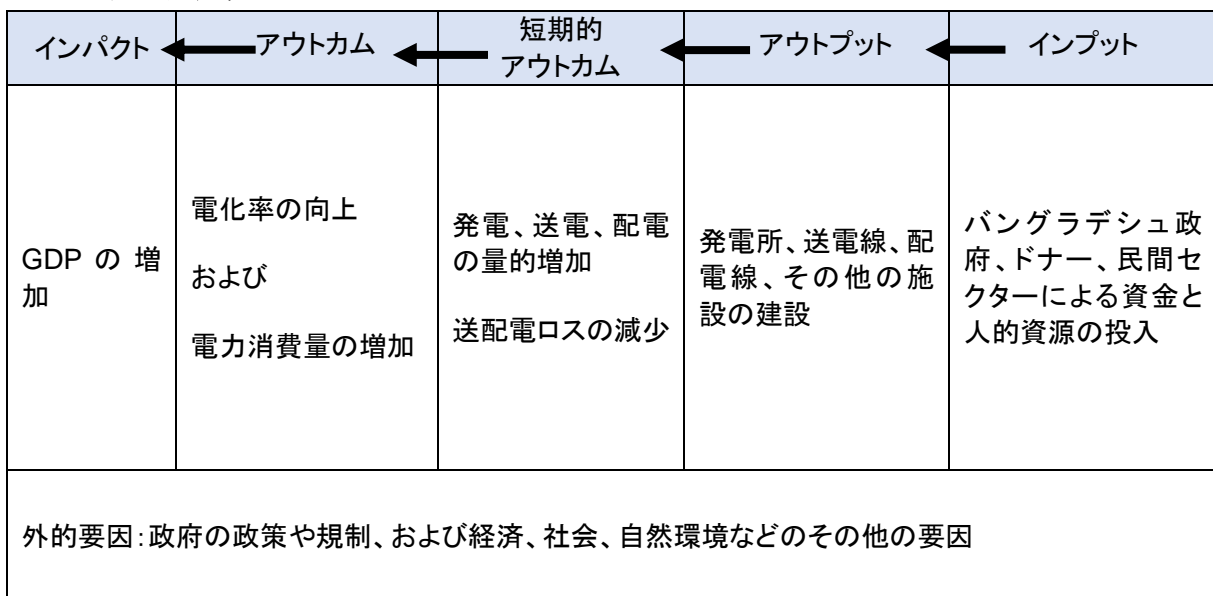
(例えば、非論理的な展開はないか?論理の飛躍はないか、重要な要素が欠けていないか、など)。

b.JICAや他ドナーのプロジェクトは、インパクトの実現に確実に貢献していると結論づけられるか?

c.「はい」の場合、ドナー間の調整はうまく機能していたと言えるか?

d.このような図を使うことは、今後のドナー間の調整に役立つか?

イ ToCダイアグラム



電力セクターにおけるインパクト実現の詳細(詳細ToC)

電力セクター全体	サブセクターと指標	指標データ	貢献プロジェクト
<p>1.電化率 (ベースライン：2015年) 74%¹⁶</p> <p>(2020年計画) 96%¹⁷ (2019年結果) 92.23%¹⁸</p> <p>2.一人当たりの電力消費量 (ベースライン：2015年) 371kWh¹⁹</p> <p>(2020年計画) 514kWh²⁰ (2019年結果) 510kWh²¹</p>	<p>発電： 発電設備容量</p>	<p>(ベースライン：2015年) 13,540MW²²</p> <p>(2020年計画) 23,000MW²³ (2020年結果) 23,548²⁴</p> <p>(2019年結果)²⁵ 22,787MW 9,247MWの増加</p>	<p>(JICA)</p> <ul style="list-style-type: none"> - ハリプール発電所プロジェクトの成果:412MW(メガワット) - ベラマラ複合火力発電所プロジェクトの成果:410MW <p>設備容量の増加分:822 MW</p> <p>+他のドナーのプロジェクト、政府のプロジェクト、民間投資</p> <p>他ドナーの例: (世界銀行) 2,041MWの増加(2015年の490MWから2019年の2,531MWへ)²⁶ (ADB)1,591MW の増加 (2010-2018)²⁷</p>
	<p>送電と配電： 送配電ロス</p>	<p>(ベースライン：2015年) 13%²⁸</p> <p>(2019年結果) 10.90%²⁹ (2020年計画) 9%³⁰</p>	
	<p>送電</p>	<p>下記参照</p>	<p>JICAプロジェクト+他ドナープロジェクト、政府プロジェクト、民間投資</p>
	<p>配電</p>	<p>下記参照</p>	<p>JICAプロジェクト+他ドナープロジェクト、政府プロジェクト、民間投資</p>

¹⁶ 第7次5か年計画、p.27

¹⁷ 同上

¹⁸ 第8次5か年計画、p.20

¹⁹ 第7次5か年計画、p.27

²⁰ 第7次開発5か年計画、p.27

²¹ 第8次開発5か年計画、p.20

²² 第7次5か年計画、p.27

²³ 第7次5か年計画、p.27

²⁴ 第8次開発5か年計画、p.152

²⁵ 第8次開発5か年計画、p.20

²⁶ 世界銀行、バングラデシュCPE、p.33

²⁷ ADB, "Appendix C セクターアセスメント: エネルギー", 国別援助プログラム評価 2021年5月、第99条

²⁸ 第7次開発5か年計画、p.27

²⁹ 第8次開発5か年計画、p.20

³⁰ 第7次開発5か年計画、p.27

外部環境要因：政府の政策や規制、および経済、社会、自然環境などのその他の要因。

送配電セクターのアウトプット(計画と実績)および他ドナーとJICAのプロジェクト実績の詳細

(送電)

	送電システム (ckt km)				変電所			
	800kV	400 kV	230 kV	132kV	400 kV VDC (MW)	400/230/132 kV (MVA)	230/132 kV (MVA)	132/33 kV (MVA)
2016-2020年(計画) ³¹	200	3,204	1,755	3,284	3,000	11,780	18,300	17,314
2016-2019(実績) ³²	-	640.3	486.55	1,367	500	4,550	4,610	13,802
JICAプロジェクト(実績) ³³			45.5 km	7.5 km 129.6 km (132 kV相互接続線)				
世界銀行(2020年まで) ³⁴				385km				
ADB(2010-2018) ³⁵				1,244 km				

(配電)

	配電線(km)	顧客接続数
2016-2020年(計画) ³⁶	150,000	7,000,000
2016-2019(計画) ³⁷	130,000	9,200,000
2016-2019(実績) ³⁸	212,932	12,813,621
JICAプロジェクト(実績) ³⁹	11,074	
世界銀行(2020年まで) ⁴⁰	7,550	
ADB(2010-2018) ⁴¹	13,384	

³¹ 第7次5か年計画、p.333

³² 第8次5か年計画、p.347

³³ 2022年6月に完了した「全国送電網整備計画」の業務完了報告書

³⁴ 世界銀行、バングラデシュCPE、p.34

³⁵ ADB, "Appendix C セクターアセスメント: エネルギー"、国別援助プログラム評価 2021年5月、第99条

³⁶ 第7次開発5か年計画、p.334

³⁷ 第8次開発5か年計画、p.349

³⁸ 同上。

³⁹ 内訳は、4,844km(2016年6月完了「農村地域配電網整備事業」事後評価報告書)+6,230km(2016年5月完了「中部地域配電網整備事業」事後評価報告書)。

⁴⁰ 世界銀行、バングラデシュCPE、p.34

⁴¹ ADB, "Appendix C セクターアセスメント: エネルギー"、国別援助プログラム評価 2021年5月、第99条

表3-8 ワークショップ中のコメントと評価チーム所感

ワークショップ中のToCダイアグラムに関するコメント	評価チーム所感
1. アウトプットについては、再生エネルギーなども加えた方がよい。	指摘のとおり。ただし、上記のToCダイアグラム(詳細版)でも、左記のようなケースは明示こそしていないが、考え方としては排除していない。
2. インパクトに関しては、社会経済的な側面も加えたほうがよい。	社会経済的な効果(例:保健・健康面)は、因果関係の検証が難しいため必須ではないと思われる。
3. 電力セクターに貢献した要因としては、2008~2009年に政府が、発電部門の強化に力を入れたという政策面がある。	時期的にやはずれがあるものの、政策の影響力は非常に大きい。
4. よりダイアグラムを包括的にするため、他の事業も加えた方がよいが、全体的な整理の方向性はよい。	今回は、主にJICAの視点からの整理である。他ドナーのプロジェクトなどは、マクロな情報があれば、個々のプロジェクトを網羅する必要はないと考える。
5. 電力セクター全体を正確にとらえるには、施設建設のプロジェクトだけでなく、能力開発や技術協力のプロジェクトも考慮した方がよい。	重要な指摘である。おそらくソフト系のプロジェクトは、施設建設プロジェクトを側面から支える構図になるとと思われる。

ウ 議事録

電力セクターに関するワークショップ

日時:2023年9月20日 午後2~3時(バングラデシュ時間)

参加者

- バングラデシュ側

所属組織
国際協力機構
世界銀行
アジア開発銀行
Electricity Generation Company of Bangladesh (EGCB)
North West Power Generation Co.(NWPGCL)
Planning, Power Division, Ministry of Power, Energy & Mineral Resources

- 日本側

所属組織
関西学院大学(評価チーム)
外務省
ICNet(評価チーム)

ワークショップは、主に評価チームの笹尾コンサルタント総括のプレゼンテーションによって進められ、時折、参加者からの質問やコメントを募った。

以下は、ワークショップでの主な発言の抜粋である。

(ア)セオリー・オブ・チェンジ

- 電力セクターにおいては、他の種類のアウトプット、例えば、再生可能エネルギー資源

開発プロジェクトも加えることができる。また、経済発展に加え、社会経済への影響も考慮することをお勧めする。

(イ)インパクトの実現

- 2008年・2009年頃、バングラデシュ政府は関係者に対し、可能な限り早く発電を進めるよう指示した。関連企業も増えた。これが成功の一因となった。
- これは、「外部要因」がインパクト発現に貢献した典型的なケースである。

(ウ)事前に用意された質問に関する議論

(i) 図に示された影響実現の流れは論理的か。

(例えば、非論理的な展開はないか。論理の飛躍はないか、重要な要素が欠けていないか。追加プロジェクトが必要ではなかったか?)

- より包括的にプロセスを確認するためには、他の開発パートナーやバングラデシュ政府によって支援されているプロジェクトの情報をもっと追加すべきだと思う。しかし、評価方法はよい。

(ii) JICAや他ドナーのプロジェクトは、インパクト(期待される目標)の実現に確実に貢献したと結論づけられるか。

- そう思われる。

(iii) もしイエスなら、ドナー間の調整はうまく機能していると言えるか?

- 現状はベストではないが、効果的に機能している。

- JICAだけでなく、他のドナーも同じ分野に積極的に参加しており、ドナー間の連携はうまく機能している。

- LCGには、ドナー間の調整を行うエネルギー・サブグループがあり、ドナー間の調整はうまく機能している。

- LCGを通じて、マッピングツールが開発された。これは、バングラデシュの過去と現在の状況についての資料を提供するもので、協力を始めたいと考えている組織や機関の助けになると思う。

(iv)このような図(ToC)を使用することは、今後のドナー間の調整において有用か?

- マッピングツールは、関係者が将来の現状を理解することを可能にする。

- 電力セクターにおける開発協力の評価では、セクター全体の全体像を把握するために、能力開発や技術協力も考慮に入れるべきである。

(評価チームまとめ)

本ワークショップの主な目的は、プレゼンテーションの冒頭でも示した以下の目的1、2であった。結論として以下のように受け止めている。

目的1. ToCを活用した電力セクターにおけるインパクト発現過程の明確化: 細かな指摘(改善提案)はあったものの、大筋で了解された。ToCを用いた分析手法の有効性も確認された。ただし、セクター全体の状況を見るためには、個々のドナーが自分たちの事業だけを

見ていてはいけない、という主張には会場の目立った反応はなかった。

目的2. JICA及び他ドナーの同セクターにおけるインパクトへの貢献の確認: 明確に確認された。特にLCGの貢献に関する言及が興味深い。

エ 電力分野のセクター・プログラムの評価結果

本セクター・プログラムでは、発電・送電・配電をサブ・プログラムとみなす。以下の4点の評価項目から見て、セクター・プログラム全体の評価は高い(評価項目1~3)。日本の事業も他のドナーやバングラデシュ政府・民間部門と相まって、電力セクターにおけるインパクトの発現に明確に貢献している(評価項目4)。

表3-9 電力分野のセクター・プログラムのワークショップでの検討結果

評価項目	評価の視点	ワークショップでの検討結果
1. プログラム指標の達成度	開発計画などの観点からの目標の達成度はどうであったか、あるいは、事前事後の指標の変化はどうであったか	今回のプログラムの評価の試行においては、バングラデシュ政府が各種計画文書で設定していた指標(電化率や電力消費量)をプログラム指標として活用したが、 達成度は高い 。それら指標の根拠ともなる発電量の増加も政府の目標値を達成していることが確認された。 なお、一般的に所得の向上(またはGDPの増加)と発電量の増加には高い相関関係があり、おそらく電力セクターの発展が国全体の経済発展にも貢献したことは間違いないと思われる。
2. プログラム構成の適切さ	I) 個々のサブ・プログラムがプログラム目標の達成に向け、相互に適切な補完・連携関係にあるか、JICA事業以外の事業との補完・連携関係にあるか、また II) 取組が欠けているテーマ(将来の事業候補又は既存事業の改善課題)がないか	I) サブ・プログラム間(発電・送電・配電)の連携は取れており、特に発電セクター内では、バングラデシュ政府の調整が絶妙であり、需要と供給(ドナー側の資金提供)がうまくマッチしている。背景には、バングラデシュ政府のリーダーシップに加え、ドナー間の会合である LCG でよく意見調整がなされていることも挙げられる。 II) 他ドナーの支援を含む電力セクター全体の精査はできていないが、バングラデシュでは、最大のエネルギー源であった国内天然ガスの枯渇が進んでいる。このためバングラデシュは、再生エネルギーの開拓も進めている。
3. プログラムを構成するサブ・プログラムのプログラムへの貢献度	個々のサブ・プログラム(あるいはサブ・プログラムを構成する事業群)はどのようにプログラム指標に貢献したか	発電サブ・プログラムは、目標どおりの実績を上げた(根拠: 発電量)。送電サブ・プログラムは目標を下回ったが(根拠: 送電線延長)、配電サブ・プログラムは、目標を上回った(根拠: 配

	電線延長)。各サブ・プログラムには、日本を含む主要ドナーも貢献している。
<p>4. プログラムを構成するサブ・プログラムへの日本の事業の貢献度</p>	<p>日本の事業群(発電・送電・配電)は、予定した成果を実現しており、個々のサブ・プログラムへの貢献度は高い。例えば発電部分においては、2015-2020年度のバングラデシュの総発電量増加分の8%程度を日本の事業が担ったと推定される⁴²(こうした日本の支援が他ドナー・バングラデシュ政府・民間セクターの取組と相まって、最終的に電化率の向上や電力消費量の増加に結びついている)。</p> <p>また日本は、従来型の電力インフラ支援以外に新規の電源・エネルギー源の開発、利用効率の改善にも貢献している。特に円借款「再生可能エネルギー開発事業」を通じ、バングラデシュの農村部において、再生可能エネルギー設備を普及しており、これもバングラデシュ全体の電化率の向上に寄与している。</p>

本分野で試みたセクター・プログラムの評価の方法についての分析:細かな改善点の指摘(上記「表3-8」参照)はあったものの、ToCダイアグラムを活用した分析は有意義であるとのコメントがワークショップでは得られた。よって、今後もバングラデシュ政府のプログラム、若しくはマスタープランが存在し、かつ当該セクターのパフォーマンスを計測できる指標のある分野では、ToCダイアグラムを活用した分析を基にした上記のような4項目による評価は可能であると思料する。

(3) 運輸(道路)分野のワークショップ実施要領・ToCダイアグラム・ワークショップ議事録・評価結果

ア ワークショップ実施要領

1. 目的
 - 運輸部門(道路)におけるインパクトの実現プロセスを明らかにする。
 - JICAや他ドナーのプロジェクトが、このようなインパクトの実現にどのように貢献したかを明らかにする。
2. 概要

ワークショップは以下のとおり、テレビ会議(ZOOM)で開催された。

 - 日時: 2023年9月20日午後3~4時(バングラデシュ時間)
 - 所要時間: 1時間
 - 参加参加者: JICAダッカ事務所、上記セクターの主要実施機関、上記セクターの主要ドナー、国別評価チームメンバー

⁴² ハリプール・ベラマラの両発電所の発電量の合計822MW÷(2020年のバングラデシュの総発電量23,548MW-2015年の同国の総発電量13,540MW) = 0.082

-モデレーター／司会：笹尾（評価チーム）

3. 手順

3-1. ワークショップの準備

- a. ワークショップの1週間前に、ワークショップ参加予定者に文書（ToC他）を配布する。
- b. バングラデシュ政府の同分野における取組や重要な外的条件、また関連するドナーの同分野におけるプロジェクトに関する情報提供を事前に要請する（この情報はワークショップで共有される）。

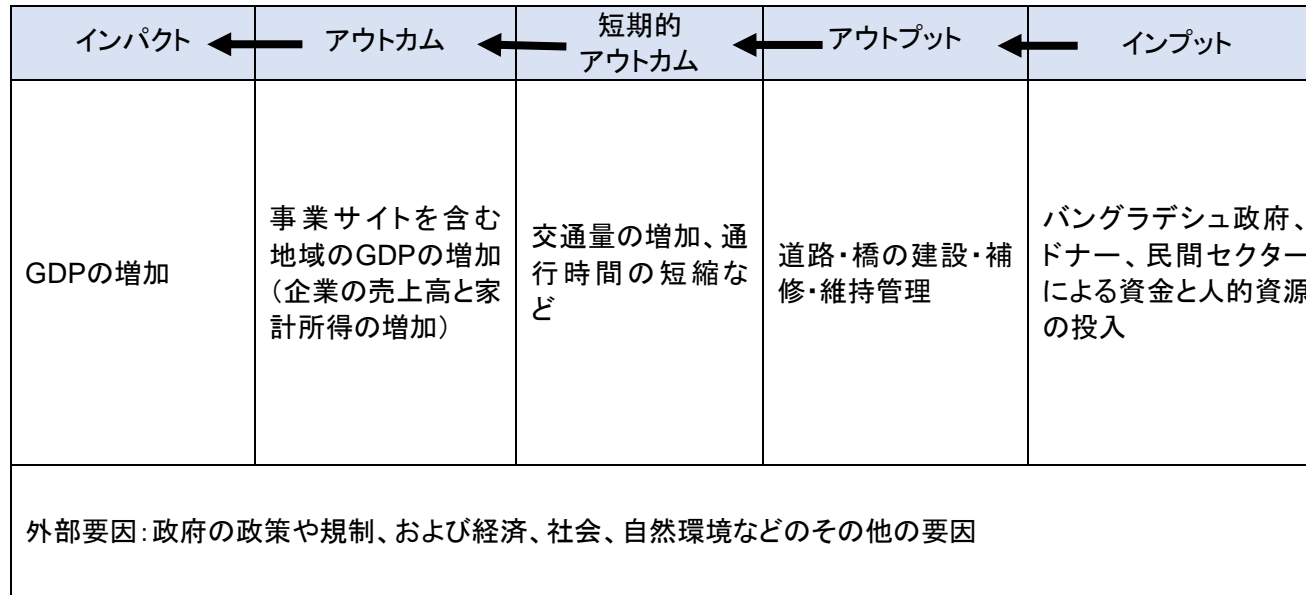
3-2. ワークショップの手順

以下の質問について話し合う。

- a. 図に示されたインパクトの実現の流れは論理的か？
（例えば、非論理的な展開はないか。論理の飛躍はないか、重要な要素が欠けていないか、など）
- b. JICAや他ドナーのプロジェクトは、インパクトの実現に確実に貢献していると結論づけられるか？
- c. 「はい」の場合、ドナー間の調整はうまく機能していたと言えるか？
- d. このような図を使うことは、今後のドナー間の調整に役立つだろうか？

イ ToCダイアグラム

道路部門におけるToC



JICAの全国運輸交通ネットワーク整備強化プログラム(次ページ)

(指標)

1. GDPの増加

実績: 6.4 % (2010年～2010年の平均成長率

2021年), 出所: 世界銀行、IMF

目標: 8.2% (2010年からの平均成長率

2021年)、出典: PERSPECTIVE PLAN OF

BANGLADESH 2010-2021

2. 公共交通に関する市民の満足度

(SDGs指標の一部)

実績: 2.12 (2014) → 2.39 (2018) (出所:

Sustainable Development Report 2022)

*貿易と輸送(港湾、道路、鉄道)関連のインフラに関する

5段階評価の平均値

プログラムのサブ・プログラム一覧

1. 道路網の整備

(道路や橋梁の建設などのプロジェクト)

2. ダッカの都市交通改善

3. 鉄道網の改善

4. 港湾施設の改善

5. その他

1. 道路網改善のためのサブ・プログラム(道路・橋梁建設など)

インパクト

(指標)

-道路が建設されるプロジェクト地域のGDP

-プロジェクト地域の住民の所得増加

(実例: NOBIDEP)

マイメンシン(都市部)の平均世帯収入は1.29(10万タカ、2014年)から1.91(2019年)に増加した。)

受益者数は?

交通量(AADT, Annual Average daily Traffic)の増加などのプロジェクトの成果

NOBIDEPの成果

都市部のマイメンシンでは、道路1本当たりの平均AADTが2015年の2,936から2020年には5,948に増加した(年間成長率は15.2%)。

カンチプル、メグナ、 Gumti橋プロジェクトの成果

3つの橋の平均成長率(2012～2022年): 4.4%

チッタゴン市外環状道路プロジェクト

橋梁管理能力開発プロジェクト

道路分野におけるその他のJICAプロジェクト

日本の支援以外のサポート要因:

1. 他ドナーによるプロジェクト実施

2. 国内外からの民間投資

3. その他の要因

その他のサブ・プログラム(道路部門以外): 2,3,4,5

ウ ワークショップ議事録 道路部門に関するワークショップ

日時:2023年9月20日 午後3~4時(バングラデシュ時間)

参加者

- バングラデシュ側

所属組織
国際協力機構
世界銀行
アジア開発銀行
Roads and Highways Department, Ministry of Road Transport and Bridges (RHD)
NOBIDEP

- 日本側(評価チーム)

所属組織
関西学院大学
ICNet

ワークショップは、主に評価チームの笹尾コンサルタント総括のプレゼンテーションによって進められ、時折、参加者から質問やコメントを募った。

以下は、ワークショップでの主な発言の抜粋である。

(ア)道路部門を代表する単一の指標は存在するか？

- 笹尾氏がすでに話されたように、組織や機関によって指標が違うので、指標の一本化は難しいと思う。

- 単一の指標を採用することは難しい。しかし、プロジェクト・レベルでは、移動時間がプロジェクトのインパクトを測る指標になりうる。例えば、プロジェクトによって道路の状態が改善され、その結果、田舎に住む人々の収入が増えた。JICAもADBと同様に評価ガイドラインや原則を採用しているのだろうか。

-JICAは、個別プロジェクトの評価にこれらを採用している。

(イ)インプットから収入増加などのインパクトまでの情報と受益者人口を含むプロジェクト一覧表の使用について議論

- 現在進行中のプロジェクトを統合し、道路部門の全体像を把握するためには、もっと多くの指標が必要だと思う。例えば、人口や健康状態も指標になり得る。

- ADBはプロジェクト、セクター、国のそれぞれのレベルで事業を評価する。個人的には、多層的に影響を理解しようとする試みは興味深い。

- 道路セクターの開発プロジェクトは、バングラデシュ経済だけでなく、近隣の地域や国、地域にも貢献しているのだから、利害関係者や専門家がより広い範囲から評価情報を交換す

るためのプラットフォームを確立することを勧める。

- 2007年か2008年に、バングラデシュ政府は重要業績評価指標を設定しようとしていたが、失敗した。これらの指標の復活を検討することができる。

- 我々は影響を評価するための指標を採用した経験がある。しかし、データの収集と提示の難しさに直面している。

- プロジェクトへの影響を認識するためには、データへのアクセスを確保することが不可欠である。

(評価チームまとめ)

本ワークショップの主な目的は、プレゼンテーションの冒頭でも示した以下の目的1、2であった。結論としては、以下のように受け止めている。

目的1: ToCを活用した、道路セクターにおけるインパクト発現過程の明確化: 評価チームが予想したとおり、インパクト発現過程の明確化のために必要なセクターを代表するような指標が特定できず、道路セクターにおいては、ToCを活用した事後的評価は難しいと思われる。

目的2: JICA及び他ドナーの同セクターにおけるインパクトへの貢献の確認: この点も、上記の問題(セクターを代表する指標の不在)に加え、バングラデシュ北部総合開発事業(NOVIDEP)を除く個々のJICA事業やその他ドナーの事業についての情報(実績やインパクト)が不足していることもあり、議論を深められなかった。

なお、道路セクターにおいて代表的な指標が特定できないという制約の下、代替的に以下の提案をした。つまり、

「主要ドナーの道路セクターにおけるプロジェクトの情報(インプット・完了年・アウトプット・アウトカム(交通量の増大など)・インパクト(世帯所得の増加や受益者人口))を表にまとめ、できれば地域的に再編成するなどして事後的に道路セクターにおけるインパクトの発現過程や各ドナーの貢献度を明確化する」という方法である。

本提案は参加者の関心をひきつけたが、各種指標データの収集の困難さや受益者人口の算定の難しさが問題点として挙げられた。また、インパクトの測り方として、地域住民の所得増だけでなく、例えば住民の保健状態の改善や国境を越えたインパクトも考慮すべきといった、興味深い技術的にはよりチャレンジングな課題も提起された。よって、本提案にはまだ改善すべき課題が残っている。

エ 運輸(道路)分野のセクター・プログラムの評価結果

運輸分野は、交通手段が多岐にわたるため、道路を1つのプログラムとして取り扱った。結論は、以下の4点の評価項目から見てのセクター・プログラム全体の評価(評価項目1~3)は困難であるが、日本の事業が道路セクターに貢献していることは確認できた(評価項目4)。

表3-10 道路分野のセクター・プログラムのワークショップでの検討結果

評価項目	評価の視点	ワークショップでの検討結果
1. プログラム指標の達成度	開発計画などの観点からの目標の達成度はどうであったか、あるいは、事前事後の指標の変化はどうであったか	<p>バングラデシュ政府が必ずしも道路セクター全体の指標の設定やモニタリングを実施していない。また、道路セクター全体を代表する指標の設定も困難であることが確認された。</p> <p>よって、プログラム指標の達成度という意味での確認は難しいが、各種指標でみるとバングラデシュの道路網は着実に整備されてきている。</p>
2. プログラム構成の適切さ	I) 個々のサブ・プログラムがプログラム目標の達成に向け、相互に適切な補完・連携関係にあるか、JICA 事業以外の事業との補完・連携関係にあるか、また II) 取組が欠けているテーマ(将来の事業候補又は既存事業の改善課題)がないか	<p>プログラムを構成するサブ・プログラムの定義が明確でないため、プログラム構成を把握しにくい状況である。</p>
3. プログラムを構成するサブ・プログラムの貢献度	個々のサブ・プログラム(あるいはサブ・プログラムを構成する事業群)はどのようにプログラム指標に貢献したか	<p>プログラムを構成するサブ・プログラムの定義が明確でないため、本項目の評価分析も困難である。</p>
4. プログラムを構成するサブ・プログラムへの日本の事業の貢献度	日本の事業(群)は、個々のサブ・プログラムにどのように貢献したか	<p>今回評価対象とした道路セクターにおける日本の事業は、情報が入手できた範囲では効果的に実施されたことが確認された。特にNOBIDEPは、アウトプット(道路や各種施設建設)が順調にアウトカム(交通量の増大)に結び付き、さらにインパクト(地域住民の所得向上の効果)が確認された。よって特定のサブ・プログラムというよりも、道路セクター全体への貢献は高いと言える。</p>
<p>本分野で試みたセクター・プログラムの評価の方法についての分析:本分野は電力セクターと違い、特定のインパクト指標を掲げ、それにインプット・アウトプット・アウトカムを結びつけるのは難しい。代替案として、各ドナーがプロジェクト単位で、インプットからアウトカム・インパクト(世帯所得の向上や受益者人口を含む)までを把握し、それを束ねることで全体像を把握するアプローチを提案した。しかしながら、指標入手の困難さ、インパクトの把握の困難さなどの問題点が指摘され、ワークショップ参加者間で明確な支持までは得られなかった。</p>		

(4) 評価の試行結果を協力プログラム評価に活用する方法の考察

試行の結果、セクターにより「個々のプロジェクトの成功をもって、最終的な相手国側の裨益度合いを説明できる場合」(A)と「個々のプロジェクト自体では、受益者の最終的な便益が説明しがたくとも、相手国政府事業や他ドナー事業も含めた全体としては、どのように相手国の役に立っているかどうかを判定できる場合」(B)があった。

Aの場合は、多数のプロジェクトを同一の上位目標下に無理に束ねることはせず、個々の

プロジェクトのパフォーマンスの集積(合計)をもって、協力プログラムの評価とみなせる(例えば、プロジェクトごとに下表のような「DAC6項目評価」を行い、全体の結果をまとめる)。運輸セクター(特に道路)がこのケースに該当する。

具体的なイメージは、以下のとおり。

プロジェクト名	妥当性	整合性	有効性	インパクト	効率性	持続性
a						
b						
c						
平均値						

さらに道路事業では、最終的な受益者の裨益度合い(例えばプロジェクト地域の住民の所得増)を調査などで推し量ることができるケースが多いので、以下のようにプロジェクト全体の貢献をまとめることができる。

プロジェクト名	完了年	アウトプット (例:道路延長、橋りょう数)	アウトカム (例:交通量)	インパクト (例:道路沿線住民の所得の増加)	直接の受益者数 (例:道路沿線の住民の数)
a					
b					
c					
合計					

Bの場合には、電力セクターのケースが該当する。すなわち、発電・送電・配電の各分野のパフォーマンス評価を、最終的な指標である電化率や電力消費量といった指標に結びつけられるので、個々の事業評価をセクター／サブセクターの指標分析に結びつけることで、単体のプロジェクト評価にとどまらない、セクター・プログラムの評価を行うことができる。その上で、協力プログラムの評価も行える。

なお、今回対象としていないが「個々のプロジェクトの成功をもって最終的な相手国側の裨益度合いまでは説明できず、また相手国政府事業や他ドナー事業も含めた全体としても、どのように相手国の役に立っているかどうかを明確に判定できない場合」(C)があり得る(例えば政策の策定支援や研究者・職員の能力開発に重きを置いたプロジェクトが多い分野)。

Cの場合も、個々のプロジェクトのパフォーマンスの集積(合計)によって協力プログラムの評価とみなすのが妥当と思われる。

(5) 評価結果を今後のODAの政策立案や事業形成に活用する方法の考察

上記のような評価を行うことができれば、その結果を事業実施計画の改定の際に、以下のような指針として、活用することができる。

上記**Aの場合**: 上述のとおり、個々のプロジェクトのパフォーマンスの集積(合計)をもって

協力プログラムの評価とみなせる。よって理想的には、協力プログラムに属する全プロジェクト(より現実的には主要プロジェクト数件を抽出)の評価結果を統合する。協力プログラムの改訂、具体的には「事業の中止・事業の延長・(新規)事業の追加」の判断については、以下の手順になると思われる(「中止」は例外的な措置と思われるので、省いた)。

1. 被援助国に対する協力分野間の優先度の確認
2. 日本の全事業予算の今後の見込み確認
3. 1、2 の両方を勘案した当該協力プログラム内の既存案件の延長や新規案件の採択余地の確認
4. 被援助国側の開発計画やニーズに基づく既存案件の延長、及び新規案件の形成・採択(複数の事業オプションがある場合、既存のプロジェクトの評価結果を踏まえ、事業オプションのセクター全体への重要性を比較し、より重要度の高い事業を優先する)⁴³

上記Bの場合:

セクター・プログラム指標の達成度が良好な場合:基本的に日本政府を含むODA事業の実施に大きな問題はないと推定される。ただし、上記(表3-9、表3-10)の評価項目の「2. セクター・プログラム構成の適切さ」「3. セクター・プログラムを構成するサブ・プログラムの貢献度評価」のそれぞれにおいて改善点が見られれば、その改善がさらにプログラム全体にプラスに作用することが期待できる。その場合、どこに改善の余地があるかは評価項目2と3を分析すれば適切な材料が得られるものと思われる。事業展開計画は、プログラムごとに束ねられた多数の事業の集合体であり、結局、その改定とは「事業の中止・事業の延長・(新規)事業の追加」の判断にほかならないため、こうした判断に有用である、と考える(ただし、ドナー間協議により、支援の重複や漏れがないようにする配慮が必要)。

セクター・プログラム指標の達成度が低い場合:まず、外部条件を確認する。ToCの中の外部条件に重大な負の要因があれば、プログラム指標の達成度が低くとも日本政府を含むODA事業の実施に問題ありとは必ずしもならない。外部条件に問題がない場合は、日本政府を含むODA事業実施に改善の余地があるとみなされる。その後は、上記と同じである。

上記Cの場合:上述のAと同様、個々のプロジェクトのパフォーマンスの集積(合計)をもって協力プログラムの評価とみなせる。

今次調査においては、時間・スコープの制約もあり電力セクター全体を精査できていないが、同セクターにおいては今回のセクター・プログラムの試行評価結果から協力プログラム(電力・エネルギー安定供給強化プログラム)を以下のように評価する。

まず、電力・エネルギー安定供給強化プログラムのプロジェクトは、以下のように構成さ

⁴³ これまで行われてきた事業展開計画の改定は、実際にも、おそらくこうしたプロセスではなかったかと推察する。

れている。(以下は、「2018.4 事業展開計画」中の2018年完了案件と「2020.4 事業展開計画」に属する事業。* は、今次調査における主要事業を示す。)

A. バングラデシュの当該セクターのプログラムに事実上属すると考えられる事業

- * ハリプール新発電所建設計画(I)及び(II)
- * ベラマラ・コンバインドサイクル火力発電所建設計画(E/S)
- * ベラマラ・コンバインドサイクル火力発電所建設計画
- ・マタバリ超々臨界圧石炭火力発電計画(I)、(II)、(III)、(IV)、(V)
- ・火力発電所運営・維持管理能力強化プロジェクト
- ・農村地域配電網整備計画
- * 全国送電網整備計画
- ・ダッカーチッタゴン基幹送電線強化計画
- ・ダッカ地下変電所建設計画
- ・火力発電所運営・維持管理能力強化プロジェクト

今回の試行的なセクター・プログラムの評価の結果が示すとおり、発電・送電・配電の分野ごとに日本の事業は、より上位の目標指標の達成に明らかに貢献したことが確認されており、主要事業以外は精査できていないものの、特に問題はないと思われる。

B. Aの事業(群)を何らかの形で支援する性格を持つ事業

- ・電力エネルギーセクターインフラ整備に係る情報収集・確認調査
- ・統合エネルギー・電力マスタープラン策定プロジェクト
- ・電力・エネルギーセクターアドバイザー
- ・電力セクター政策強化研修

個々の事業内容を精査できていないが、おそらくはAの事業群の実施に必要な事業群であったと推察され、結果的に有効であったものと言える。

C. 独立性の高い事業

- ・再生可能エネルギー開発計画
- ・省エネルギー推進融資事業に係る技術支援
- ・省エネルギー推進融資計画
- ・省エネルギー推進融資計画(フェーズ2)
- ・天然ガス効率化計画
- ・ガスネットワークシステムデジタル化及びガスセクター運営効率向上プロジェクト
- ・電力・エネルギー安定供給分野の課題別研修
- ・ネットワークインフラ・ガスインフラの電子化に係る情報収集・確認調査
- ・BBIN⁴⁴各国の電力連結性強化にかかる情報収集・確認調査

バングラデシュのエネルギー事情を考慮して必要性の高い事業であったと推察はされる

⁴⁴ バングラデシュ、ブータン、インド、ネパール

が、個々の事業内容を精査できておらず詳細なコメントは差し控えたい。

まとめとしては、「電力・エネルギー安定供給強化プログラム」全体(所属全プロジェクト)を精査できてはいないが、同プログラムは成功裏に実施されており、今後は同セクターにおいて引き続きバングラデシュのニーズや他ドナーなどの動向を踏まえ、日本ができる支援を継続することが期待される。

6 要人往来表

年	日本の要人	バングラデシュの要人
2014	岸田外務大臣 安倍総理	ラーマン中央銀行総裁 ハシナ首相(公賓) チョードリー国会議長 メノン民間航空・観光相 ナシド教育相 ナシム保健相
2015	関経済産業大臣政務官	マームド水資源相 マンナン財務国務相 ラーマン中央銀行総裁 チョードリーIPU議長 マヤ防災管理相 バラク郵政情報通信IT国務相 カデル道路交通橋りょう相 チョードリーIPU議長 カマル計画相
2016	木原外務副大臣	ハシナ首相(G7伊勢志摩サミット) バラク郵政情報通信IT国務相 ホック法務・司法・議会担当相 ムヒト財相
2017	武井外務大臣政務官 堀井巖外務大臣政務官 河野外務大臣	ムヒト財相(ADB総会) アラム外務担当国務相
2018	藺浦総理補佐官 堀井巖外務大臣政務官 河野外務大臣	ジャバール郵政・情報通信技術相 アリエ外相(外賓) アーメド商業相
2019	茂木経済財政担当大臣 阿部外務副大臣 河野外務大臣	ハシナ首相 ラセル青少年・スポーツ担当国務相 イムラン海外居住者福利厚生・海外雇用相 ハミド大統領(即位の礼) タジュル地方行政・農村開発・協働組合相 ヌルッザマン社会福祉相
2021		ラセル青少年・スポーツ担当国務相(東京オリンピック)
2022	本田外務大臣政務官 武井外務副大臣	モメン外相
2023	中谷総理補佐官 高木外務大臣政務官 西村経産大臣 高村外務大臣政務官	ハシナ首相(公実賓) チョードリー国会議長

出典: 外務省「バングラデシュ人民共和国: 基礎データ」内「二国間関係: 要人往来」を基に評価チーム作成。

補論1: 評価主任者所感

西野 桂子

関西学院大学 総合政策学部 総合政策研究科 教授

1. バングラデシュ国別評価の感想

今回の国別評価は2018年～2022年の5年間に日本が政府開発援助を用いて協力した案件を評価するものであるが、総数が281件と膨大な数であったため、現地調査では、(1) 電力・エネルギー分野3件、(2) 運輸交通分野4件、(3) 民間セクター開発分野1件、(4) 都市開発分野3件、(5) 保健分野4件、(6) 教育分野2件、(7) 行政分野3件、(8) 農業・農村開発分野3件(うち1件は、運輸交通分野にも含まれる)、(9) 防災・気候変動分野3件の合計25件に絞って実施した。それでも、2グループに分かれ、各案件の関係者にインタビュー調査を実施するのは、時間を要する作業であった。これは、バングラデシュに対するトップドナーである日本が如何にバングラデシュを重要視しているか、また、在バングラデシュ日本国大使館、JICAバングラデシュ事務所をはじめ、ODA関係者が如何に総力をあげて協力しているかを表す数字であると言える。

また、今回の国別評価調査では、日本の比較優位性が高い、電力・エネルギー分野及び運輸交通分野でセクター・プログラム評価を試行してみた。詳細は省くが、分野内でセオリーオブチェンジ(ToC)のロジックを再構築し、情報を集めた上で最終的に関係者を集めてオンラインワークショップで確認するなど、意欲的な試みであった。今後は計画段階で分野ごとのToCを作成し、当該分野における新規案件の位置付けを確認し、指標を策定するなど、手法の更なる開発・発展が望まれる。

2. 経済開発の視点からの所感

報告書にも記載したとおり、日本のODAがバングラデシュの社会・経済発展に寄与していることは疑いの余地がない。特に電力・エネルギー分野と運輸交通分野での貢献度は大きい。インタビューでは、円借款の利子の低さ、ならびにインフラ建設に関わった日本のコンサルタントやメーカーの技術力の高さと技術者のコミットメントに対する評価が高かった。電力・エネルギー分野では、スリランカやネパールなどの首都で頻繁に停電が発生しているのと比較して、2,000万都市のダッカ市では比較的安定した電力が供給されていることを確認できた。個人的な観察であるが、人々はエレベーターを躊躇なく使用しており、それは停電でエレベーターに閉じ込められることを想定していない状態であり、エレベーターを信頼できる、すなわち電力供給が安定していることを意味する。また、安定した電力は産業の発展の重要な要素であり、今後の需要もますます増加すると思料する。

さらに、環境面での配慮から再生可能エネルギーへの期待が高まっており、中国やシンガポールがバングラデシュと合弁会社を立ち上げていることを確認した。2026年にバングラデシュが後発開発途上国(LDC)を卒業するにあたり、経済発展に直結する新規電源開発ならびに既存施設の維持管理の向上、さらには官民連携(民間移譲)を含め、電力・エネルギー分野の戦略を検討する時期に来ているのではないかと。

今回はメグナ橋までしか行けなかったが、ダッカとチョットグラムを結ぶ国道一号線の流通量はますます増加の一途をたどっている。2022年12月に一部開通したダッカメトロは非常に快適で、観光名所にもなっている。メトロ駅と市街地のコネクティビティの課題が新聞で指摘されていたが、ダッカ市のダイナミズムを考えると、近いうちに改善されるに違いない。今後は、国内だけではなく、周辺諸国との連結性の向上に向けて、日本のODAへの期待は高まると考える。

3. 援助協調と日本のプレゼンス

ベンガル湾産業成長ベルト(BIG-B)構想の3本柱のうち「経済とインフラの開発」及び「連結性の向上」に対する貢献は、日本の比較優位性が高いところであり、バングラデシュカウンターパート、日本サイド、さらにはUSAIDなどの二国間援助機関も認めるところである。最後の「投資環境の改善」に関する現地調査はできなかったが、JETROへの聞き取りなどにより、バングラデシュの産業人材の育成やデジタル化が促進していることは確認できた。一方で、BIG-B構想を含む日本のODAが自由で開かれたインド太平洋(FOIP)にどのように寄与しているかの確認は、今回はできなかった。

教育分野における日本のプレゼンスが高いことがドナーへの面談で明らかになった。これは、日本がセクターワイドアプローチ(SWAPs)に参画し、Local Consulting Group(LCG)会議にも積極的に参加・発言していることによると言える。また、保健医療分野では、バングラデシュの母子保健指標の改善に伴い、英国などは保健分野の協力を縮小する方向である。一方で非感染症の増加による疾病構造の変化は、バングラデシュの保健医療システムに二重負荷を課すことになり、バングラデシュの保健医療システムの改善に向けて、日本がどのように協力していくのか、更なる検討が望まれる。

SWAPsに参画し援助協調を重視すると、ドナー間における日本のプレゼンスは高まり援助調整は進むが、周知のとおり日本の独自性が出しにくいという課題が残る。今回私のグループが訪問したドナー(英国・米国・EU)の日本に対する印象は、「日本はインフラ建設に強く、サプライサイドでバングラデシュに貢献している」というものであった。他方、トップドナーであるにも関わらず、リーダーシップに欠けるという意見もうかがえた。ドナーは、LCGで共同議長をしていることが、そのセクターのリーダーであると認識している。USAIDは、(トップではないにも関わらず)、LCGのExecutive Committeeで共同議長をしていると誇らしげに語っていた。日本は運輸交通(Transport)セクターのLCGで共同議長を務めているが、もう少しプレゼンスを高めてもよいのではないか。ただし、膨大なプロジェクト数と援助額を鑑みると、この提案を進めるには、JICA事務所の職員の増強ならびに現地職員の活用が必要と考える。また、ロヒンギャ避難民の支援に関する日本の協力、ならびに別のグループが面談した世界銀行やアジア開発銀行での日本の評価は非常に高かったことを付け加えておく。

4. 外交の視点からの所感

政治・経済の関係性のみならず、地政学的にもバングラデシュが日本ならびにFOIPにと

って重要な位置をしめることは周知のとおりである。バングラデシュにとっても、日本は最大の友好国と認知されており、2023年4月に開催された日バ首脳会談においてハシナ首相が過去50年にわたる日本の支援に感謝の意を表し、日本の協力がバングラデシュのLDC卒業に大きく貢献したと評価した。今後、バングラデシュがLDCを卒業するにあたり、「戦略的な」パートナーとしての結びつきが強まることになる。この政策転換に向けて、さらにはFOIPの実現に向けて、国別援助の方向性と手段を見直す時期に来ている。

顔の見える援助という観点から、協力隊のプレゼンスが如何に大きく、また高く評価されていたかを確認した。協力隊派遣の再開を望む声が多く、2023年9月から派遣が開始されたことはバングラデシュの国民にとって非常に喜ばしい動きである。また、既述のとおり、日本の技術者に対する評価が高く、現地に入り込み、現地人と一緒に汗を流すという日本の技術協力のスタイルが日本に対する親近感や友好的感情の醸成につながっている。

5. その他

今回20年ぶりにバングラデシュを訪問し、ダッカ市の開発と発展を目の当たりにした。ダッカ市郊外のBalsata村(Keraniganji Upazilla)を訪ねたが、湿地帯に杭を打って建てたような家にも電気がきており、扇風機や冷蔵庫があった。訪問した家の女性に過去10年間の変化を聞いたところ「自由になった」と答えた。また、10年生の女子の将来の夢は警察官になることであった。20年前と比較して、女子教育と女性の社会進出が進んだことは明らかであり、経済開発や社会開発、さらには人間開発分野における日本の協力がこの変化の一助になっているはずである。

補論2:アドバイザー所感

池田 恵子

静岡大学 グローバル共創科学部 教授

バングラデシュの社会経済発展にとって重要な点は、目覚ましい経済成長が貧困緩和と主要な社会指標の改善を伴っていること、そしてこの傾向が新型コロナウイルス感染症、ウクライナ情勢などによる物価上昇など外的な危機を経ても堅調なことである。この傾向を長期的に維持できるかどうか、中進国へと確実な歩みを進められるかどうかに影響する。2018～2022年度の案件を対象とした今回の評価では、二国間援助のトップドナーとしての日本の協力が、この点において大きく貢献してきたことが改めて確認された。

「対バングラデシュ国別開発協力方針」においては、2012年以降、「中所得国化に向けた、全国民が受益可能な経済成長の加速化」と「社会脆弱性の克服」の2つの中目標が掲げられてきた。実施機関へのインタビューでは、とりわけ経済インフラ整備分野（電力・エネルギー、運輸交通）の案件で、コスト面（借款における金利条件の緩やかさなど）と日本の企業・専門家の技術力において評価が非常に高かった。一方で、日本が比較優位を持つと考えられる経済インフラ整備分野だけではなく、保健や教育など人間開発分野を始めとした分野でも、実施機関のみならず他ドナーからも高い評価が得られた。また、財務支援と技術協力など複数の協カスキームを組み合わせた支援も評価が高かった。実施機関が、案件終了後も交通インフラの長寿化・耐震化に取り組んだり、小規模農業ローンに技術支援を組み込んだりするなど、複数のスキームによる支援の成果を独自に持続していると思われる事例が見られた。加えて、実施機関である中央省庁において、実施・セクター調整の能力が大幅に改善していることがうかがえた。

これらのことから、経済成長と社会脆弱性の緩和の双方に、複数のスキームで総合的に取り組む日本の開発協力は、主要な社会指標の改善と貧困緩和を伴う経済成長の実現に大きく貢献してきたと考えられる。

2022年のHousehold Income and Expenditure Surveyによると、貧困率は18.7%、極度の貧困率は5.6%まで下がっており、貧困緩和の傾向も維持されている。一方、今後は経済成長と貧困緩和を同時に実現することがこれまで以上にチャレンジングな課題になると予想される。既製服輸出に高度に依存した産業構造からの脱却とそのための雇用の多様化やインフォーマルセクターの零細・小企業支援（民間セクター支援）、農村から都市へ流入を続ける貧困層と消費生活の変化に対応する都市環境整備（都市開発）に加え、教育と保健分野では、中間層や富裕層の増加に伴うニーズの多様化への対応が必要とされる。加えて、最後に取り残されがちな集団（僻地住民、多様なマイノリティ、被差別集団など）や、貧困から脱したばかりの層を対象としたセーフティーネット構築も、ますます重要な課題となるだろう。

経済成長の成果を全国民が享受するために、横断的課題(社会的弱者、ジェンダー、環境・気候変動など)への取組は重要である。バングラデシュでは、案件の承認段階(Development Project Proposalなどをバングラデシュ政府へ提出する段階)で、これらの課題に関する影響や改善への貢献について査定を行うことになっている。本評価調査の対象となった大半の案件で、裨益者から女性や貧困層を排除せず、環境への負の影響を予防するような配慮はおおむね大きな問題なく実施されていた。しかし、消極的な段階でとどまっているように思われた。

ジェンダーに関して言えば、保健や教育など社会セクターにおいて急速にジェンダー格差が縮小し女性の状況が改善しているが、今後は雇用やガバナンスなど経済・政治セクターにおいてもジェンダー平等に積極的に取り組むことが期待される。社会的弱者に関しては、報告書の本論で指摘されているとおり、所得配分の格差は改善していない。

ジェンダー平等な社会へと変革していくためには、それを主目的とした案件も重要となる。女性への暴力が改善されず、ロヒンギャ避難民女性の安全や平和構築への参画に関する課題もみられることなどを考えると、ジェンダー平等政策・制度支援案件をより積極的に実施するよう検討すべきであろう。また、ジェンダーを含めた横断的課題の重要性への理解と、これに対応する能力形成は、行政全体とりわけ地方行政機関において今後取り組まねばならない課題であると考えられる。

今回の評価の対象案件ではないが、部分開通した都市高速鉄道ダッカメトロの女性専用車両で教科書を読んでいる女子学生の姿が印象的であった。安心して、渋滞を気にせずに通学・通勤できることは、女性にとって大きなメリットである。このような一つ一つの工夫が積み重なれば社会に大きな変化をもたらすだろう。

最後に、評価調査全体を通して、日本の強みを生かしつつバングラデシュ政府側のニーズに沿った支援が行われていると感じた。欧米の二国間ドナーや多国間の協力機関はニーズ・クリエイションを意図的に行うのに対して、日本の協力はサプライ・ドリブンだと言われることがあるが、私にはそうとは感じられない。新たな開発協力大綱(令和5年)で謳われている「共創の中で生み出された新たな社会的な価値や解決策も活用しつつ、…日本の強みを活かした魅力的なメニューを作り、積極的に提案していくオファー型協力」は、バングラデシュにおける日本の協力の実績のなかで既に実践され、効果を現わしているのではないだろうか。

JOCVバングラデシュ派遣50周年記念行事の日に

収集リスト

(1) 文献

- バングラデシュ政府開発計画
 - 7th Five Year Plan
 - 8th Five Year Plan
 - Perspective Plan of Bangladesh 2010-2021
 - Perspective Plan of Bangladesh 2021-2041

- 日本政府のバングラデシュ支援方針
 - 開発協力大綱(平成27年)
 - 開発協力大綱(令和5年)
 - 対バングラデシュ人民共和国 国別開発協力方針(平成24年)
 - 対バングラデシュ人民共和国 国別開発協力方針(平成30年)
 - 対バングラデシュ人民共和国 事業展開計画(2018年)
 - 対バングラデシュ人民共和国 事業展開計画(2020年)

- 日本政府のバングラデシュ関係資料
 - バングラデシュとJICAの協力50年
 - バングラデシュ人民共和国JICA国別分析ペーパー
 - 2021年版 開発協力白書
 - 外務省国際協力局 民間援助連携室 2023年6月 国際協力とNGOー令和4年度日本NGO連携無償資金協力及びジャパン・プラットフォーム事業実績ー
 - 外務省国際協力局 政府開発援助(ODA)国別データ集2021(2016年から2020年までのデータ)」
 - 外務省国際協力局 政府開発援助(ODA)国別データ集2017(2012年～2015年のデータ)

- その他バングラデシュ関係資料
 - Household Income and Expenditure Survey HIES 2022
 - Bangladesh Donor Funding Outlook

- 他ドナー報告書
 - The World Bank Group in Bangladesh, Fiscal years 2011-20, Country Program Evaluation
 - Country Assistance Program Evaluation, Bangladesh, 2011-2020

- 実施機関資料
 - Project Completion Report (Northern Bangladesh Integrated Development Project)
 - Final Evaluation and Impact Assessment Report (Small and Marginal Sized Farmers Agricultural Productivity Improvement and Diversification Financing Project)
- 主要事業報告書(事前評価表、終了時評価報告書、事後評価報告書、業務完了報告書、瑕疵検査報告書など)
- その他資料:全世界セオリー・オブ・チェンジを用いた開発効果調査 執務参考資料」(2021年10月、JICA)

(2)ウェブサイト情報

- 国内
 - 外務省「バングラデシュ人民共和国基礎データ」
(<https://www.mofa.go.jp/mofaj/area/bangladesh/data.html>)
 - JETRO配信ニュース
(<https://www.jetro.go.jp/biznews/2023/06/cfe11ef09b562ecd.html>)
 - JICA「MDGsの概要と8つの目標 | SDGs(持続可能な開発目標)とJICA | 国際協力・ODAについて」(https://www.jica.go.jp/aboutoda/sdgs/about_MDGs.html)
- 海外
 - Bangladesh Economic Review 2022
(https://mof.portal.gov.bd/sites/default/files/files/mof.portal.gov.bd/page/f2d8fabb_29c1_423a_9d37_cdb500260002/09_BER_22_En_Exe_Summary.pdf)
 - Bangladesh Economic Review 2023
(<https://mof.portal.gov.bd/site/page/28ba57f5-59ff-4426-970a-bf014242179e/Bangladesh-Economic-Review>)
 - OECD, Creditor Reporting System
(<https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=crs1>)
 - Sustainable Development Report, Bangladesh
(<https://dashboards.sdgindex.org/profiles/bangladesh>)
 - SDGs
(https://www.unic.or.jp/activities/economic_social_development/sustainable_development/2030agenda/)