

いわゆる「密約」問題に関する調査 報告対象文書

(2. 1960 年 1 月の安保条約改定時の朝鮮半島有事の際の戦闘作戦行動に関する「密約」問題関連)

【注意事項】

○このファイルは多数のページがあります。

○印刷する際には留意願います。

程抄

下院三使

参事長

参事長

参事長

参事長

参事長

参事長

参事長

一月六日 總理外務大臣 在京米大使會談録

東郷

日 昭和三十四年一月六日午前九時五十分 於總理官邸

出席者 参事長 藤山大臣 本橋参事長、参事長

アムステルダム大使、レニート公使、ハーツ記官

大使 如多中なる、オロ、早連 吉田アチン交換公文に關

して話した。 昨午十月四日 米上院筋では、アチン、ノート

(初めに話した)

は、参事長に影映さる、解り、又、カレス、田務

長官も、アチン、ノートは、平和条約と一体、存在する、あるか

ら、内政下の影響はうけないと考えるのみ。既に甲上が
たすを御記憶あると思う。その外、事務大臣との相談
おいて、日英間の交渉は、ノートは安部系内のは、屈して
取扱はれ、従って新[●]たな交授の文により存続せしめ
ざる限り、現行条約と運命を共にするが、コミットメント
は、国連軍協定により存続するものなる次第を承
つた。訓令は、新[●]たな交授の文はなく、次の条に關

すゝめ

日即則乃作、新糸^何装効す小沢吉田、アチン、女校公文付、

安保理~~の~~会~~の~~決議に基~~き~~て現に朝鮮~~の~~とら~~へ~~る~~る~~国

車の活動力をつけるものがあるところから、又

「サボ」は補給活動に限
事務協議なしの

作戦の動は合意した了解を考へてあると

承知
する。
米國政府は左の如く一点即ち在米ノ一トは

朝鮮にも昔は側が戦斗を自衛した場合に限り、
極東の他の地域における同連の^{条約}活動には及ばない
とする条は（三三におつて大連は吉田・アチンを極東文の一
つ即ち引用す。）を極東文の字句に拘りなく目を
側におつて解に同意する用意がある。しかしながら加
二条即ち日本にある米軍が朝鮮にある同連軍
を積極的に助ける必要が生じた場合に~~（？）~~目か側

事々に協議をせねばならぬという結果は否し得ない。

朝鮮に於ては既に國運の決議に基き

軍が現に存在しており、萬一其側面が戦

を再開する。ような場合は、~~不~~ミウでいえる普通
の作

戦行動とは自ら別機のものがある。

昨日、自分ひとりで両党領袖に話した。附録

各領袖

問題
重要視
ところ
あり
本因
因連

半例よりある内には最古に左の如く記してある。特に
地理に直接おぼせよとの訓令があるものと異なる。

姫君に主母お任せよとの訓令があるものと云ふ

はる義務の負担より他の国連諸国に対する結果
からしてもこの点は重要な問題で、^{更に}米軍が各地の
基地から何時も飛んでいくということが、侵略の再
用に対する強力な抑制力を成すものがある。なが月を
側が二のコミットメントを引續いて引~~き~~受けられたとて、
新案のトナルと米軍が引受けるコミットメントを何等不正
曲にすることをいふのではないことは、つくり申上げらるる。

要するに米國改行は山吉田・アチソン女權台文は朝鮮
におき共産側が戦いを再開した場合に限るものと
する事は同意するが(2)既に国連が措置をとるに
朝鮮におきば非常の場合日米側と協議する事
なく行動する事を留保せざるを得ない。
條約の改行問題は一般に平和協定は身をつて採上る。其の旨をたす
回の条約な條約にあり米側としては新勢力が日本国民
△をるべきは極端に直に法を違えて今に及んである。今
ニアクセプトへいふ。しなう。真に支持する。まうにする

ためあまるわけ。努力はしたと云われる。米国の

萬一共産側が侵略を再開した場合国連軍を助け

る事があまる。数能になければならぬ。ある。

総理 (外務大臣に対し) 問題の進展は始めに

たが 研究しようではないか。

外務省

(総理に対し)

米国の意向、アチン、兵糧は文が極東に

現在及び将来に

あける国連の活動全般に及ぶ形があるのを朝鮮向け

に限り、それをフオリテと、関係で、其、裁、削、の、邊、界、
の、再、用、の、場、合、の、非、常、一、指、置、に、限、定、し、問、題、を、し
用、る、事、だ、も、り、あ、る、が、半、側、の、^意、_見、の、事、は、実、質、的、に、は、
差、支、え、な、い、と、思、う。我、方、も、模、訂、し、て、総、理、出、来、
る、に、因、り、す、る、事、と、し、た、い。

総、理、問、題、は、実、は、具、体、的、に、は、始、り、を、し、た、り、の、あ、る。
半、側、の、趣、旨、は、よ、く、理、解、し、た、事、だ、か、ら、早、速、に、研、究、し、

お礼をいれたい。我方の考えをまとめる事としたし。

大使 いろいろ。行政協定の二、三の点を残し、余の

協定の交渉は good shape にあると思う。今朝政府

と党間、打合がある。様新の了解があるが、此の

際、タイミンにこの総理の考えを承知したい。

ありがとう。

総理 お話の如く今朝重要閣僚と党と打合をする

事になる。夏は八月十日頃帰国するが、臨時国会
を何時開く得るか問題があり、九月中は困難の
目途は乏しい。となると臨時国会の開催は、エトナ
に賠償もつかうと、條約審議には充分の財力がなく、
新多の国会に於けるのは通常国会が適当である
との考えもある。従って早く署名すると、充分の財
力が無いのに臨時国会に於けると、議論も生ずるが、若

し、通商団会にあすとすまれば署名の時期もそのに
目合つた通商の時期かまいとす事となる。又、署名の
する事は必ずしも得策の要りなく、団会の時期とも
照合をせしめたい。

大使署名の時期に、日本側から日本側に即ち
の要いようは事を申し出る考は否か。唯上院は
予め委員会なりを、ける事はあつても承認は日本

の調査の承認があまりには行われないであろう事を申し上げる
おく。今日見送附になったが又御厚儀願ひあり。

總理 外務大臣より隨時連絡したる。

(以下ビルマ問題、北緯緯緯問題に移る會話を
終了。)

SECRET

極 秘

At the meeting of the Security Consultative Committee today the situation in Korea was discussed and the following statements were made by Ambassador MacArthur and Foreign Minister Fujiyama respectively.

Ambassador MacArthur:

Fortunately, since the Armistice Agreement was reached there has been no resumption of the armed attack against the United Nations forces in Korea. It is our hope that a final settlement involving the peaceful reunification of Korea in accordance with the United Nations resolutions can be reached without a recurrence of hostilities. However, the possibility of a renewal of the armed attack cannot be ruled out. In this event, the preservation of the Republic of Korea against aggression not only is essential to the continued effectiveness of the United Nations but has a particular importance for the security of Japan and the other nations of the Far East endangered by such aggression. While it might be possible to detect in advance preparations for a large-scale armed attack, the possibility of an emergency arising out of an attack cannot be ruled out. Thus it could happen that, unless the United States armed forces undertook military combat operations immediately from Japan, the United Nations forces could not repel an armed attack made in violation of the Armistice. I hereby request, therefore, the views of the

SECRET

SECRET

- 2 -

Japanese Government regarding the operational use of bases in Japan in the event of an exceptional emergency as mentioned above.

Foreign Minister Fujiyama:

The Japanese Government shares with the United States Government the hope that a final settlement in accordance with the resolutions of the United Nations can be brought about in Korea without a recurrence of hostilities.

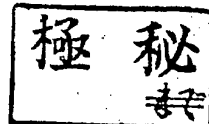
I have been authorized by Prime Minister Kishi to state that it is the view of the Japanese Government that, as an exceptional measure in the event of an emergency resulting from an attack against the United Nations forces in Korea, facilities and areas in Japan may be used for such military combat operations as need be undertaken immediately by the United States armed forces in Japan under the Unified Command of the United Nations as the response to such an armed attack in order to enable the United Nations forces in Korea to repel an armed attack made in violation of the Armistice.

Tokyo, January 6, 1960

(Initialed)
Aiichiro Fujiyama

(Initialed)
Douglas MacArthur II

北米局長用紙



(November 24, 1959)

Minutes for First Meeting
of Security Consultative Committee

At the meeting of the Japan-United States Security Consultative Committee today the situation in Korea was discussed and the following statements were made by Ambassador MacArthur and Foreign Minister Fujiyama respectively.

Ambassador MacArthur:

Although an armistice was brought about in Korea several years ago, a political settlement is yet to be made. That is the reason why the United Nations action in Korea is still being continued.

Fortunately, until today there has been no resumption of the armed attack against the United Nations forces in Korea. It is hoped that a final settlement could be made without a recurrence of hostilities. However, the possibility of a renewal of an attack cannot be ruled out. It is for this reason that the provisions of paragraph 4 were included in the Exchange of Notes concerning the Yoshida-Acheson Exchange of Notes.

In most cases it should not be difficult to foresee an attempt at any large-scale armed attack. The United States Government intends to carry on with the Japanese Government

consultation

1959.11.24-1

- 2 -

consultation on the situation there under Article IV of the Treaty and hopes that in case it is determined in the course of such consultation that an armed attack is imminently threatened, the Japanese Government will be prepared to agree, even before such an armed attack actually occurs, to the use of facilities and areas in Japan as bases for such military combat operations as need be undertaken by the United States armed forces in Japan under the Unified Command of the United Nations as an immediate response to the armed attack in direct support of the United Nations forces in Korea.

But again the possibility of a surprise attack cannot be entirely ruled out. And it could so happen that, unless the United States armed forces undertook military combat operations immediately from Japan, the United Nations forces could not hold their defense position. I hereby request, therefore, in accordance with the Consultation Formula, that the Japanese Government would agree to the operational use of bases in Japan in such a case of exceptional emergency as I mentioned above.

Foreign Minister Fujiyama:

The Japanese Government shares with the United States Government the hope that a political settlement be brought about in Korea without a recurrence of hostilities. The

Japanese

1959. 11. 24 - 2

密

- 3 -

Japanese Government's policy regarding the Korean problem will be guided by the principle of cooperation with the United Nations. This is exemplified in the Exchange of Notes concerning the Yoshida-Acheson Exchange of Notes.

In case it is determined in the course of consultation under Article IV of the Treaty that an armed attack is imminently threatened in Korea the Japanese Government will be prepared to agree, even before such armed attack actually occurs, to the use of facilities and areas as bases of such military combat operations as need be undertaken by the United States armed forces in Japan under the Unified Command of the United Nations as an immediate response to the armed attack in direct support of the United Nations forces in Korea. Furthermore, I have been authorized by Prime Minister Kishi to agree, as an exceptional measure in anticipation of an extreme emergency consequent to a surprise attack against the United Nations forces in Korea, to the use of facilities and areas in Japan for such military combat operations as defined in the above. It is understood, however, that immediately after such operations were undertaken, the two Governments will consult together under the Consultation Formula with regard to the continuation of such operations.

1959.11.24-3

31
17
E

CONFIDENTIAL

(November 28, 1959)

Minutes for First Meeting
of Security Consultative Committee

(Draft)

A At the meeting of the Japan-United States Security Consultative Committee today the situation in Korea was discussed and the following statements were made by Ambassador MacArthur and Foreign Minister Fujiyama respectively.

Ambassador MacArthur:

Fortunately, until today there has been no resumption of the armed attack against the United Nations forces in Korea. It is hoped that a final settlement could be made without a recurrence of hostilities. However, the possibility of a renewal of the armed attack cannot be ruled out. In most cases it should not be difficult to foresee an attempt at any large-scale armed attack. But again the possibility of a surprise attack cannot be entirely ruled out. And it could so happen that, unless the United States armed forces undertook military combat operations immediately from Japan, the United Nations forces could not hold their position under the armistice. I hereby request, therefore,

1959. 11. 28. - 1

- 2 -

therefore, the agreement of the Japanese Government for the operational use of bases in Japan in such a case of exceptional emergency as I mentioned above.

Foreign Minister Fujiyama:

The Japanese Government shares with the United States Government the hope that a final settlement be brought about in Korea without a recurrence of hostilities.

I have been authorized by Prime Minister Kishi to agree, as an exceptional measure for an extreme emergency consequent to a large-scale surprise attack against the United Nations forces in Korea, to the use of facilities and areas in Japan for such military combat operations as need be undertaken immediately by the United States armed forces in Japan under the Unified Command of the United Nations as the initial response to such an armed attack in order to enable the United Nations forces in Korea to hold their position under the armistice.

1959. 11. 28. 2

CONFIDENTIAL

December 14, 1959

Minutes for First Meeting
of Security Consultative Committee

(Draft)

At the meeting of the Japan-United States Security Consultative Committee today the situation in Korea was discussed and the following statements were made by Ambassador MacArthur and Foreign Minister Fujiyama respectively.

Ambassador MacArthur:

Fortunately, since the Armistice Agreement was reached there has been no resumption of the armed attack against the United Nations forces in Korea. It is our hope that a final settlement involving the peaceful reunification of Korea in accordance with the United Nations resolutions can be reached without a recurrence of hostilities. However, the possibility of a renewal of the armed attack cannot be ruled out. In this event, the preservation of the Republic of Korea against aggression not only is essential to the continued effectiveness of the United Nations but has a particular importance for the security of Japan and the other nations of the Far East endangered by such aggression. While it might be possible to detect in advance preparations for a large-scale armed attack, the possibility of a surprise ~~an~~ attack cannot be ruled out. Thus it could happen that, unless the United States armed forces undertook military combat operations immediately from Japan, the United Nations forces could not

1959.12.14-1

- 2 -

~~hold their positions under the armistice~~ repel an armed attack made
in violation of the armistice. I hereby request, therefore, the agreement
views of the Japanese Government to regarding the operational use of bases
in Japan in the event of an exceptional emergency as mentioned above.

Foreign Minister Fujiyama:

The Japanese Government shares with the United States Government
the hope that a final settlement in accordance with the resolutions of
the United Nations can be brought about in Korea without a recurrence of
hostilities.

I have been authorized by Prime Minister Kishi to agree on behalf
of the Japanese Government, as an exceptional measure in the event of an
emergency resulting from ~~a surprise~~ an attack against the United Nations
forces in Korea, to the use of facilities and areas in Japan for such
military combat operations as need be undertaken immediately by the United
States armed forces in Japan under the Unified Command of the United
Nations as the initial response to such an armed attack in order to enable
the United Nations forces in Korea ~~to hold their positions under the~~
~~armistice~~ to repel an armed attack made in violation of the armistice.

1959.12.14-2

CONFIDENTIAL

December 15, 1959

Minutes for First Meeting
of Security Consultative Committee
(Draft)

At the meeting of the Japan-United States Security Consultative Committee today the situation in Korea was discussed and the following statements were made by Ambassador MacArthur and Foreign Minister Fujiyama respectively.

Ambassador MacArthur:

Fortunately, since the Armistice Agreement was reached there has been no resumption of the armed attack against the United Nations forces in Korea. It is our hope that a final settlement involving the peaceful reunification of Korea in accordance with the United Nations resolutions can be reached without a recurrence of hostilities. However, the possibility of a renewal of the armed attack cannot be ruled out. In this event, the preservation of the Republic of Korea against aggression not only is essential to the continued effectiveness of the United Nations but has a particular importance for the security of Japan and the other nations of the Far East endangered by such aggression. I would like, therefore, to request the views of the Japanese Government on the operational use of bases in Japan in such an event.

While it might be possible to detect in advance preparations for a large-scale armed attack, the possibility of an attack

1959-12-15-1

being

- 2 -

being launched unexpectedly cannot be ruled out. Thus it could happen that, unless the United States armed forces undertook military combat operations immediately from Japan, the United Nations forces could not repel an armed attack made in violation of the armistice. ~~I hereby request~~ would like to ask, therefore, ~~the views of~~ whether the Japanese Government ~~regarding~~ would have any objection to the operational use of bases in Japan in the event of an exceptional emergency as mentioned above.

Foreign Minister Fujiyama:

The Japanese Government shares with the United States Government the hope that a final settlement in accordance with the resolutions of the United Nations can be brought about in Korea without a recurrence of hostilities.

As you have pointed out, however, the possibility of a renewal of the armed attack cannot be ruled out. In this event favorable consideration would be given to the operational use of bases in Japan in the light of the letters and spirit of the Yoshida-Acheson Exchange of Notes.

In the event of an attack launched unexpectedly against the United Nations forces in Korea, I have been authorized by Prime Minister Kishi to agree on behalf of the Japanese Government as an exceptional measure in the event of an emergency resulting from such an attack, against the United Nations forces in Korea, will have no objection to the use of facilities and areas in

1959 12 15-2

- 3 -

Japan for such military combat operations as need be undertaken immediately by the United States armed forces in Japan under the Unified Command of the United Nations ~~as-the~~ in response to such an armed attack in order to enable the United Nations forces in Korea to repel an armed attack made in violation of the armistice.

1959.12.15-3

CONFIDENTIAL

129
15
18
December 18, 1959

Minutes for First Meeting
of Security Consultative Committee
(Draft)

At the meeting of the Japan-United States Security Consultative Committee today the situation in Korea was discussed and the following statements were made by Ambassador MacArthur and Foreign Minister Fujiyama respectively.

Ambassador MacArthur:

Fortunately, since the Armistice Agreement was reached there has been no resumption of the armed attack against the United Nations forces in Korea. It is our hope that a final settlement involving the peaceful reunification of Korea in accordance with the United Nations resolutions can be reached without a recurrence of hostilities. However, the possibility of a renewal of the armed attack cannot be ruled out. In this event, the preservation of the Republic of Korea against aggression not only is essential to the continued effectiveness of the United Nations but has a particular importance for the security of Japan and the other nations of the Far East endangered by such aggression. While it might be possible to detect in advance preparations for a large-scale armed attack, the possibility of an emergency arising out

of

1959.12.18 - 1

- 2 -

of an attack cannot be ruled out. Thus it could happen that, unless the United States armed forces undertook military combat operations immediately from Japan, the United Nations forces could not repel an armed attack made in violation of the armistice. I hereby request, therefore, the views of the Japanese Government regarding the operational use of bases in Japan in the event of an exceptional emergency as mentioned above

Foreign Minister Fujiyama:

The Japanese Government shares with the United States Government the hope that a final settlement in accordance with the resolutions of the United Nations can be brought about in Korea without a recurrence of hostilities.

I have been authorized by Prime Minister Kishi to agree on behalf of state that it is the view of the Japanese Government that, as an exceptional measure in the event of an emergency resulting from an attack against the United Nations forces in Korea, to the use of facilities and areas in Japan may be used for such military combat operations as need be undertaken immediately by the United States armed forces in Japan under the Unified Command of the United Nations as the response to such an armed attack in order to enable the United Nations forces in Korea to repel an armed attack made in violation of the armistice.

1957-12-18-2

SECRET

137
145
5

(MINUTES FOR INCLUSION IN THE RECORD OF
THE FIRST MEETING OF THE SECURITY CONSULTATIVE COMMITTEE)

At the meeting of the Security Consultative Committee today the situation in Korea was discussed and the following statements were made by Ambassador MacArthur and Foreign Minister Fujiyama respectively.

Ambassador MacArthur:

Fortunately, since the Armistice Agreement was reached there has been no resumption of the armed attack against the United Nations forces in Korea. It is our hope that a final settlement involving the peaceful reunification of Korea in accordance with the United Nations resolutions can be reached without a recurrence of hostilities. However, the possibility of a renewal of the armed attack cannot be ruled out. In this event, the preservation of the Republic of Korea against aggression not only is essential to the continued effectiveness of the United Nations but has a particular importance for the security of Japan and the other nations of the Far East endangered by such aggression. While it might be possible to detect in advance preparations for a large-scale armed attack, the possibility of an emergency arising out of an attack cannot be ruled out. Thus it could happen that, unless the United States armed forces undertook military combat operations immediately from Japan, the United Nations forces could not repel an armed attack made in violation of the Armistice. I hereby request, therefore, the views of the Japanese Government regarding the operational use of bases in Japan in the event of an exceptional emergency as mentioned above.

SECRET

1960-1.6-1

SECRET

-2-

Foreign Minister Fujiyama:

The Japanese Government shares with the United States Government the hope that a final settlement in accordance with the resolutions of the United Nations can be brought about in Korea without a recurrence of hostilities.

I have been authorized by Prime Minister Kishi to state that it is the view of the Japanese Government that, as an exceptional measure in the event of an emergency resulting from an attack against the United Nations forces in Korea, facilities and areas in Japan may be used for such military combat operations as need be undertaken immediately by the United States armed forces in Japan under the Unified Command of the United Nations as the response to such an armed attack in order to enable the United Nations forces in Korea to repel an armed attack made in violation of the Armistice.

Aiichiro Fujiyama

Douglas MacArthur II

Tokyo, January 6, 1960

SECRET

1960-1.6-2

待秋

大臣官房 10/11/14 条約局長 牛場次官
事務官 牛場次官
事務官 牛場次官

沖縄返還問題に関する愛知大臣と米大使の会談

44. 7. 10

(牛場次官)

沖縄返還問題に関する米側訓令々々7月7日出席
したが、彼我協定の結果、愛知大臣が10日
(在米大使館での会談) (最初の会談)

米大使夫妻は晩餐に招待の予定利用(午後
6時過ぎから約1時間)に及び晩餐に先立ち要旨

以下の如く会談した。(本会談は外部に對して
一切伏せられた) 出席者は大臣、牛場次官

東郷アサカ局長、千原北米第1課長、米側は米大使
ボークス大使、ウィル通訳官、場所は官舎

1. 米大使辱罵発言

2. 概の問題

2

星

3. 韓国の問題が安保体系の枠内で行われる

4. 極東の範囲と駐留米軍のミョウ

5. 返還の時期

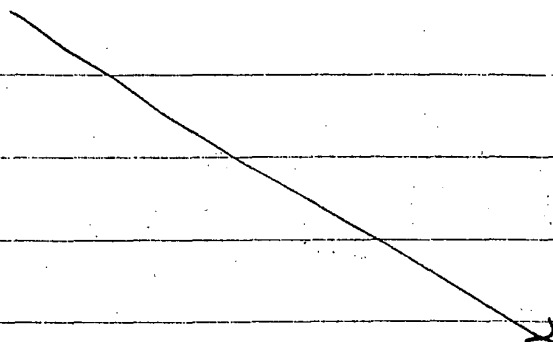
6. 今後の取り決め

7. その他

1. 「元大使の肩頭発言

(1) 大使が、先般の大使訪米をめぐり

とに極めて



4

家を追加任命し、J27.70-スの右側と32段
ありと正号付した。

(3) 大連より、田中大使の役割 として 笔向が あつた
の2-大連から 特別の任務はなく、下田大使一時

婦朝^{中絶地}に力^{たせ}に^せ意味合^せに^せと説明した。

2. 核の内部

2. 本日の10) 題

(1) 大使より、訓令に基き、自由側、自由貿易に基き、
(要実正とめたるものとして別紙1. 5手交)

大任済米の係
に手交した 西太平洋

~~部部~~

におき、検査器の自給に便するよう、 $10-10-10$ とする。
 日本側のコメントを頂きたい、右は問題点を
 コメント

明はたして上は有用なものと見えて述べた。

(2) = 水 128 付 C 大臣 2 人 ^{会議中の} 後刻 に 至 72, 卒 直 に 寛 向 付 1

如と前記の上
上地等例70-710-1は核女器
~~西本寺の知地の本願寺~~

西有. 詳々の配達が. 認め必要との基有的な

5

考えに立って113のか、それとも核の問題は今後の
の(核問題)核113や認識の問題なりと

みて113のかと尋ねると、大使は米国の
考え方は113-113で明らかだと述べているとゆうこと

昨年9月の安保協定でマクーン太平洋軍司令官
官が説明した中其の急ピッチで核ミサイル開発

は、若し=米を抑止するものがあるから、遂々その核
能力を向上することとゆうこと述べて(有件に過ぎ

国務省の説明資料として別紙2.を添付)、113のことは
有日はこれ以上議論することなく、有日の検討

を完了後日コメントを頂くたい、と結んだ。

(有日安保協定の枠内での整理)

3. 韓国の問題 (別紙1.のII. A, B, C, D参照)

(1) 大使より上れた訓令に基づき大屋訪米の際の訪

はSTARTING POINTとして有用を有する

例23=4字(但し外部には不存存とゆうこと)に7字

5

クラリフィケーションを得たこと、(イ)韓国に対する
武力攻撃の意味如何、フエフカ号事件とEC

121型偵察機事件の如きものも含められるか、
含まれることとしないのか... (ロ)「事前

協定」に対して日本政府が執るべき態度は、ある
基本的認識に基づいて決定される...、ということ

「事前協定の省略」が、^{意味する}既に「事前協定」が異なる
形式に過ぎず、あるいはYESという二つの意味

すか、米国としてはそのいずれかであるとのASSURANCE
が欲しいのか... (ハ) エニニニ 1960年の

在韓国連軍支援に関する合意(不公表)を置きかえる
ものか、米国としてはエニニニが右合意とEQUALLY

EFFECTIVE であるとの確信を乏しい限り合意を
廃止することはないのか...、と質問した。

(2) 続々大使より、時々、日米関係と韓国
くちからかつかき書と右つては、何故 (127112)

か^Vと笔向いた。ニホに時、大使は、部分をSILUTE （これは、
する=とる）
また韓国への言ふ、日米関係と韓国の極東全体に属する

かつかき書の理由は、日米間の約束たるコミューニケとは
別に、政府は韓国の重要性を鑑み、平等協定

制をかくの如くに実施する決意あり旨を日本国民
に推薦するための国内向け表明として示した

からであると言った。然るに、大使より、国内
向けではあるが、極東全体に属する部分の優待

を低下せ（おちいか）と笔向したので、大使は、
その逆に、同部分を一層強調するのみ。

其同コミューニケの優待を大いに補強すると感じ
る強調の上、60年の合意に言ふ、その趣意

8

は今日でも妥当だと信ずるが、^{（正確に）}秘密にしておくことは適当でなく、文言を簡素化してその趣意

をコンピュータに整え込んで公表するに必要と
思う旨述べた。

(3) 大使より、個人的な見解として、現実には北鮮が
韓国と境を越えて攻害に来る場合、日本側の

コンピュータのもとに如何なる^{（具体的）}措置かと問うたか
と尋ねたのに対し、大臣より訪米時に述

べた如くコンピュータにあらゆるケースをインプットする
ようなやり方は観念の遊戯に堕し易い状態に即

しる。具体的ケースの際の措置は今後大いに話し
合いつけるべきだが、コンピュータという合意そのものを

抽象的な文で表現する方がよいと述べた。大使
よりこの点につき一般的抽象原則を説く

9

二とは 日米側ととつて最も説明し易いから、
他方 米側ととつて国会に於て、「米側ととつて確

かに手正解らぬところ」と説明出来るから、
との疑念を表明、大臣より 日米側ととつても

成るとして、この国会に於ては「手正解らぬところ」
その限界を越えたと正式承認の必要を生ずる

ので、^{行政}政府の裁量の余地を極力大にしてお
ぬ 日米^の合意の基本的 PHILOSOPHY のみは

確約し、その運用は相互信頼に基いて行なう
と云ふ方がよい」と述べた。

(4) 大臣より上に述べた、(1) 日米合意の2項が在りた
範囲と見えてゐるが、特に韓国に於ける政府の

決意を国民に明らかにするとして、(2) 「韓国に於ける
武力改革」の解釈として、韓国領土領空領海

10

内 (保軍) (所在) (を含む) の攻 害 を指す とみられ
ことと、 領土を、海の外に ついての 解決 ^{に付く} ~~に付く~~ 二れ

から交渉の過程でその実質につき 寫と検討
して行かなくてはならぬこと (但し文言の肉題と相違)

を指摘し、更に (1) 實^後と其と手続、すなわち文言
とか、秘密にするか否かの点に検討するに過ぎない

国民教育上秘密合意は好ましくないと見ると付言。
(5) 大抵より 唯方の御発言は ^{合意の} 文言の実質の意味に

つき又双方の向い手続に依る了解の可能性
を排除するものでないかと解(2)よりかと思ふ。

これに対し大臣より実質に於て検討の上了解に ^達 ~~達~~
たことは極めて重要であるか、これと並行に

文言と、その形式をも検討する、形式に於ては
(1) 国会承認の不可欠と (2) 出来る限り秘密と

10

しな」という一見~~矛盾~~^{こと}（そうなる~~こと~~）を両方とせる
ように（な）ては（な）ら（な）い」と述べて、いすゝめとせよ

この点もなお勉強とせしめたい^{（と述べて）}。英米側の
(6) ^{大抵、米側の} 10-11-5-177 (2) の感いは、既存の安保

条約体系の枠内での問題を処理する^{こと}と見
えらう、という^{こと}であるから、今のところ運いながら

取りな」と述べる。大抵より御修米時、この
次方中長会等での明らかなこととせられ、若し英米

の^{責任}義務遂行上^{能力}に^{確保}が^{明か}で
あれば、安保体系枠内での処理が^{明か}に

方式もともに望ましいと回答。大抵の要は、安保
体系を適正に運用して危険を未然に防止

し得るよう、双方が行政的^{了解}を確保する
ための方式を WORK OUT することとあらう」と指摘

（いすゝめとせし抑止力が最も大である）

12

大使より「否」次官の述べた如く相手側は米国の
の手を縛られ抑止力が大幅に低下したと

コメントを送ることと（非常な危険あり）を、と付言した。

（と駐留米軍フォーミュラ）
4. 極東の範囲（別紙のIIに参照）

(1) 大使より 60年安保の際 極東の範囲が国会

で論議された点と角に2113か、日本の安全保障
への影響は韓国、台湾、東南アジアの何れと関連
（1113）

かあると思われ、と質問、大使よりこれに答
えて（1）台湾中共関係は一時的に下火した点に
（1113）

現実には日本の安全と直接関係にあるとは思えぬ。
勿論この場合でも米国のプロビデンスが日本の安全を

保障にすると認識（2113）。（2）極東は日本の
安全と直接関係なく、やはり最も現実性がある
（1113）

朝鮮半島の問題ではこれと（米側）と話し合いたいと述べた
（2113）

13

(1) (大使の、他の国々に対しては韓国に対するのと別の
態度をとるのかとの点に~~答へ~~答へ) 韓国を特に

重大な^{と見られる}~~問題~~が、今後^{今後}の対米^{対米}話し合いに^も考え込
まねばならないようなことにあるから~~と~~
そうして

文に思う旨述べた。

(2) 大使より、日本はハトナム戦争国であるが、在日

米軍施設がハトナム戦争支援活動を行うことと
始めている。また^{また}米軍がハトナム、台湾、韓国

等^等の所在^の米軍保護のため在日施設^の使用^の必要^の
出来^のとあるとすれば、ゆえに^{ゆえに}とあるが、御新米

時に話した出た、米軍が駐留する国々に対して
フォーミュラに^についで、その後どう御考えか、と答へ

したのに対し、大使より、かゝる考え方は60年
の安保改訂の際のそれよりはない~~と~~
概

14

極東という防犯すべき地域の概念に、

新たに或る特別の人物^{（の支援）}という概念を加えた

~~（これは自協の（善悪）是非~~
~~は計りて）~~

があると、極東の範囲の限界を越え、法的

には安保条約の目的を逸脱する虞が

あると答えた。大佐よりこの府-コラウ成立

不可能かと尋ねた ~~（？）~~ と、大佐は安保

体系の枠内での解決の原則に属する問題に

是を困難乃至不可能と見うと述べた。

（率直に言う）

(3) 大佐より60年の(満洲)国会の結果極東の

範囲につき政府の最終的決定ありやと質問、

大佐より(1)実は、^{当時の}自分の岸総理に対する手書意向

が井となつて、米側とも協議の上、政府の統一

見解が ^{（総理答弁の形）} ~~（？）~~ 確定したか、概ねフィリピン以北

朝鮮半島と台湾を含むと解せられ、アメリカは

15

「周辺地域」であると答へ、(10)には本10日午前
も国会で野党から大塚の記者会見での

発言を引用し、「西太平洋」とは何か、これは
日本政府の「極東」の範囲の解釈を模するもの

ではないかと質問(このに対し、これを否定し、
~~大塚~~大塚は極東という語の代りに西太平洋^との

表現を使ったもので、~~大塚~~の内容は日本政府
の解釈と変わらないと答へた旨披露した。

5. 通還の時期

大塚は、別紙1のTVに「通~~還~~還の日取り

に付き、弾力性が必要、とある点につき、これは
日本政府の「おそくとも72年中に通還」という要請

よりして、場合にはまた通還が早まり得ることを
意味するかと質問、大塚は(1)米側としては72年

16

また、^米合衆国の側面に同意をされたことはない。

(b) 左と之は、72年とベトナム戦争未終了の場合

米国の在沖基地使用を断念することと云うの
かとの米国民の素朴な疑問もあり、問題を簡単

でない (1) (しかしとも文書の探求によつて解決

するべく、~~困難~~困難の度合はむしろ高くとも思われる。

旨述べた。

6. 今後の取進め方

(1) 大抵より、米側がその考えの一端を破産

したことを要として、日有側で充分検討の

いとまを欲しいが、それ々と長崎向を要せず、

次月の会議をいつにするか、御相談したい

と述べ、大抵より今すぐに解決される恒常の問題

ではないので、話し合いを通じて回答を探求するに

ふたが実質に及ぶ入である。と答えた。

47

(2) 大臣より、日本のマスコットは「静かな外交」
QUIET DIPLOMACY であることと述べた。

その上、大臣は、この「静かな外交」の
中、次年度外務省で「静かな外交」を実施する
ことと述べた。

その上、大臣は、この「静かな外交」の
中、次年度外務省で「静かな外交」を実施する
ことと述べた。

(「静かな外交」は、外務省の「静かな外交」の
中、次年度外務省で「静かな外交」を実施する
ことと述べた。)

その上、大臣は、この「静かな外交」の
中、次年度外務省で「静かな外交」を実施する
ことと述べた。

大臣の賛同を得た。

7. その他

(1) 大臣より、訪中の際、屋良主席は「静かな外交」
を実施するものと述べた。

訪中の際、屋良主席は「静かな外交」
を実施するものと述べた。

(2) 上記 (1) (1) の3問とは別に、幾つかの
問題がある。

18

16) 題、^{（別紙）}左と之々（VSCA 大）の行政権限の
引継ぎ、(1) 琉球政府の予算（赤松財政

政策をどうする場合どうするか）(2) 在沖米人
投資の肉題（投資が危殆に瀕するもの

ではある）との安心感を与える要あり、(3) VOA とか
FBI S（外国放送受信局）の如く ~~（別紙）~~

米米の意味の軍事的でなく活動はどうするか、
（~~（別紙）~~別途の取極を要するか）等々があり、^{（別紙）}

いわけ、^{（別紙）}米々の分野、^{（別紙）}と ~~（別紙）~~ 言えよう。在沖の
米国出先に研究を依頼（^{（別紙）}在沖、日本側で
（別紙）

も考えよう、難かしいが必ず解決法は
みつかるであろう。ハートマンの件はさうい

お互に敵 ^{（別紙）}ではあるから、と述べた。

1. Aichi Visit: Excellent Beginning
 - a. Understand each other's problems
 - b. Common ground
 - (1) "Mutual trust"
 - (2) No legislation
 - (3) Build toward Sato Visit
 - (4) Homeland level preferable
 - c. Areas requiring attention
 - (1) Communique language
 - (2) Financial aspects
 - (3) SDF responsibilities
2. Setting the Stage
 - a. Ambassador's arrival & Okinawa Visit
 - b. Sneider and potential task force
 - c. Tanaka's role
3. Clarifications Desired
 - a. Reaction to USG's paper re nuclear weapons?
 - b. Possible communique - useful starting point
 - (1) "Armed attack" against Korea?
 - (2) GOJ position if that happens?
 - (3) How 1960 Minute re Korea affected?
 - (4) Does compatible mean prior consultation?
 - (5) Attack on US Forces in Far East?
 - (6) Attack on Taiwan affect GOJ security?
 - (7) Does "Far East" include Viet Nam?
 - c. How handle other issues?
 - (1) VOA, FBIS, etc.
 - (2) Business investment, etc.
 - (3) Turnover of administration? Budget?
 - d. Flexibility re timing of reversion.
4. Delicate Period Ahead
 - a. Quiet diplomacy preferable
 - b. No boat-rocking in Okinawa

8415.1

SECRET

I. Nuclear Problems

The United States believes that nuclear weapons provide a very important military capability and deterrent against aggression; in the event of an East Asian emergency, their availability on Okinawa would be most important. We are giving the Foreign Minister's views on nuclear weapons most careful study and would appreciate any comments he may wish to make on the paper which Secretary Rogers gave him June 3.

II. Conventional Use

The draft joint communique to which the Foreign Minister referred on June 4 was a very helpful step forward. Would the Foreign Minister comment on the following questions:

A. What is meant by "an armed attack" against Korea?

B. The draft communique recognizes that an armed attack against Korea would seriously affect the security of Japan. What is meant by "such recognition would form the basis on which the Japanese Government would determine its position vis-a-vis prior consultation"?

C. What is the relationship between the communique language and the 1960 Minute concerning Korea?

D. The draft communique states the reversion of administrative rights over Okinawa "should be compatible with the effective discharge of international obligations assumed by the United States for the defense of countries in the Far East, including Japan." What relationship does this statement bear to the prior consultation formula? Also, during the Foreign Minister's Washington visit, Japanese representatives stated that US bases in Japan and Okinawa might be used freely in response to attacks on US forces wherever stationed in the Far East. Does the Japanese Government support this view?

E. Would not an armed attack against Taiwan seriously affect the security of Japan?

F. Is Viet-Nam included in the term "Far East" as used in the draft communique?

SECRET

SECRET

-2-

III. Other Issues

The United States is working out positions with respect to important related issues including financial questions and responsibility for local defense of the Ryukyus. In the near future, we will wish to discuss these and other important issues which may arise prior to November.

IV. Timing of Reversion

The United States would want to work out general understandings with the Japanese Government before a date for reversion is agreed upon. There are many complex issues to be negotiated before reversion can take place and both sides may require that some flexibility be built into the decision on the date for reversion.

SECRET

別添 2.

SECRET

Chicom Nuclear Program

At present, Peking may have a few low-yield atomic weapons that could be delivered by medium bombers in the Chicom inventory. However, the Chinese are also believed to have developed an MRBM system in the 600-1,000 nautical mile range. Initial deployment of this system appears to have been delayed, but could take place within a year or so. In 1970, enough fissionable material should become available to allow the Communist Chinese to deploy a limited number of MRBMs with fission warheads.

In the December 1967 test, Peking apparently made an unsuccessful attempt to achieve a thermonuclear design which could be delivered by an ICBM, or by a medium bomber. The use, for the first time, of some plutonium in the successful eighth nuclear test (December 27, 1968), may have contributed to correction of problems that caused the seventh test to fail.

A Chinese ICBM able to carry a thermonuclear warhead to the United States might be available by late 1972, at the earliest, but it is likely to take as much as two to three years longer. Should an ICBM be ready by the 1972 date, we would not expect the number of operational launchers to exceed ten to twenty-five by about 1975.

There is no evidence that Peking is presently constructing any additional ballistic missile submarines, beyond the single Soviet-type diesel-powered "G" class submarine which they are known to have constructed.

SECRET

特秘

大田 三

次官

若手付付

条約局長

参事官

参事官

アムステルダム

参事官

参事官

沖繩返還問題に関する愛知大臣・アムステルダム大使会談

44.7.17

(米比-長)

7月10日の会談は外部に於て伏せであるに於て、

本17日の分は双方で取り合ひの上 日清側から

事前にはマスに流し、肩頭には言葉の立入りは許し、本

会談後 大臣が記者会見を行なった。

会談は大臣接見室におり午後5時45分より

6時30分にわたる。出席者は 森外務大臣、

当方

東郷アムステルダム局長、赤谷審議官(通訳)、千葉比米比-課長、

先方 オスカーン公使、エリクソン参事官、クック通訳官。

会談要旨 以下のとおり。

2.

1. 日本側 ^{見解} ~~見解~~ 文書 に ついて

2. 「武力攻撃」 ~~見解~~

3. 相互信頼 に ついて

4. 具体的事例

5. 事前協議の方法、手続

6. 安保条約 第7条の問題

7. 米側 コミットメント

8. 1960年の了解

9. フォル対策

10. 今後の取進め方

1. 日本側 ^(注) 見解文書 に ついて

(注) 7月10日合議の後の米側覚悟書のⅡ項につき

当方で作成し 16日先方に平交した。外務省

に付 124 - 1 初めの存在を秘密 (別添1) 和文原稿を参考として別添2. とした。

3

(1) その性格 ^{コメント} ~~は~~ 概 ~~して~~ 秘密文書 ~~の~~ 手交

(1) 大臣 ~~と~~、大使 とともに 英文書 は 1 通 寄 言 と し て

その正 正確 正確に 書いたもので、 将来 議事録等
の内容 とする 意図 はなく、 OFFICIAL STANDING もなく

将来 公表 する 性質 のものでない こと に 意見一致 した。

(2) 大臣より 米側 宛 内書 の 工 段 に ついて の 当方 作成 概

~~別解~~ コメント (対 外 閣 議 秘 書) を 手 交、 先 方 は 検 討 した。
(性格 は (1) と 同、 別 添 3)

(2) 米側 感想

(1) 大使より 見解 文書 ^V I (1) の (2) (詳細 取 極 不 要) に つき

(本 国 へ 送 付 した 際、 以下 は 大使館 宛 の 見解 宛 と し て、 文 書)

米側 と し て は 双方 の 必要 を みたす 適 当 な 方 法 が

見 出 せ ら れ 得 る 方 法 と 変 成 し 得 る ⁸ 同 (1) に ついて も
(秘 密 取 極 不 要)

同 様 である が も っ と 困難 ^有 である ため、 米側 と し て は 12 約 束

より は も っ と 確 実 に 恒 久 的 な も の を 欲 し て い

万 一 に 備 え 秘 密 合 意 の 形 式 (1960 年 の ア 解 の 如 き も の、 或

は ア 解 見 解 書 など) に ついて 考 え て み る と 付 言 した。

4.

(ロ) 大使館、韓国に属するスタートメントに付き、^{7/10日} ~~前日~~と同様。
極東全体に属するコニ=テ東部分の価値低下。~~2/10日~~

懸念ある旨、但し見解文書が^におろ者の誤解防止の
の意図から説明されていることを認める旨、又々か
に指席せよ

植桑の範囲と川への政府見解、³に文字簡單に簡明した。

2. 武力攻婁

大使より見解文書のIIの「かゝるが故に、改降は興味あり」と
日本側のコメントを求めたのに対し、大匠より「(1) 韓国領土
私見あり」と

空海内の朱印への改表と右のとてこの7274号 EC/21
3件とは経費が異なり、印刷代は常々YESなりと書くのみ

行進かと思うと (0) ~~後者の~~ 3例を加へるが、非本に
率直に言へば SEARCH AND RESCUE という名目なら自由使用

と同一である) = と (11) 「自衛権発動と12の米軍の行動、
云々のくちからつては、これ以上書かなくても 当方の意図

5

は明らかなるべきこと (二) (大使の「領海外でもか」との問いに答へ)
「事態が両国交通の安全保障上の利益に影響を及ぼす
~~場合と想定される~~

--- と認められ、^{10/}「場合」然うといえること (ホ) (大使の
「事前協議なくともか」との問いに答へ) 「事前協議」は要するが、

見解文書正本尾の「日本政府の回答が---である」とは
容易に「想像」すると「である」とあるのと同様と

(米側が日本の POSITION を了解)

以上言ふは要する意味あること、(一) 主権国家の DECISION-
MAKING の権利は ~~法律上~~ ^{法的に} 享有すること

様を「あ」ないで YES、と言わねば、米側を ASSURE
したること、と答へた。

3. 相互信頼 について

大使が上述 2. のとき、^{8/}「相互信頼」といふ、現在

はあつても人が替り政局が動かしな「あるものにかゝり
て」と述べたので、大層より ~~相互信頼~~ 相互信頼に余りにも
(米側の基本的態度)

6

疑いを持ち人に配し出したカリが無く、細部まで
条約で取極められている(あるか)如何に如何

何まで予想の努力をしても現実の侵略等々奇想
天外の奇想(でわかる)「コンピュ-タ-方式」は実際の
(か)

般に立派な(ある) (a) 条約があつても彼らが
生産化した(ある) 運命にある(ある)か

ということと指摘。 大使よりティン・アリン元国務
長官の言を引用 締約国間に現実に存する力(FORCES)

を REGISTER する(ある) 条約(ある) FORCES が存在する(ある)か
一片の紙切れとある(ある)う、と述いた。

4. 具體的の事例

大使より 次の例を考へてみる、即ち公海上米軍の

同じ米軍の

電子偵察機が F4E 戦闘機の護衛で飛ぶ中 生産機

の MIG 戦闘機に襲撃された場合、否 F4E 存在と之

7

日本本土や(復興後の)沖縄の基地^{に現出/セ=ス}を^{進め}進めたものであっても 1416の改正に際し(権利

があると思うが、如何と云ふ、大臣より右の如きは
CASE BY CASEに判断すべきと云ふあるが、可なり

両国の共同の安全^{に支障}を脅威であると認識した場合には
直ちに之に對する行動が取られると云ふうと

述べたと云ふ、大臣は(かしこめ云々)事前協議で
諒解を呼び出している時局的余裕が無いと云ふこと

5. 事前協議の方法、手続

(1) 上述に於ち、大臣より、見解文書の範囲外で云ふあるが

(2) 自分ばかりで云ふ事前協議を受けた際の日本政府の
やり方につき、交渉が進んだ段階で、米側の理解

と信頼を得る方法と云ふことと云ふこと^{は、何れかの}
方法として、外務大臣が先ず受けて諒解の指示を

8

仰せに直ちに回答出来る構えには、(二)とか必要で
ある、幸いにして過去9年間の日英協定の事例が

あったから、その方法手段、たゞし24日英領に於て
合意するもなく、協定の必要が生じた」とういふこと

にあったかと、素人から云ふに、次の通りである。(一)英領
とて、色々の具体的な事例を調査的に検討された

の4より、もっと重要なことは、協定を日本側にどう
受止めようか、今の段階で、幸直に角か、せに欲しい
(という=とて、) (において)

と述べていた。

(2)これに対し、大使より(一)日英協定のやり方を検討

(2)居ても、と云ふとするか、今、すい、何とも申上げ
兼ね、交渉の進み具合を、お話ししたい。(二)英領とて、

先(お望みで)(4044C)
英領が、神祕の施設の使用が、いふと、判断した
際、可能な限り自由に使用出来ることを期待している。

6. 安保条約 沖ノ条の問題

(1) 大抵、日本側としては「安保条約」に基づいて ~~説明~~
(符条)

色々の措置を説明すると、即ち同条約と矛盾(ない) =
と説明される(符条) (望んでいると考える ~~もの~~
と=3、

今朝 偶々思いついた考へながら、同条約 沖ノ条に
この条約々(締結国) 国際連合憲章に基づいて) の権利

----- に対してどのような影響も与へずものであると
書いてあり、自衛権もこの権利の一つであるとは

明白なもので、本来より(研究した)、若干の起る符条
3条についてより考へが浮いて来る ぬきぬき

思われる。(日本側見解文書の下の第21037-377にも自衛
権 ~~ぬきぬき~~ が含まれている。) 石もまた、

⑤ 377を考へたなり、と述べていた。これに対し大抵より
よく研究に みるに 述べていた。

10.

(2) 既にオーストリア公使より(1)上記4の具体例の場合
る前協定有(1)に反戦出来る等、とうていという

なら、自犯権を剥奪の結果とあるに、(b)もう一
の例題は自犯権が直接改正を受ける単位は
(UNIT)

限定出来るかと、上記(1)及び(2)は、
も自犯権を持つに等である(1)米軍は全編として

一つの共通の任務を持つ一つの UNIT である等、か
その部分同志がどの位置に在るかと相互に交渉

出来ないかという問題もある。例として米を年々
一隊から三隊基に近の公路上を改正する

つ、あるとき、自国内に在る地の一隊に在る新協
定有(1)出所出来る等、二先もオーストリア

と考へられるに、述べた。また、の手配方法はオーストリア
(大使より奥のオーストリアで説明がつかない、新協定
とCOMPATIBLEである)

の考えをいれたい、如何、との発言があつた。

7. 米側 $2 \times 2 = 4$ 案

大塚より 米側の $2 \times 2 = 4$ につきの文言、ワシントン

で手交した日米条約（但し外部に4箇条秘匿）に対する
修正案といつたようなものを提出したいと要望

(☒) 双方の主張をまた合致したいないか、大塚側に
視に乗って来たようなと述べたのに對し、大塚より

米案を出したいと念じているが、^{先ず}米側にとつていかに
右の10題案^{たつた} ~~を~~ ^に 討議して行くことは有義

であると思ふと答へた。

8. 1960年の了解

(1) 大塚より、見解文書10で韓国に使用したステートメントが

^{が保証する}
1960年の了解よりも緊急度が低い場合でも
かりそめであるが、如何なる場合の意味を有する

12

寛内、大臣は二つに答えて(1)了解は国連軍として
の米軍は事前協議なしで出動にあり といふ趣意

ながら、ステートメントは右に限定せず もっと中の左に
ある筈で 米軍出動を必要とする場合を想定している

二と (1) の原文は違つて来るが了解の趣意を
公表し、尤も「場合上」でも酌量した方がよいと

あると、(1) には考え方がどうかと事前協議の
迅速性確保に於て米側と協力する用意がある

次がある二と、を説明した。

(2) 二つに於ては 大抵は了解とステートメントの大きな差異

は、前者は事前協議を免除しているのに対し、
後者は日本に拒否権を与えている二とである。米側

として 5 週間 次官が フレームで 1 月上旬に上りて来る
60年の了解以下のものを受諾するつもりと

13

述べて左の通り、大臣より「前協議があるからシステム
メカニズムは実質上、了解済みである」との解釈を伺った。

あり、「事実上、前協議を免除するのと同じ
こと」を約束したものである、と述べていた。

9. フォース対策

(1) 大使より「本国への報告を出す要あり、いつまでか
(本日の会議から日側へ見解を伝えること)

し」と述べ、~~本日の会議から日側へ見解を伝えること~~ 次いで「フォース対策として
日側へ提案（注：大使からの指示に基づき 15日現在、

米大使館へ① 安保条約協定の枠内での沖縄問題あり
の原則について② 米の考えは大体奇正である」との印象

を受けた② 米側は極東情勢が沖縄基地の役割に
日側はより多面的に見るべきである、双方の考えに基

き異なる③ 日側は概ね米と並んで72年通関を自国に
延長する見解、一々の米側との交渉内容は明らかには

14

フリスに会後後言うことと(た)と申入れた) へつて
朱例と12 SPECIFICな発言を APPROVE も DISAPPROVE

フリスに
もし右にか、交渉の初期から SPECIFICS につて話す
ことは適当なうた、むしろ 抽象的 一般的に「問題の

各様相に於て話し合つた、程度に12 高いと要した。
(2) 大臣は、(か)と申すフリスに満足(ない)であらう

から、(1)のフリス國務長官法日の準備と12「ア、大臣は
来られたものである、(ロ) 日側の72年 核力 禁止法

提案につて 朱例と12 より詳細を話し合ひ 意向を2 こと、
(1) 訓令未到着につて 朱例 局時 提案は 出来ていない

こと、Aは (2) 自らの印象と12 日 禁止法の考えからつて
双方に大した異見 はない、という こととす。

ないと言(う)に付、大臣はそれ(に)同意する相
を述べていると述べ、大臣も了解した。

10

(3) 次に大使が「両側提案に2つの種類の角度が

質的にかつた」といふのは如何、70年4月22日核

ねえ^中に^を提案自体は周知(243日)と如何、大使

より SPECIFICSに702の^{半例}の^{程度}等と MISLEAD

(2)は^大に^右の²一般的表现と^といふ^たいと^繰返し、

森外務事務官より 702年を^先ず^に両側提案の

半例^の返答ありと如何と決つて^いふと^推察、

大使より^の公使より「^ウエント^ンで^の協定^{した}こと^の

相部は²つを^記した^が、²つを^返答と^いふ^返答を^右に

と^いう^答え^を示^唆し、^又た^大使より「^右、^長官^が言

で^何で^も解決^{する}との^誤解^をする^とい^ふは^しく、^又た

長^官に^話し^合ひ^を必^要と^す。こと^をは^つて^して²つ^をい^ふ

い^ふ重^要を^要を^{した}。

11

10. 今後の進め方

大臣の意向に答へ、大使より内本日の会談後、
（日）大使・南使が自印等で ^{PRIVATE} ~~私的~~ に打ちあ

げた、^ア ^ハ (1) 双方の代理者の会談の方法
が考えられ、と述べて、大使より二つの

場合とに、^ア ^ハ (2) 日務レベル（日南側は事務局長）で自
ら会談する月位あり、1回々大使・南使

が PRIVATE の会談のほか最も実益あるべく、^ア ^ハ 事務
代理者を指定され、と発言、大使は自分

自ら事務局長に会うこともあつて、^ア ^ハ 事務に任
ずる者として同様にその任に当り、^ア ^ハ 事務

あり、事務を任せたり会談してみたい、と述べた
大使は二つの同意（^ア ^ハ 見解文書の相部に引きつり

早く双方の意向を説明せしめたい、とに合意した。

SECRET

極 秘

無 期 限

12 部の内
12 号

(July 16, 1969)

別
添
一

basis of individual concrete cases. ~~There should be~~
I. Certain premises on which the joint communique is drafted

(1) With regard to the question of U.S. military bases in
Okinawa after reversion, the Japanese Government lays special
emphasis on the following points:

(a) The question must be dealt with within the
framework of the Japan-U.S. Security Treaty and its
existing related arrangements. Accordingly, there
should be no special arrangement requiring Diet approval
on the part of Japan.

(b) A confidential arrangement between the two countries
would not be appropriate nor should it be required in
dealing with the question.

(2) With regard to the prior consultation system as pro-
vided for in the Exchange of Notes concerning the implementa-
tion of Article VI of the Security Treaty, the considered
opinion of the Japanese Government on its executive powers
vis-à-vis the Diet may be summarized as follows:

(a) A situation requiring prior consultation, by its
very nature, compels the Japanese Government to take a
policy decision of utmost importance, which involves
Japan's overriding national interest concerning the
nation's own security. In the view of the Japanese
Government, such a decision can be made only on the

- 2 -

basis of individual concrete cases. Thus, should the Government make external commitments in advance as to the position it might take on certain hypothetical cases of prior consultation, without considering all the relevant factors some of which are difficult to foresee or define, it would be tantamount to renouncing, as far as such hypothetical cases are concerned, the right of final judgement reserved by the Japanese Government under the terms of the Exchange of Notes. This cannot be done without a special arrangement requiring Diet approval.

(b) On the other hand, so long as the right of final judgement is reserved, it is within the normal executive powers of the Government to state its evaluation or recognition of certain situations which it envisages, without seeking Diet approval.

Replies given by the Government to the Diet on various occasions in the past in relation to the prior consultation system have always been based on the foregoing basic principles.

Paragraph 2 of the draft communique refers to the recognition of the Japanese Government of the fact that the security of countries in the Far East has a special bearing on the security of Japan and goes on to state that "in the

- 3 -

light of such recognition the reversion should be compatible with effective discharge of the international obligations assumed by the United States for the defence of countries in the Far East." Furthermore, the paper containing a statement on the position of the Japanese Government concerning Korea, attached to the draft communique, (hereinafter referred to as the statement on Korea) states that "(an armed attack against the Republic of Korea) would seriously affect the security of Japan" and "such recognition would form the basis on which the Government of Japan would determine its position vis-à-vis prior consultation" The language is meant to be the clearest possible expression of the position of the Japanese Government, as an exercise of its executive powers within the constitutional limitations referred to in (a) and (b) above, in order to dispel the concern that U.S. interest in carrying out the international obligations might be adversely affected by the reversion. It is also intended to prevent any third party from mistakenly assuming that the Japanese Government wishes to impose undue restrictions through the prior consultation system on the use of bases in Japan, including Okinawa after reversion, by U.S. forces for military combat operations essential to the defense of countries in the Far East.

- 4 -

(3) The statement on Korea was not drafted as a part of the joint communique but was intended as a declaration by those responsible in the Government, to be addressed to the Japanese public through the Diet or any other appropriate channel. The recognition of the Japanese Government of the special significance of the security of countries in the Far East in relation to Japan's own security, stated in the draft communique, does encompass a situation in which an armed attack is launched against the Republic of Korea. Yet, separate and specific reference to Korea was considered desirable because of the need to make the position of the Japanese Government unmistakably clear to any potential aggressor against the Republic of Korea in view of the continuing tension over the area and also because of the mutual advantage in reaching a public understanding between the two countries which would effectively replace the Understanding of 1960. To incorporate the reference into the joint communique, however, would create an impression as if U.S. commitments to the defence of other countries in the Far East were less substantiated than in the case of the Republic of Korea — an impression which not only may have undesirable effects on the friendly relations of Japan and the U.S. with these countries but may invite a miscalculation of the intention

- 5 -

of the free world with respect to their defence.

II. On point II. A. in the U.S. paper

The term "armed attack" is used with the same meaning as in Article 51 of the U.N. Charter and also in the Japan-U.S. Security Treaty, i.e., organized and premeditated use of force by any country, including the North Korean regime, against the Republic of Korea. Thus, the term as appears in the statement on Korea encompasses the situation envisaged in the Understanding of 1960, while such North Korean action as taken against the Pueblo and EC-121, by itself, does not fall within the definition of "an armed attack against the Republic of Korea."

However, as to the latter category of action, search and rescue operations to be undertaken from Japan by U.S. forces will not be regarded as military combat operations. Also, should the situation be considered an armed attack against the U.S. involving the common security interest of both countries, and should U.S. action be required as an exercise of the right of self-defence to meet such attack, it would be only natural for the Japanese Government to take a position consistent with the mutual interest provided that the principle of prior consultation is maintained.

III. On point II. B.

In view of what has been stated in paragraph I. (2) (a) above, it is not within the executive powers of the Japanese Government to dispense with the prior consultation system in case of an armed attack against the Republic of Korea. Nevertheless, since the position of the Japanese Government vis-à-vis prior consultation will be based on the "recognition" stated in paragraph 2 of the draft communique, which encompasses the "basic recognition" in the statement on Korea, it should not be too difficult to anticipate the Japanese reply to be in line with the assumption of the U.S. Government.

IV. On point II. C.

The statement on Korea encompasses the situation envisaged in the Understanding of 1960, though, to be precise, the former, covering situations of lesser urgency, is wider in scope than the latter. The Japanese Government is prepared to co-operate fully with the U.S. Government on ways and means to carry out speedy prior consultation, so that the requirement to maintain the prior consultation system under all circumstances can be compatible with the need for effective military action. Thus, it is proposed that the Understanding of 1960 be treated as having been

- 7 -

replaced.

V. On point II. D.

(1) The premises of the language of paragraph 2 of the draft communique have already been elaborated upon in paragraph 1. (2) above. It is the view of the Japanese Government that the existence of the prior consultation system as such, with its proper operation, should not constitute restriction on the use of bases in Japan by U.S. forces for military combat operations essential to the defense of countries in the Far East. It is further considered that prior consultation may be carried out in a smooth manner if preceded by close consultations under Article IV of the Security Treaty.

(2) The safety of U.S. forces stationed in the Far East, who bear the main burden of maintaining peace and security in the area, is obviously not a matter of small concern for the Japanese Government. It may be recalled, however, that Article VI of the Security Treaty defines the purpose for which military bases in Japan may be used as "contributing to the security of Japan and the maintenance of international peace and security in the Far East." The Treaty is not built upon such a concept as "U.S. forces wherever stationed in the Far East"; nor has the Japanese Government given any

- 8 -

statement to the Diet in terms of such concept. In any case, it is legally impossible for the Government to give prior consent to any specific type of military combat operations.

VI. On point II. E.

As stated in paragraph 2 of the draft communique, the security of Taiwan is a matter of serious concern for the Government of Japan. As a matter of fact, however, an armed attack against Taiwan, which is only possible with direct confrontation between the U.S. and Communist China, is considered less likely to occur than one against the Republic of Korea.

VII. On point II. F.

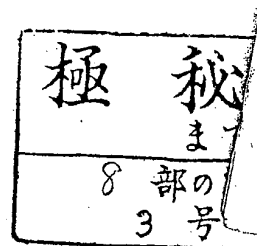
The term "Far East" in the draft communique is used with the same meaning as it appears in the Japan-U.S. Security Treaty. The Japanese Government, with the understanding of the U.S. Government, submitted to the Diet on February 23, 1960, the official definition of the term as used in the Treaty. According to this definition, Viet Nam is not included in the "Far East", but is considered to be covered by its "surrounding areas."

It may be recalled in this connection that the official definition clarified the term "surrounding areas" in relation to U.S. action under the Treaty in the following terms:

- 9 -

"The scope of U.S. action to be undertaken in case an armed attack is launched against the area (the Far East) or the security of the area is threatened by situations arising in surrounding areas, depends on the nature of the attack or the threat and will not necessarily be confined to the said area."

It may be further added that, as stated in the official definition, "if such U.S. action involves military combat operations, the use of facilities in Japan for the operations will naturally require prior consultation with the Government of Japan," while the use of the facilities for logistic activities will not be subject to prior consultation.



別添二

四四・七・十六

(米側質問Ⅱに関する見解)

一 共同声明案の前提

(1) 返還後の沖縄における米軍基地の問題に関し、日本政府が特に重視している点は、次のとおりである。

(a) 本件は、日米安保条約及び現行の関連諸取極のわく内で処理されるべきこと。したがって、日米間において、国会の承認を要する特別の取極を必要としないこと

(b) 本件のために、日米間において秘密取極を行なうことは、適当な処理とは考えられず、また、その必要もないこと

(2) 第六条の実施に関する交換公文に定める事前協議についての日本の行



政府と国会との関係に関する日本政府の considered opinion は、要約すれば次のとおりであり、るい次の国会における政府答弁もこの見解に基づいてなされている。

(4) 事前協議が行なわれる事態とは、日本にとつては、とりもなおさず、自国の安全に関する重大な国家利益を左右する政策決定を要求される場合といえよう。日本政府としては、かかる決定は、当然に個々の具体的ケースに基づき行なわれるべきものとする。かりに、政府が、事前協議の際に考慮に入れるべきすべての要因（予測や定議^義が困難なものを含む。）を検討せずに、一定の仮定の下に日本政府がとるべき態度につき対外的コミットメントを行なうとすれば、想定される事態に関する限り、交換公文により日本政府が留保している最終的判断の

権利を放棄するに等しいので、これは、国会の承認を要する特別の取極なくしては行なえない。

(b) 他方、具体的ケースについての政府の諸否の最終的判断の権利が留保されていさえすれば、行政府が、特定の予想される事態に対する評價ないし認識を述べることは、行政府の有する正常な権限の範囲内の行為であり、国会承認を得べき特別の取極なくして行ないうることである。

共同声明案の第二項は、日本政府が極東の諸国の安全と日本の安全との関係に関する「認識」を確認し、「日本政府のかかる認識に照らせば、、沖縄の施政権返還は、、極東の諸国の防衛のために合衆国が負っている国際義務の効果的遂行と両立しうべきものである」と述べて

おり、特に、共同声明案に添付された韓国に関する日本政府の立場の表明のペーパー（以下「韓国に関するステートメント」という。）は、「（大韓民国に対する武力攻撃は、）日本国の安全に重大な影響を及ぼすものであるとの日本国政府の基本的認識を明らかにし、、、、事前協議に対して日本国政府がとるべき態度は、かかる基本的認識に立つて決定される」と述べている。これらの文言は、前記見解の（四）の制約のわく内で、その（四）に従い、極東の諸国の防衛のための国際義務の遂行上の米国の利益が返還により害されるのではないかとの憂慮を払しょくするとともに、日本政府が、これらの諸国の防衛のために不可欠な米軍の戦闘作戦行動のための日本国内へ返還後の沖縄を含む。一の基地の使用を事前協議制により不当に制約しようとの意図を有するかどうかのとき印象を第三者

に与えることを避けるため、行政府として法的に述べうる最大限を表現することを意図したものである。

(3) 韓国に関するステートメントは、日本政府の責任ある者が国会を通じ、
る等適当な方式により日本国民に対して行なうことを予想したものであり、
り、共同声明の一部をなすものとして起草されたものではない。韓国に
対する武力攻撃の場合も、極東の諸国の安全に対する日本政府の認識に
関する共同声明の部分に含まれており、ただ、朝鮮半島における緊張が
続いているときに、韓国に対する potential aggressor が、日本政府の
態度を誤解することがないようにしておく必要があること及び一九六〇
年の了解に実質的にとつて代わる公の了解を両国間で遂げることが望ま
しいことから、別途の取扱いをせんとするものである。韓国についての

特記を共同声明に含めることは、極東の他の諸国の防衛のための米国のコミットメントが、韓国に対するものと比較してより弱いものであるか
のとき印象を共同声明を読む者に与え、これらの諸国と日米両国の外交関係に好ましくない影響を与えるおそれがあるのみならず、これら諸国の防衛に対する自由諸国側の意図を誤解せしめるおそれがある。

二 (米側ペーパーⅡ・Aに関し)

韓国に対する「武力攻撃」とは、国連憲章第五十一条及び日米安保条約にいう武力攻撃と同一と解しており、韓国に対して一国（北鮮政権を含む）の組織的、計画的な武力の行使が行なわれる場合を考えているものである。したがって、韓国に関するステートメントにいう「韓国に対する武力攻撃」は、一方において一九六〇年の了解における事態を含むものであるが、他

方においてプエブロ号、H 0 /2/ に対し北鮮のつた行動のときもの自体を含むものではない。

しかしながら、後者のとき場合において、米軍が日本から行なう

search and rescue の行為自体は、日本からの戦闘作戦行動とは觀念されず、また、事態が、両国共通の安全保障上の利益に影響を及ぼすような米
国に対する武力攻撃と認められ、これに対処する自衛権発動としての米軍
の行動が行なわれる場合には、事前協議のたてまえが維持される限り、日
本政府が相互の利益に合致する立場をとるべきことは当然であろう。

三 (Ⅱ・B に関し)

前記一(2)(a)にかんがみ、韓国に対する武力攻撃発生の場合に事前協議が行なわれるたてまえを放棄することは法律的にはできない。しかしながら、そのような場合の事前協議に対する日本政府の立場は、共同声明案の第二項にいう「認識」及びこれに含まれている韓国に関するステートメントにいう「基本的認識」を基礎とする以上、日本政府の回答が、米政府の期待する性質のものであらうことは容易に想像されるところであらう。

四 (Ⅱ・C に関し)

韓国に関するステートメントは、一九六〇年の了解が予見する事態をカバーするものである。厳密に言えば、前者は、後者が予見する事態よりも緊急度が低い場合をもカバーする点で、その範囲が広い。日本政府は、

いかなる場合でも事前協議が行なわれるたてまえと効果的な軍事行動の必要性とが両立しうるように、迅速な事前協議の行ない方に関し、米国政府と十分協力する用意がある。したがって、一九六〇年の了解は、とつて代わられたものとして取り扱うこととしたい。

五 (Ⅱ・Dに関し)

(1) 共同声明案第二項の表現の前提は、前記(2)のとおりであり、事前協議の適正な運用が行なわれれば、極東の諸国の防衛のために不可欠な米軍の戦闘作戦行動のための日本国内の基地の使用が、事前協議制度があるがゆえに制約されるということはないというのが日本政府の見解である。また、安保条約第四条に基づく協議が緊密に行なわれるならば、事前協議も円滑に運用できると考える。

(2) なお、極東に所在する米軍は、極東の平和・安全の維持の重要なにな

い手であるがゆえに、その safety は、日本政府にとって not a matter

of small concern であることは論をまたないところであるが、安保条約

第六条は、米軍による日本国の基地の使用目的を「日本国の安全に寄与し、並びに極東における国際の平和及び安全の維持に寄与するため」と定め、「極東に所在する米軍」という概念によるとらえ方をしておらず、日本政府としても従来からの国会答弁においてこのようにとらえ方による説明をいつさいしていない。いずれにせよ、日本政府が、特定の種類の戦闘作戦行動に対し、あらかじめ同意を与えることは法的に不可能である。

六 (Ⅱ・Ⅲに關し)

台湾の安全は、共同声明案第二項にいうとおり、日本国の重大な関心事であるが、他方、韓国の場合と異なり、現実の問題として、米中間の直接の対決なくしては不可能な台湾に対する武力攻撃の発生の可能性は少ないものと考えている。

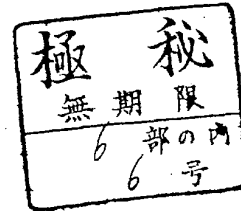
七 (Ⅱ・Ⅳに關し)

共同声明案にいう「極東」は、日米安保条約にいう「極東」と同意義に用いられたものであり、同条約にいう「極東」は、同条約締結当時、米政府との了解の下に日本政府が一九六〇年二月二十三日に国会において示した統一見解に説明されているとおりである。右見解によれば、ヴィエトナムは「極東」に含まれておらず、極東の「周辺地域」に該当するものと

觀念されている。

なお、周辺地域と同条約に基づく米国の行動との関係について、同統一見解の次の項が明確に説明している。すなわち、「、、この区域（「極東」）に対して武力攻撃が行なわれ、あるいは、この区域の安全が周辺地域に起こつた事情のため脅威されるような場合、米国がこれに対処するためにとることのある行動の範囲は、その攻撃又は脅威の性質いかんにかかるのであつて、必ずしも前記の区域に局限されるわけではない。」さらに付け加えれば、統一見解も述べているように「かかる米国の行動が戦闘行動を伴うときは、そのための日本の施設の使用には、当然に日本政府との事前協議が必要となつてゐる」のであり、反面補給活動のための日本の基地の使用は事前協議の対象とならないのである。

SECRET



別
添
三

Comments on U.S. Statement of Purpose
of Nuclear Weapons

1. It is noted that the U.S. statement describes tactical nuclear weapons as constituting a credible deterrent in the Western Pacific.

2. The U.S. statement treats tactical nuclear weapons in the Western Pacific as deterrents against the U.S.S.R. and Communist China, without detailed reference to North Korea. Comments on this point are as follows:

(1) The significance of tactical nuclear weapons in the Western Pacific as a deterrent power vis-à-vis the Soviets, though understandable in the context of the world-wide nuclear balance, still seems to be different from that of tactical nuclear weapons stationed in Western Europe, and therefore not as meaningful.

(2) The threat from Communist China is at present mainly composed of (a) the very existence of a 700 million-strong nation possessed of nuclear offensive capabilities, (b) the unpredictability of its foreign policy, and (c) its posture of support for "peoples' liberation wars" in the nations on its periphery. Against this threat, tactical

nuclear

特

注意

- 1. 本電の取扱いは慎重を期せられたい。
- 2. 本電の主管変更その他については検閲班に連絡ありたい。

機密
52

電信写

官房長官
典房
審長
審長
文書
人電厚計
参調折企
参領旅移
参地中東
北東
北西
北北保
参一二
参西東洋
西東
参書近ア
大総経国万
参實統国
政技二
国一理
参余協規
政経科
軍社專
道内外

総番号(TA)

69年9月19日20時25分
69年9月20日09時47分

米
本
国
省

主管
発着
楊

外務大臣殿

下田

大使 臨時代理大使 総領事 代理

オキナワ返かん交渉

第2964号 特秘 至急

往電第2947号に関し、

タナカ大使より、

1、18日本使ジョンソン次官と接触の際同次官は核の問題につき冒頭往電と同様の趣旨を述べ、本使よりこの問題は日本側の最も重要視するところであり、総理訪米まで確定的でないという状態が続くことは困難な事情を生ずるので早目に見通しがつくことが必要であると述べたのに対し、同次官は日本側の事情は了解しているが、核は米国内でも徴みような性格を持っているので、大統領としては対内的考慮よりも公式には総理との会談で決めるとの立場をとらざるを得ないと思われる。いずれ大統領に対し交渉の状況を説明し、核についても協議する予定であり、日本側事情は自分としては了解していると答えた。

2、19日フィンと話合つた際、先方は核につき前記1、と同趣旨を述べ、本使より大統領の決定事項であるとしても、国務省として大統領にリコメンドする案があるはずで、

特

注 意

1. 本電の取扱いは慎重を期せられたい。
2. 本電の主管変更その他については検閲班に連絡ありたい。

電 信 写

極 秘

あると打しんしたところ、先方はこれをこう定し、EM 至
RG EN O Y 持込みと言及すると共にこの問題は米側の
国内事情より時をかけて処理せねばならず、総理訪米の間
ぎわまでずれるおそれなしとしないと述べた。

3. 本使より、秘密協定をつくることは好ましくないとの
日本側立場に言及せるところ、フィンは米側としては核に
ついてコミュニケに書かない以上、実質的合意をうら付け
るものを必要とする。戦闘作戦行動についてはコミュニケ
の表現が米側としてほぼ満足すべきものとなりつつあるの
で、秘密協定はつくらなくともよいというのが国務省内の
大勢である。ただし、1960年ペーパーはそのままにし
ておきたいとの考え方であるが、日本側が強く廃止を要求
する場合、国務省としてはその方向で努力することとなる
と思う。しかし国防省がこれが廃止に反対する特殊な理由
があるか否かは確認していないと述べた。

4. コミュニケのベトナムの項の表現につき17日スナイ
ダーは米国案は国防省も反対出来ないように大統領の演説
の一部をそのまま引用したものであり、しばらくそつとし
ておいてよく考えた方がよいと思うと述べ、19日フィンは
日本案と米国案をCOMBINEした表現も考えられる
と述べた。

特

注 意

1. 本電の取扱いは慎重を期せられたい。
2. 本電の主管変更その他については検閲班に連絡ありたい。

電 信 写

5. 19日フインによれば、マイヤー大使は今次会談終了後有力者を含む多数の議員と会合したが、17日の国務省朝食会には約50名の議員が出席し、議会の関心も高まりおる趣にて、国務省の接触範囲は建前の問題もあり、現在まで主として外交委員会に限られているが、いわゆるタカ派と目されるMUNDT議員の如きも、マイヤーとの個別会談の結果、理解を示すに至り、議会への了解工作は目下のところ概して順調に進みおる由。

国連へ転電した。

(3)

-3-

(回覧番号) 外務省電信案 (分類)

機密表示 (極秘・秘の朱印) 特秘	符号表示 暗 略 平	※ 総第 54920 号
	※ 第 22/8 号	※ 昭和 年 月 日 時 分 発 44.11.5 18.37
YYYYYY	大至急・ 至急 ・普通・LTF	※ 発電係 多

大臣 政務次官 事務次官 外務審議官 外務審議官 官房長 8	主管 米吉雄 米吉雄 北条一良	主管局部課 (室) 名 XX/X/X/X 起案 昭和 44 年 11 月 5 日 起案者 電話番号
---	---	--

協議先
米吉雄 **下田大使**

大使 **臨時代理大使**
在 **米吉雄** あて **米吉雄** 大臣 発
総領事 代理

電 在 大使 臨時代理大使
転 報 総領事 代理 あて

件名 **沖縄問題**

下田大使より田中大使へ
米吉雄大臣に電報 中 3458号 12月1日
沖縄問題電報1及び2に及ぶ米吉雄大臣
終方計決定の段取り 12月12日 東京に於て
右米吉雄大使より本省に内報あり 本省に於

(※月欄には電信期記入)

(昭和四二・七・一 改正)

漢

字
済

5 121

152

とも半例の連絡待ちの状況にあるが、
 大屋とのお打合の結果、この際は専ら
 核の問題に絞ることとし、両者の問題
 即ち TRANSIT 並びに朝鮮半島の内部
 の扱いに因りては、我方より重地に於て
 手更に照会、~~この点に於ては~~
 することは「適当とす」との見解であるの
 が御承知の通りであり、なおアメリカ
 長がスチムに使用と要請せる際、先方は
 本二件共、我方の再確認を求むる意
 図なき趣に付、~~量土~~量土使用限り御意を
 量とありたい。

(3)