

平成25年行政事業レビューシート (外務省)									
事業名	クメール・ルージュ特別法廷国際連合信託基金 (UNAKRAT) 拠出金 (任意拠出金)			担当部局庁	アジア大洋州局・南部アジア部			作成責任者	
事業開始・終了(予定) 年度	平成16年度開始 (継続事業)			担当課室	南東アジア第一課			課長 佐々山 拓也	
会計区分	一般会計			政策・施策名	Ⅶ-1 国際機関を通じた政務及び安全保障分野に係る国際貢献				
根拠法令 (具体的な条項も記載)	外務省設置法第4条第三項			関係する計画、通知等	2004年 国際連合事務総長報告による				
事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内)	我が国のカンボジア和平への積極的協力は、我が国が初めて平和構築に本格的に取り組んだケースである。我が国は、本件裁判が和平プロセスの総仕上げであることに鑑み、本件裁判の立ち上げ及び実施のために国際社会において主導的な役割を果たしている。本件拠出金は、カンボジアにおける正義の達成と同国の今後の発展にとり不可欠な「法の支配」の強化に資するものであり、我が国の平和構築分野での貢献を国際社会にアピールすることができる。								
事業概要 (5行程度以内。別添可)	現在、裁判のプロセスが本格化する一方で、資金不足に直面しており、我が国は裁判目的完遂のため法廷の国際職員の人件費等の裁判運営経費に係る追加的な支援を行う必要がある。我が国の国連負担分予算への貢献は、裁判手続きを本格化させ、元国家元首を含む被告人の初級審開始など内外よりの関心を高めた。また、最大の拠出国たる我が国は、主要ドナーで構成され法廷運営上の重要問題につき意思決定がなされる運営委員会 (日、米、仏、豪、英、独) のメンバーとして主導的な役割を果たしている。								
実施方法	☐ 直接実施 ☐ 委託・請負 ☐ 補助 ☐ 負担 ☐ 交付 ☐ 貸付 ☒ その他								
予算額・執行額 (単位:百万円)	予算 の 状 況		当初予算	272	260	201	182		
			補正予算	824	227				
			繰越し等						
			計	1096	487	201	182		
	執行額		1096	487	201				
	執行率 (%)		100%	100%	100%				
成果目標及び成果実績 (アウトカム)	成果指標				単位	22年度	23年度	24年度	目標値 (25年度)
	成果目標: 被告5名の判決を出すこと 成果実績: 全5件の判決までの進捗を% (累積) で表す			成果実績		1	1	3	5
				達成度	%	20	20	60	
活動指標及び活動実績 (アウトプット)	活動指標				単位	22年度	23年度	24年度	25年度活動見込
	活動指標: 司法プロセスの進展 (注: 実績は、第1事案の完結 (捜査～起訴～初審～控訴審の4ステージ) 及び第2事案の完結 (4ステージ) の計8ステージの中での進捗を% (累積: 1ステージ毎に12.5%達成) で表す)			活動実績 (当初見込み)		37.5 (100)	62.5 (100)	75 (100)	— ()
単位当たりコスト	司法プロセスはその進展 (法的位置づけ) により上記のとおりステージわけ出来るが、それぞれのステージに要する時間とそれに伴う人件費等のコストは、各々の事案の司法判断に要する時間や被告の健康状態等により異なるため、定量的に表すことは困難。			算出根拠	—				
平成25・26年度予算内訳	費 目		25年度当初予算	26年度要求	主な増減理由				
	政府開発援助経済協力国際機関等拠出金		182						
	計		182						

事業所管部局による点検						
	項 目		評 価	評価に関する説明		
国費 必要投入 の	広く国民のニーズがあるか。国費を投入しなければ事業目的が達成できないのか。		○	○国が実施すべき事業である。		
	地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。		○			
	明確な政策目的（成果目標）の達成手段として位置付けられ、優先度の高い事業となっているか。		－			
事業 の 効率性	競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。		－	○我が国を含めた主要国から構成される運営委員会において事業経費が適切な規模となるよう協議し、また費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されるようになっている。		
	受益者との負担関係は妥当であるか。		－			
	単位当たりコストの水準は妥当か。		○			
	資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。		－			
	費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。		○			
事業 の有効性	不用率が大きい場合、その理由は妥当か。（理由を右に記載）		－	○運営委員会で法廷事務局側に裁判日程を提示させ、その達成に向け努力させているが、司法プロセスの進捗は各々の事案の司法判断に要する時間や被告の健康状態等により異なるため、見込み通りに進展させることは困難な側面もある。		
	事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。		－			
	活動実績は見込みに見合ったものであるか。		△			
重複 排除	整備された施設や成果物は十分に活用されているか。		－			
	類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。 （役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載）		－			
	事業番号	類似事業名	所管府省・部局名			
点 検 結 果	20世紀の最悪の人道に対する罪の一つとされる クメール・ルージュ（KR）による犯罪をカンボジア自らが国連と協力して裁く本裁判に対し、我が国は本件裁判の成功裡の実施のために拠出するものであり、被疑者の司法プロセスが進む本件裁判への拠出はその目的に合致している。 我が国は、本件裁判に果たしてきた役割にかんがみ、裁判目的完遂のため引き続き相応の貢献を行う必要がある。 なお、今後とも国連及びカンボジアに対し、各国ドナーからの資金動員にさらに努力するよう要請し、また裁判の全体予算案の圧縮努力や裁判長期化を回避する日程管理の継続を求めている。					
外部有識者の所見						
行政事業レビュー推進チームの所見						
所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況						
備考						
関連する過去のレビューシートの事業番号						
	平成22年		平成23年	93	平成24年	93

