

平成25年行政事業レビューシート (外務省)

| | | | | | | | |
|------------------------|--|----------|------------|---|-------------|------------|-----------|
| 事業名 | 化学兵器禁止機関（OPCW）拠出金（義務的拠出金） | | 担当部局 | 軍縮不拡散・科学部 | | 作成責任者 | |
| 事業開始・終了（予定）年度 | 平成10年度開始 | | 担当課室 | 生物・化学兵器禁止条約室 | | 室長 宮原 賢治 | |
| 会計区分 | 一般会計 | | 政策・施策名 | VII-1 國際機関等を通じた政務及び安全保障分野に係る国際貢献 | | | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 外務省設置法第4条3号 | | 関係する計画、通知等 | 化学兵器禁止条約検証附属書第4部(B)15, 第4回締約国会議決定, 日中OPCW三者間での合意 | | | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 我が国は化学兵器禁止条約(CWC)に基づき、中国において発見されている旧日本軍の遺棄化学兵器(ACW)を廃棄する義務を負い、そのための事業に誠実に取り組んでいる。CWCの実施機関である化学兵器禁止機関(OPCW)は、CWCに基づき、我が国が実施するACWの処理に対し各種査察を実施しているところ、我が国としてこれら査察を受け入れ、CWC上の義務を誠実に実施していることを証明するとともに、軍縮・不拡散に対する我が国の積極的な姿勢を示す。 | | | | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可。） | 本件拠出金は、ACWの査察受入れに関する経費である。ACWの査察受入れは、国際社会における我が国の条約の誠実な履行を示すこととなる。OPCWによる査察期間中、CWCの諸規定に従い国内当局者代表が査察団に同行し、出入国支援、査察団に対する各種関連事項(ACWの保管、廃棄等の状況等)の説明、これら事項につき査察団から随時なされる質問への応答、査察団が査察終了後に現場で作成する報告書(査察の内容等を記載したもの)につき精査、協議及び署名等を行う。なお、ACWに関する査察は処理実施地である中国国内で行われ、中国側国内当局者も査察団に同行する。 | | | | | | |
| 実施方法 | <input type="checkbox"/> 直接実施 <input type="checkbox"/> 委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> 負担 <input type="checkbox"/> 交付 <input type="checkbox"/> 貸付 <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | |
| 予算額・執行額 (単位:百万円) | | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度要求 | |
| | 当初予算 | 33 | 51 | 34 | 43 | | |
| | 補正予算 | - | - | - | - | | |
| | 繰越し等 | - | - | - | - | | |
| | 計 | 33 | 51 | 34 | 43 | | |
| | 執行額 | 18 | 31 | | | | |
| 執行率 (%) | 52.4 | 61.5 | | | | | |
| 成果目標及び成果実績 (アウトカム) | 成果指標 | | 単位 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 目標値(25年度) |
| | 成果実績 | 査察実施回数 | | 6 | 7 | 7 | 7 |
| | 達成度 | % | 100 | 100 | 100 | | |
| | | | | | | | |
| 活動指標及び活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | 単位 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度活動見込 |
| | 活動実績 (当初見込み) | 回 | 6 (6) | 7 (7) | 7 (10) | — (9) | |
| 単位当たりコスト | ①約3.9万米ドル／回(日中分) ②約3万ユーロ／回(OPCW分) | | 算出根拠 | ①約27万米ドル(24年度実施分の日中分(日中によるOPCW査察団への同行につき要した経費)経費総額見込額／査察回数(7回)) ②約6万ユーロ(24年度実施分のOPCW分(OPCW査察団につき要した経費)経費／対象査察回数(2回)) | | | |
| 平成25・26年度予算内訳 | 費目 | 25年度当初予算 | 26年度要求 | 主な増減理由 | | | |
| | 義務的拠出金 | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | 計 | | | | | | |

| 事業所管部局による点検 | | | | | | | |
|--------------------------------------|---|-------|-----------------------|--|----|--|--|
| | 項目 | | 評価 | 評価に関する説明 | | | |
| 国 必 要 投 入 の 性 能 | 広く国民のニーズがあるか。国費を投入しなければ事業目的が達成できないのか。 | | <input type="radio"/> | OPCWによる査察は我が国が締結した条約上の要請に基づくものであることから、国民のニーズがあり、優先度が高く、国が実施すべきもの。 | | | |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | | <input type="radio"/> | | | | |
| | 明確な政策目的(成果目標)の達成手段として位置付けられ、優先度の高い事業となっているか。 | | <input type="radio"/> | 支出先はCWCの実施機関であるOPCWであり妥当。OPCWは査察期間の短縮等に、領域締約国として査察受入れ準備を担う中国側は可能な限りの効率化、費用節減に努めており、我が国としても更なる効率化を累次要請している。用途は査察の実施という目的に限定されている。 | | | |
| 事 業 の 効 率 性 | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | | <input type="radio"/> | | | | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | | <input type="radio"/> | | | | |
| | 単位当たりコストの水準は妥当か。 | | <input type="radio"/> | | | | |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | | — | | | | |
| | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | | <input type="radio"/> | | | | |
| | 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | | — | 査察受入れは条約上の義務であり、代替手段は存在しない。各回とも査察は遅滞なく実施され、我が国の事業に関する問題点は指摘されず、我が国がCWC上の義務を誠実に実施していることが査察を通じ客観的に確認されていることから、成果目標の達成は見込み通り実現している。 | | | |
| 事 業 の 有 効 性 | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低成本で実施できているか。 | | <input type="radio"/> | | | | |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | | <input type="radio"/> | | | | |
| | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | | <input type="radio"/> | | | | |
| 重 複 排 除 | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。 (役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | | — | 他部局・他府省等における類似の事業は存在しない。 | | | |
| 点 検 結 果 | 事業番号 | 類似事業名 | 所管府省・部局名 | 他部局・他府省等における類似の事業は存在しない。 | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| 外部有識者の所見 | | | | | | | |
| 行政事業レビュー推進チームの所見 | | | | | | | |
| 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 | | | | | | | |
| 備考 | | | | | | | |
| 関連する過去のレビューシートの事業番号 | | | | | | | |
| 平成22年 | 57 | 平成23年 | 46 | 平成24年 | 59 | | |