事業番号

64

						平成	2	4 年行	<b>攻事</b>	業レビュー	シート		(外	務省	)
	業名	7	アジア太	平洋経済協	3力(A	(PEC)拠出会		担当部			経済局			成責任	
	開始・ 定)年度			平成5年	度開	 始		担当	果室	アジア太	平洋経済協力室	Ē .	室長	毛利	忠敦
会記	计区分			一般	会計			施策	名	Ⅷ-2 国際植	機関を通じた経済	<b>斉及び社会</b>	⊱分野(	こ係る	国際貢献
(具	<b>処法令</b> 体的な も記載)			8省設置法 8省設置法				関係する 通知			第4回閣僚会議及 声明合意に基づ		F11月	の第19	9回閣僚
(目排筒潔に	の <b>目的</b> 指す姿を こ。3行程 以内)	APE	C事務局	の運営及びA	APEC	における貿易・	·投資	の自由化・F	円滑化	及び開発面での協	力に資するプロジ	ェクトの推	進を図	る。	
(5行 内。5	別添可)	APEG	○主要メン	ノバー国とし	て、予				PEC中	央基金に対する拠	出を行う。				
実加	<b>拖方法</b>	口直:	接実施	□委	託・請		補助		負担	口交付	□貸付	<b>■</b> そ0			
			N/ 4	**		21年度		22年度		23年度	24年		2	5年度	要求
		予			42			38		38	38		37		
予算	車額・	算の		E予算 ·d. 安		_									
	<b>行額</b> ∶百万円)	状況	:			-								27	
		.,,,	āT		42			38		38	38			37	
		執行				42		38		38					
		3	執行率			100%		100%		100%					標値
	- <del> </del>			成果					単位	21年度	22年度	23年	度		年度)
成	目標及び 果実績 パカム)	投資	の自由イ るプロジ	ヒ・円滑化及 ェクトの推発	な開 進。	Cにおける貿! 発面での協力 <sub></sub> 指標(APEC域	けに	成果実績	1-77 評価 (最大	4.55	4.64	4.64	1		4.6
		おける	5貿易・	投資の自由	化・円	引滑化を計る打	旨標)	達成度	%	65	67	67			
活動技	指標及び			活動	指標				単位	21年度	22年度	23年	度	24年度	活動見込
活動	り実績トプット)			ミ務者会合(		崔。 E催国の準備		活動実績		3	4	4			_
	12317			るため、対			1	(当初見込み)				(4)			(3)
	z当たり iスト		(1	I, 411, 5 <del>0</del>	67円。	/1人)		算出根拠		コノミーの拠出もあいが、事務局運営					
		1 目		24年度当初	]予算	25年度要求	रे			Ė	とな増減理由				
平成24・25年度予算内	***	<del>.</del> の他		38		37									
内訳															
		計		38		37									

		事業所管部局による点検										
	評価	項目	評価に関する説明									
目的	0	広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。										
犬・兄予	0	国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業 となっていないか。	我が国からのAPECの拠出金は、外務省と経済産業と財務省が、各々45%、40%、15%という比率で分されている。									
算の		- 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。										
資		支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。										
金の	0	単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。	APEC事務局はプロジェクトの選定にあたって参加国 -地域の意向が反映されるよう、ガイドブックの改訂や 種々のトレーニングを通じて不断の努力を行っており -運営の効率化とプロジェクトの質の向上が図られている。									
流れ、	_	受益者との負担関係は妥当であるか。										
費	0	資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。										
目	0	<b>費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。</b>										
-	_	他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。										
舌助	0	適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。										
実績	0	活動実績は見込みに見合ったものであるか。	-APECにおける各種会合及び首脳・閣僚会議において  採択される宣言等APECの行うべき方向性等につい									
、	0	類似の事業があるか。その場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか。	- は毎年行われる様々な会議にて議論され、その内容Ⅰ 沿った形でプロジェクトが審査・採択され、実行されて「 く。									
実		※類似事業名とその所管部局・府省名										
漬	0	整備された施設や成果物は十分に活用されているか。										
百里	事務局会	類切な遂行を確保すべく、検査・監査のため、財政管理委員会は、財政を懸 素計を毎年検査している。また、監査・検査SOMを通じ、閣僚会議に提出る は義務的性格のものであり、予め合意された分担率に従い拠出するもので	され、承認されている。									
和田	事務局会	注計を毎年検査している。また、監査・検査SOMを通じ、閣僚会議に提出。	され、承認されている。 あることから、引き続き拠出を行っていく必要がある。									
和田	事務局会本拠出は	≳計を毎年検査している。また、監査・検査SOMを通じ、閣僚会議に提出さ は義務的性格のものであり、予め合意された分担率に従い拠出するもので	され、承認されている。 があることから、引き続き拠出を行っていく必要がある。									
和田	事務局会本拠出は	計を毎年検査している。また、監査・検査SOMを通じ、閣僚会議に提出さ 、義務的性格のものであり、予め合意された分担率に従い拠出するもので <b>予算監視・効率化チームの所見</b>	され、承認されている。 あることから、引き続き拠出を行っていく必要がある。									
阻	事務局会本拠出は	注意を毎年検査している。また、監査・検査SOMを通じ、閣僚会議に提出で 表務的性格のものであり、予め合意された分担率に従い拠出するもので 予算監視・効率化チームの所見 日本の分担額・拠出額に応じて要求額を見直し	され、承認されている。 あることから、引き続き拠出を行っていく必要がある。									
阻	事務局会は	注意を毎年検査している。また、監査・検査SOMを通じ、閣僚会議に提出で 表務的性格のものであり、予め合意された分担率に従い拠出するもので 予算監視・効率化チームの所見 日本の分担額・拠出額に応じて要求額を見直し	され、承認されている。 あることから、引き続き拠出を行っていく必要がある。									
阻	事務局会は	計を毎年検査している。また、監査・検査SOMを通じ、閣僚会議に提出さ 議務的性格のものであり、予め合意された分担率に従い拠出するもので 予算監視・効率化チームの所見 日本の分担額・拠出額に応じて要求額を見直し 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点(概	され、承認されている。 あることから、引き続き拠出を行っていく必要がある。									
和田	事務局会は	計を毎年検査している。また、監査・検査SOMを通じ、閣僚会議に提出さ 議務的性格のものであり、予め合意された分担率に従い拠出するもので 予算監視・効率化チームの所見 日本の分担額・拠出額に応じて要求額を見直し 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点(概	され、承認されている。 あることから、引き続き拠出を行っていく必要がある。									
和田	事務局会は	注義務的性格のものであり、予め合意された分担率に従い拠出するものであり、予め合意された分担率に従い拠出するものであり、予算監視・効率化チームの所見日本の分担額・拠出額に応じて要求額を見直し  上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点(概日本の分担額・拠出額に応じて要求額を見直し	され、承認されている。 あることから、引き続き拠出を行っていく必要がある。									
和田	事務局会は	注義務的性格のものであり、予め合意された分担率に従い拠出するものであり、予め合意された分担率に従い拠出するものであり、予算監視・効率化チームの所見日本の分担額・拠出額に応じて要求額を見直し  上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点(概日本の分担額・拠出額に応じて要求額を見直し	され、承認されている。 きあることから、引き続き拠出を行っていく必要がある。									
阻	事務局会は	注義務的性格のものであり、予め合意された分担率に従い拠出するものであり、予め合意された分担率に従い拠出するものであり、予算監視・効率化チームの所見日本の分担額・拠出額に応じて要求額を見直し  上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点(概日本の分担額・拠出額に応じて要求額を見直し	され、承認されている。 あることから、引き続き拠出を行っていく必要がある。									
和田	事務局会は	注義務的性格のものであり、予め合意された分担率に従い拠出するものであり、予め合意された分担率に従い拠出するものであり、予算監視・効率化チームの所見日本の分担額・拠出額に応じて要求額を見直し  上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点(概日本の分担額・拠出額に応じて要求額を見直し	され、承認されている。 あることから、引き続き拠出を行っていく必要がある。									
阻	事務局会は	注義務的性格のものであり、予め合意された分担率に従い拠出するものであり、予め合意された分担率に従い拠出するものであり、予算監視・効率化チームの所見日本の分担額・拠出額に応じて要求額を見直し  上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点(概日本の分担額・拠出額に応じて要求額を見直し	され、承認されている。 あることから、引き続き拠出を行っていく必要がある。									
阻	事務局会は	注義務的性格のものであり、予め合意された分担率に従い拠出するものであり、予め合意された分担率に従い拠出するものであり、予算監視・効率化チームの所見日本の分担額・拠出額に応じて要求額を見直し  上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点(概日本の分担額・拠出額に応じて要求額を見直し	され、承認されている。 あることから、引き続き拠出を行っていく必要がある。									
阻	事務局会は	注義務的性格のものであり、予め合意された分担率に従い拠出するものであり、予め合意された分担率に従い拠出するものであり、予算監視・効率化チームの所見日本の分担額・拠出額に応じて要求額を見直し  上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点(概日本の分担額・拠出額に応じて要求額を見直し	され、承認されている。 あることから、引き続き拠出を行っていく必要がある。									

平成23年行政事業レビュー 42

平成22年行政事業レビュー 49