												事業番	<u>号</u>		120
						平成	.2 4	4 年行I	攻事	業レビュー	-シ	ート		(外系	系省)
事	業名	坩	也雷対策	支援信託基 (任意挑		S)拠出st	金	担当部	局庁	[国際抗	協力局		作	成責任者
	関始・ 予定)年度			平成8年	F度開始			担当	課室	緊急	急人道	直支援課		課長	青木 豊
会記	計区分			一般	会計			施策	名	MI-3 国	際機関		地球規模 [献	の諸問	題に係る国際
(具	処法令 体的な も記載)	LINIMA		務省設置法を通して地質				関係する 通知	等		回国	祭連合総会 :	決議49/	215(1	994年)
(目打御潔に	: の目的 指す姿を こ。3行程 以内)			C.220 (10)		- D III V M	_ ,								
(5行		2. 地 3. 地													
実施	拖方法	口直	接実施	□委	託·請負		補助		負担	口交付		□貸付	■ そ	の他	
					214	丰度		22年度		23年度		24年	度	2	25年度要求
	etr etas	予算の	当初予算		33			20		14		11		8	
- A			算 補正予算		1,885			1,410		739		-			
執	章額 • .行額	状	繰走	返し等		-		-		_		_			
(単位	:百万円)	況		計	1,9	19		1,430		752		11	1		
			執行	額	1,9)19		1,430		752					
		i	執行率	(%)	1	00		100		100					
				成果	指標				単位	21年度		22年度	23年	丰度	目標値 (年度)
成男				女の半減 数:(基準年((2005年):	4500人)		成果実績	人	2,848		2,184	集記	†中	2,250
		(注)	機関全体	の目標及び	び実績			達成度	%	79		103	集記	+中	
汗動 北	と 標 ひょく	O Lil			指標				単位	21年度		22年度	23年	丰度	24年度活動見込
活動	指標及び 助実績 トプット)		雷回避教 雷除去	双首				活動実績(当初見込	①人 ②平7	5 ^{(2)1,120}	(①922,994 ②81	集記	+中	_
		(注)	機関全体	の指標及び	び実績			み)	km ²		()(;) ()
	z当たり iスト				0円/人			算出根拠	地雷區	」 避教育案件へ				受講者	数
_		と 目 24年度当本 支援信託基]予算 2	予算 25年度要求					主な	増減理由			
平成。		JNMA		11		8				任意拠出金0	ううち	優先事項を	踏まえて	減	
2 4															
単 2 位 5															
5年度予算内置															
万茂															
)															
訳		=1					_								
		計		11		8									

的 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ う の う る の の の の の の の の の の の の の の の の	項 目広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。	評価に関する説明						
的 ・ 予算の う 資金 の	広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。	計画に関する武明						
・ 予算の 一 資金の 一		──各国の努力により地雷犠牲者数は低下傾向にあるもの ・の、未だに多くの人々が毎年犠牲になっており、今後も 継続してUNMASの地雷対策支援を国として支援する必 要がある。						
の - 音 資 O : の - :	国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業 となっていないか。							
金	不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。							
၈∥ – ∣.	支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。							
	単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。							
流 れ — !	受益者との負担関係は妥当であるか。	UNMASは、事業の管理をオンライン化する等、コスト的 滅に努めている。						
世 —	資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。							
• 0	費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。							
	他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。							
	適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。	UNMASは、国連による地雷対策の実施機関として重要な役割を果たしており、存在感も大きいため、同機関の拠出は実効性の高い手段となっている。						
0	活動実績は見込みに見合ったものであるか。							
; - .	類似の事業があるか。その場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか。							
	※類似事業名とその所管部局・府省名							
0	整備された施設や成果物は十分に活用されているか。							
抜 本 的 改 善	见出額減額 							
善善								
	上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点(概	既算要求における反映状況等)						
縮 任	壬意拠出金のうち優先事項を踏まえて減							
	補記(過去に事業仕分け・提言型政策仕分け・公開プロセス等の対							