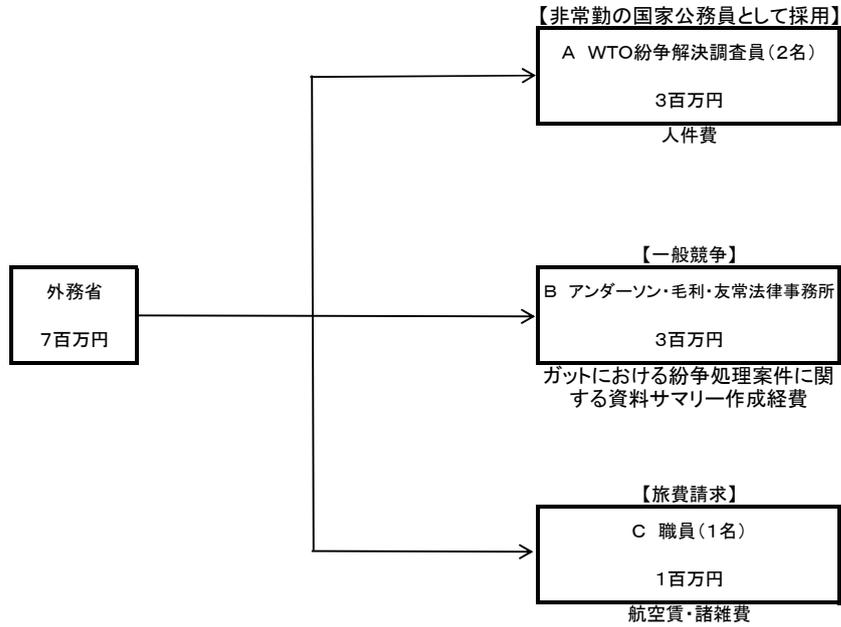


平成23年行政事業レビューシート (外務省)

| | | | | | | | | |
|-----------------------------------|--|----------|-------------------|------------------------------|------|--------------|--------|---------------|
| 事業名 | WTO紛争処理関係経費 | | 担当部署 | 経済局 | | 作成責任者 | | |
| 事業開始・終了(予定)年度 | | | 担当課室 | 国際貿易課 | | 課長 齋田 伸一 | | |
| 会計区分 | 一般会計 | | 施策名 | 国際経済等に関する取組に必要な経費 | | | | |
| 根拠法令 (具体的な条項も記載) | 外務省設置法第4条第1項 外務省設置法第4条第2項 外務省設置法第4条第3項 | | 関係する計画、通知等 | | | | | |
| 事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | WTO紛争解決手続において、問題となる措置のWTO協定との整合性などの法的な問題につき、一貫した効果的な説明を展開することは不可欠。特に、パネル、上級委員会に対して提出する必要がある意見書と参考資料は、裁判の訴状と証拠に相当する役割を果たすものと言え、これらの作成に当たっては限られた時間で可能な限り緻密な作業を行う必要がある。 | | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以内。別添可) | WTO紛争解決手続においては、紛争当事国は、意見書等の作成の他、パネルや上級委員会における意見陳述や質疑応答等を行うことが求められる。この一連のプロセスにおいては、法的な主張を明晰かつ説得力をもって展開することが不可欠であり、このため、我が国としても、先例に関する迅速な調査・整理しつつ、法律専門家の支援を受けて、迅速かつ効率的に精緻な議論や明晰な意見書案の作成を行うことは、右紛争処理において我が国の主張が認められるために必要不可欠。また、我が国が被申立国となった場合、我が国の関連法令等の翻訳経費等の作業も必須。 | | | | | | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 業務委託等 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> 貸付 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | |
| 予算額・執行額 (単位:百万円) | 予算 の 状 況 | 当初予算 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 | |
| | | 補正予算 | - | - | - | - | - | |
| | | 繰越し等 | - | - | - | - | - | |
| | | 計 | 11 | 11 | 10 | 11 | 11 | |
| | 執行額 | 6 | 0.6 | 7 | - | - | | |
| | 執行率(%) | 52% | 5% | 64% | - | - | | |
| 成果目標及び成果実績 (アウトカム) | 成果指標 | | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値 (23年度) |
| | 我が国が当事国・第三国として参加しているWTO紛争解決手続(DS)案件に関する法的考察。 我が国が当事国・第三国として参加しているDS案件数。 | | 成果実績 | 件 | 17 | 14 | 22 | 23 |
| | | | 達成度 | % | 100 | 100 | 100 | - |
| 活動指標及び活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
| | 我が国が当事国・第三国として参加しているWTO紛争解決手続において、我が国の主張ができるだけ多く認められるよう積極的に取り組むための調査経費。 | | 活動実績 | 回 | 2 | 0 | 1 | - |
| | | | (当初見込み) | | | (1) | (1) | |
| 単位当たりコスト | (3, 150, 000円/回) | | 算出根拠 | 3, 150, 000円÷1回=3, 150, 000円 | | | | |
| 平成23年度 (単位:千円) 内訳 | 費目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 | | | | |
| | 人件費 | 8,098 | 8,097 | | | | | |
| | 旅費 | 2,172 | 2,606 | | | | | |
| | 会議費 | 135 | 123 | | | | | |
| | 謝礼 | 403 | 346 | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | 計 | 10,808 | 11,172 | | | | | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|--|--|---------------------------------------|------|
| | 評価 | 項目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ・費目・用途 | ○ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | ○ | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・用途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績・成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | — | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか。 | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 我が国が当事国・第3国として関わるWTO紛争処理手続において、我が国の主張が少しでも多く認められるよう、今後とも費用面に十分に留意しつつ、効果的に実施していく。 | | |
| 予算監視・効率化チームの所見 | | | |
| 現状通り | — | | |
| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点(概算要求における反映状況等) | | | |
| — | | | |
| 補記 (過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載) | | | |
| | | | |

※平成22年度実績を記入



資金の流れ
(資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)(単位:百万円)

費目・使途
 (「資金の流れ」
 においてブロックごとに最大の
 金額が支出されている者について
 記載する。費目と使途の双方
 で実情が分かるように記載)

| A WTO紛争解決調査員(2名) | | | E. | | |
|---------------------|------------------|-------------|----|----|-------------|
| 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| 人件費 | WTO紛争解決調査員雇用経費 | 3 | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 3 | 計 | | 0 |
| B アンダーソン・毛利・友常法律事務所 | | | F. | | |
| 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| 人件費 | 弁護士報酬 | 3 | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 3 | 計 | | 0 |
| C 職員(1名) | | | G. | | |
| 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| 旅費 | 航空賃, 日当・宿泊費, 諸雑費 | 1 | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 1 | 計 | | 0 |
| D. | | | H. | | |
| 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 0 | 計 | | 0 |

支出先上位10者リスト

A

| | 支出先 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|----|-----|----------------|--------------|------|-----|
| 1 | 個人A | WTO紛争解決調査員雇用経費 | 2 | — | — |
| 2 | 個人B | WTO紛争解決調査員雇用経費 | 0.7 | — | — |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

B

| | 支出先 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|----|-------------------|-------|--------------|------|-------|
| 1 | アンダーソン・毛利・友常法律事務所 | 弁護士報酬 | 3 | 2者 | 46.3% |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

C

| | 支出先 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|----|-----|----------|--------------|------|-----|
| 1 | 職員A | 国際会議参加旅費 | 1 | — | — |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |