

事項一〇 國際労働理事会ニ於ケル八大産業国決定ニ関スル件

五三九 四月四日

在伊国諸井臨時代理大使ヨリ
内田外務大臣宛（電報）

八大産業国委員会ニ於ケル八大産業国決定項
目選択案討議ニ付安達労働理事会代表代理ヨ
リ報告ノ件

附記一 大正十年一月二十四日開催ノ八大産業国問題

ニ関スル関係五省協議会協議案

二 大正十年八月十六日大塚労働理事会代表発内

田外務大臣宛理第一二六号

八大産業国委員会議事経過報告ノ件

三 大正十年十一月四日大塚労働理事会代表発内

田外務大臣宛電報第一九五号

八大産業国問題ニ関スル委員会十月二十八日
及十一月一日ノ審議経過概要報告ノ件

第七五号

（四月五日接受）

安達ヨリ

八大産業国委員会ハ四月三日羅馬ニテ会合其ノ議事要領左
ノ通

一、八大産業国決定項目ノ選択ニ付テハ Fontain 及 Gini

「ニ」ニシテ該報告書ニハ聯盟理事会ノ参考ニ資スル為上記
標準項目ノ適用ニ依レバ何レノ国々ガ八大産業国ト認メラ
ルルヤヲモ附記スルコト

五、委員会ノ討議ニ際シ「ジニ」ハ波蘭及日本ヨリ聯盟事
務総長ノ要求セル統計数字ニ関スル回答無キ旨ヲ指摘シタ
リ思フニ本年ノ理事改選ニ当リテハ波蘭及印度ガ米国及瑞
西ニ代ルニ非ズヤト推測セラレザルニ非ザレドモ若シ本邦
政府ノ統計ニ関スル回答遅延スルニ於テハ「ジニ」ノ蒐集
スル材料ヲ基準トスル外無カルベク然ル時ハ我國ニ取リ不
利益ナル場合ヲ生ズルヤモ測リ難キニ依リ一応従来ノ関係
モアルニ付大塚代表ト御打合セノ上何分ノ御回答煩シ度ク
為念最近ノ統計数字ハ当方事務所迄御送附置相成度

（附記一）

大正十年一月二十四日開催ノ八大産業国問題ニ関スル関係五省
協議会協議案

右協議案

八大産業国問題沿革概要

八大産業国ニ関スル労働編ノ規定ハ当初英國ノ提出シアル
原案ニ於テハ十二名ノ政府代表者中五名ハ五大国政府各一

一〇 國際労働理事会ニ於ケル八大産業国決定ニ関スル件

五三九

五七三

ノ間ニ意見ノ相違アリタルモ論議ノ結果客年十月ノ委員会
ニ提出ノ Gini 案ハ理想的ノ案ナレドモ目下為替相場ノ変
動多ク経済界一般ニ不安定ナル時ニ当リ且未ダ統計ニ関ス
ル回答ヲ与ヘザル諸国有ルヲ以テ直チニ該案ヲ援用シテ永
久的ニ標準ト為スコト不可能ナリトセラレ「ジニ」モ亦其
ノ自説ヲ撤回シ Hodacy ノ協定案ニ從ヒ差当リ今年度勞
働總會ニ於ケル理事改選ニノミ適用スベキ一時的標準ト為
シテ華府労働會議準備委員会ガ採用シタル項目ニ再ビ拠ル
コトトシ唯数字ニ付テハ最近統計資料ニ依リ之ヲ再審スル
コトニ決定シタリ

二、尤モ若シ「ジニ」ニ於テ四月末日迄ニ各国富総額比
較統計完了シ各員之ヲ承認スル時ハ該数字ヲ以テ準備委員
会案ノ貿易總額数字ニ換ヘ得ルコト

三、移民ニ関スル数字ハ Hodacy 及 Angliott ニ代リ出席
セル Wood 及日本ノ異議アリタル為標準項目ニ加ヘザル
コト

四、聯盟理事会ニ対スル報告者ハ「フォンテーヌ」及「ジ

名ヲ指名スヘキモノトアリタル処労働法制委員会ニ於テ白
耳義委員会ヨリ強硬ナル反対アリ第三百九十三条所定ノ如
ク規定セラルルニ至レリ

八大産業国選定方法ニ付テハ華盛頓労働總會準備委員会ニ
於テ当初先ツ各国ニ於ケル労働者数、鉄道哩数、輸出入額
等工業ノ重要程度ヲ示スヘキ各種材料ヲ蒐集シテ研究シタ
ル処其ノ結果満足ナラサルニ依リ結局本問題ハ斯ル統計上
ノ数字ヲ標準トシテ之ヲ決定セムヨリハ寧ロ更ニ一層広キ
見地ヨリ之ヲ決定スヘキモノナリトノ見解ヲ以テ日、英、
米、仏、伊、白、瑞西及西班牙ノ八ヶ国ヲ指定シタリ

八大産業国決定ノ問題ハ労働編ノ規定ニ依レハ聯盟理事會
ノ権限ニ属スル処當時未タ正式ニ条約成立スルニ至ラス且
労働理事会ハ此際速ニ組織シ置クノ必要アリシヲ以テ華盛
頓労働總會詮衡委員会ニ於テ日、英、仏、伊、白、独、瑞
西及西班牙（米国加入ノトキハ西班牙其ノ席ヲ失フ）ニ決
定セラレタリ

右決定ニ対シ印度、加奈陀、波蘭、瑞典等故障ヲ申立ツル
アリ之ニ関シテ聯盟理事会及労働理事会ニ於テ種々協議ヲ
重ネツツアルハ御承知ノ通ナル処本月開會セラレタル第六

回労働理事会ニ於テ右ニ付根本的ノ調査ヲ為スカ為委員ノ任命ヲ見タル次第ナリ

産業統計資料

右八大工業国ノ決定ニ関シ今般大塚代表ヨリ充分豊富ナル資料ヲ請求シ来レル処是迄提出シタル産業統計ハ左ノ如シ

第一

(一)一九一三年以降毎年ノ労働者数

(イ)官設、私設鉄道及軌道従業員総数並人力車及其他陸上運送ニ従事スル労働者ノ総数

(ロ)イ号ノ外大工、左官等工場職工ニ非サル工業労働者数

(二)一九一三年以降毎年ノ工業用動力数(水力及火力ノ合計)

(三)一九一三年以降毎年ノ船舶「ネットトシネージ」

(イ)百噸以上ノ船舶(汽船及帆船ヲ含ム)ノ「ネットトシネージ」

(ロ)百噸未満ノ船舶及石積船舶ノ「ネットトシネージ」

第二

(一)工業ニ使用セラルル者ノ総数

(一)労働者数ニ付テ之ヲ云ヘハ

(イ)其ノ範圍ヲ限定スルノ要ナキヤ

(ロ)人口ノ割合ヲ示スコトノ利不利

(二)鉄道哩数ニ付テハ

(イ)運転哩数ヲ示スコト有利ナラスヤ

(ロ)土地ノ面積トノ割合ヨリハ寧ロ山岳地帯ヲ除キタル面積トノ割合ヲ示スコト有利ナラスヤ

(三)輸出入額ニ付テハ移出額ヲモ加フヘキヤ

(四)分類方法

(五)殖民地ノ分ハ統計上ニ計上スヘキヤ

註 八大産業国問題ニ関スル關係五省協議会協議案トハ対独平和

条約第三百九十三条所定ノ労働理事会ヲ組織スベキ八名ノ理事ヲ任命スベキ八主要産業国ヲ選定スベキ調査委員会開催セラルルニ付右調査委員会ニ出席ノ大塚代表ニ送付スベキ右選定ニ必要ナル資料ニ関スル外務省、農商務省、通信省、鉄道省及内務省ノ五省協議会ニ提出セラレタル案ナリ

(附 記二)

大正十年八月十六日大塚労働理事会代表筈内田外務大臣宛理第一二六号

八大産業国委員會議事経過報告ノ件

理第一二六号

(九月二十九日接受)

一〇 國際労働理事会ニ於ケル八大産業国決定ニ関スル件

五三九

五七五

(二)鉄道ノ総哩数

(三)蒸汽及水力ノ原動総馬力

(四)輸出及輸入額

右ノ外如何ナル統計ヲ提出スヘキヤハ

(一)工場数及鉱業数

(二)生産額

(イ)生産額ノ統計中例ヘハ鉱産額殊ニ石炭産出額、製造

工業品殊ニ船舶車輪製造額等ヲ必要トセサルヤ

(ロ)農産額ニ付テハ如何

(ハ)水産額ノ統計ヲ提出スルハ有利ナラスヤ

(ニ)其他必要ノモノ如何

(三)農産額又ハ水産額ヲ計上ストセハ其ノ労働者数ヲモ計上スルノ必要ヲ生セスヤ

(四)金融ニ関スル統計ヲ必要トスルコトナキヤ例ヘハ兌換券発行額、生産事業ノ資本金額右ノ為融通セラルル金額

(五)其ノ他如何ナルモノヲ必要トスルヤ

尚統計上ノ数字ヲ表スニ付有利ナル方法ヲ講スルノ要ナキヤ例ヘハ

大正十年八月十六日

國際労働理事会帝國政府代表者 犬塚勝太郎(印)

外務大臣伯爵 内田康哉殿

八大工業国委員會議事経過報告ノ件

八大工業国決定ニ関スル委員会ノ議事経過ニ関スル報告書別冊及進達候也

(別 冊)

八大工業国決定ニ関スル委員会ノ議事経過報告書

曩ニ理第一四号ヲ以テ報告シタル通本年一月十三日ゼネヴァニ開カレタル國際労働理事会規則委員会ハ対独平和条約第三九三条ニ所謂八大工業国ノ表ヲ作製スル為四名ノ委員ヲ指名シ一國ノ工業ノ重要程度ノ特質ヲ得ルニ足ルヘキ基準ヲ決定シ理事会ニ報告ヲ為サシムヘキコトヲ決議シ委員トシテ政府側理事式名仏国フォンテーヌ及本邦理事雇主側理事名チエコスロヴァキア、ホダチ労働側理事仏国ジュオーノ指名アリ尋テ本年四月拾七日開会ノ同上規則委員会ニ於テ該八大工業国委員会ノ調査方法ニ関シ元来主要産業国ノ決定ハ聯盟理事会ノ権限ニ属スルノミナラズサンセバスタアン聯盟理事会ノ決議ニ依リ聯盟事務総長側ニ於テ希

望ノ次第モアリ聯盟事務局ト共同調査ヲ為スヲ適當トストノ意見可決セラレ此趣旨ヲ以テ聯盟事務局ト交渉ノ末四月十三日及十四日ノ兩日聯合委員會ヲ開會シ國際労働理事會側ヨリハ前記ノ委員四名聯盟事務局側ヨリハジニ教授出席シテ主要産業國決定ノ基準タル種々ノ事項ニ付予備協議ヲ為シホダチヨリハ其ノ覺書ヲ提出アリタリ而シテ各委員ニ於テモ尚各自ノ意見ヲ提出シテ更ニ協議ヲ為スヘキコト竝國際労働事務局及ジニ教授ニ於テ統計的資料ヲ取纏ムヘキコトヲ約シテ散會シタリ

越エテ七月二日八大工業國委員會ハコーペンハーゲン丁抹勞働省內ニ於テ開催セラレ國際労働理事會側ヨリハジュオノ欠席アリタル外三委員出席シ聯盟事務局側ヨリハジニ教授參會シ國際労働事務局長モ亦列席シテ華府會議準備委員會ノ採用シタル基準ニ大体準拠シタル數字其ノ他ノ比較表ヲ配付シタリ

本邦理事ハ前回提出アリタルホダチ覺書ニ付テ一般の批評ヲ加ヘ統計比較ノ困難ニシテ不完全ナルコト産業立法ハ社會事情ノ相違ニ依リ異ナルヲ以テ之ニ依リ比較ヲ為スハ適當ナラサルコト富又ハ生産ノ比較ハ実用少カルヘキコト等

ヲ述ヘ又戰前ノ數字ニ依リ比較ヲ為サムトスルハ穩當ナラサルコトヲ述ヘタリ

フォンテーヌ亦各國ノ全生産額ヲ比較スルノ不可能ナルヲ說キ委員間ニ意見ノ交換アリ次テ農業ヲ基準ノ一ニ加フヘキヤ否ノ問題ニ入りフォンテーヌヨリ華府會議準備委員會ニ於テ農業ノ比較ヲ為サリシ所以ヲ説明シ又平和條約第十參篇ニ所謂「産業」中ニハ近代の産業化セラレタル農業ノミヲ包含スルモノト解スヘキ旨ヲ述ヘタリホダチハ平和條約ノ英文産業ノ語ハ農業ヲ含ミ仏文ハ之ヲ含マサルカ故ニ農業ヲ含ミタル統計ト之ヲ含マサル統計ト二様ニ之作製シ比較ヲ為スヘシトノ論ヲ為シジニ教授ハ農業労働者ハ之ヲ考慮中ニ加フヘキモ立法ノ適用ヲ受クルモノノミニ限ルヘカラサルコトヲ指摘シタリ

國際労働事務局長ハ現下農業ヲ以テ國際労働事務局ノ權限內ニ屬セストスル議論アルニ鑑ミ八大工業國ノ決定ニ付農業ヲ除外スルノ不可ナルヲ說キ少クトモ農業労働者ヲ考慮ニ置クヘキコトヲ求メ本邦理事ハ實際的ノ便宜ノ点ヨリ華府會議準備委員會ノ採用シタル方法ヲ襲フヘキコトヲ主張シタリ

於茲フォンテーヌハ農業ヲ考慮ニ入ルルトスルモ基準ノ性質ニ從ヒ零ヨリ百ニ至ル比較価値ヲ付スヘキコトヲ述ヘタルモ何レモ採決ヲ為スニ至ラス七月七日ストックホルムニ於テ再會スヘキコトトシテ散會シタリ然レトモストックホルムニ於ケル會合ハ本邦理事フォンテーヌト内談ノ上流會セシメタルコト既報シタルカ如シ

(附記三)

大正十年十一月四日大塚労働理事會代表發內田外務大臣宛電報 第一九五号

八大産業國問題ニ關スル委員會十月二十八日及十一月一日ノ審議經過概要報告

第一九五号

(大正十年十一月六日接受)

八大工業國問題ニ關スル委員ハ十月二十八日及十一月一日ノ兩日ニ涉リテ會合審議ヲ重ネタルガ其ノ經過概要左ノ通り

一、十月二十八日ノ會合ニ於テ「ジニ」教授「ホダチ」及「アンジロチ」ノ三委員合議作製ニ係ル覺書ヲ各委員ニ配布シ「ジニ」教授ヨリ大体ノ説明アリタリ右覺書ハ本問題ノ基因ト委員會構成ノ由来ヲ叙述シ chief industrial importance ナル語ノ定義ニハ「コーペンハーゲン」ニ於テ

大体諒解セラレタル如ク農業ヲモ包含シ得ベキコトヲ記述

セル外八大工業國選定ノ標準トシテハ(一)産業立法發達程度及之ガ適用ヲ受クル人口數(二)成年人口(adult population)ニ對スル國庫收入額(三)輸出及輸入額(四)移出及移入民數ノ四項目ニ依ルベキコトヲ主張セルモノニシテ右提案ニ付テハ本代表及委員長 Fontaine ニ於テ其ノ妥當ナラザルコトヲ認メ十一月一日ノ會合ニ先立チ打合セテ遂ゲタル結果選定標準項目トシテハ右提案ニ代フルニ(一)工業人口數(農業ヲ含マサルコト)(二)全人口ニ對スル工業人口割合(三)馬力數(四)全人口ニ對スル馬力數(五)輸出入額(六)鐵道延長船舶噸數等ヲ挙ゲ尚成年人口ニ對スル國庫收入額割合ニ付テハ其ノ統計終了ヲ見タル上ニ於テ又産業立法ヲ考慮ニ入ルルコトハ其ノ調査ヲ続ケシムルモ採用ノ適否ニ付テハ其ノ結果ニ徴シテ然ル後定ムルコトニ略内議ヲ遂ゲ十一月一日會合ニ於テハ代表ヨリ前記覺書ニ對スル意見ヲ説明スル所アリ即移民數ノ如キハ一面ニ於テ重要ナル國際的經濟現象タルト共ニ他面國內のニモ等閑視スベカラザル社會現象タリト雖モ移民ノ有無ガ果シテ産業發達ノ如何ヲ指示スルヤ否ヤハ直ニ之ヲ斷ズベキ限リニ非ズ又産業立法ノ如キハ成文律ノ多寡

ノミニ依リテ習慣法ヲ度外ニ附シ労働者保護又ハ産業発達ノ程度ヲ測定セムトスルハ穩当ナラズ輓近工業造船貿易等ノ上ニ急速ノ發展ヲ為セル国ニシテ産業立法ヲ有スルコト少キモノアルベク而モ製造工業殆ド之ナキ小国ニシテ立法ノミヲ有スルモノアルニ鑑ミ立法ノ有無ノ如キハ之ヲ標準トナスコトノ適當ナラザルベキコト及其ノ他ノ諸点ニ互ノ意見ヲ述べ委員長モ亦之ニ賛成ノ意見ヲ表明セルガ「ジニ」教授ニ於テハ大体ニ於テ原案ノ趣旨ヲ支持セルヲ以テ若シ委員間ノ意見遂ニ一致ヲ見ザルニ於テハ一方委員長「フォンテーヌ」及本代表等ハ最後報告ヲ作ルニ当リ別ニ意見ヲ提出スルコトトナルモ計リ難シ

二、「ジニ」教授依頼ニ基キ聯盟事務総長ヨリ各国政府ニ照会セル統計ノ取調ニ対シテハ国富ニ関シテハ回答アルモ生産数字ハ回答極メテ少キ事情モアリ旁々事務総長ニ於テハ更ニ各国政府ニ書簡ヲ発シテ来年三月末日ニ資料統計ヲ回答スルコトヲ要求シ之ニ依リ更ニ審議ヲ続クルコトトナレリ

第二二号

在伊代理大使発第七五号ノ第五項ニ関シ

五四〇 四月十一日 内田外務大臣ヨリ
在ジュネーヴ安達労働理事会代表代理
宛(電報)

八大産業国選定ノ為聯盟事務総長ノ要求セル
国富統計ニ関スル件

附記一 大正十年六月七日附聯盟事務総長ヨリ本邦聯

盟理事会代表宛書翰写

右統計ニ関スル件

二 大正十年八月二十五日内田外務大臣発在仏国

石井大使宛電報第七八〇号

八大産業国問題調査資料ニ関スル件

三 右電報ノ別電第七八一号

同前件

四 大正十年六月十四日在仏国石井大使発内田外

務大臣宛電報第九〇〇号

八大産業国選定資料トシテ我國富統計ヲ提出

セラレ度旨聯盟事務総長ヨリ申越ノ件

五 大正十年六月二十五日在ローザンヌ犬塚代表

発内田外務大臣宛電報第一〇九号

聯盟事務総長ヨリ八大産業国選定資料トシテ

國富統計ノ提出方要請ニ関シ意見上申ノ件

聯盟事務総長ノ客年六月七日附本邦聯盟理事^(註一)事宛申越ノ国富

統計ニ関シテハ犬塚代表宛写郵送ノ筈ナル在仏大使宛客年

往電第七八〇号^(註二)及第七八一号ニ基キ既ニ事務総長宛回答済

ノコトト存セラルル処「ジニ」今回ノ報告ハ何等カノ行違

ニ非サルカ尤モ客年犬塚代表来電第一九五号末段^(註三)ニ二各国

ノ回答中生産ニ関スル数字ノ乏シキ事情ニ依リ事務総長ヨ

リ本年三月末日迄ニ当該資料統計送付方要求越ノ筈ナル様

報告アリタルモ本邦ニ於テハ右事務総長ヨリ何等照会ニ接

到シ居ラス

右ニ付必要ノ廉アラハ在仏大使館ト御打合せ事情御取調ノ

上結果至急回電アレ

註一 聯盟事務総長ヨリ本邦聯盟理事宛客年六月七日附申越ニ付

テハ次ノ附記一文書参照

2 在仏大使宛客年往電第七八〇号第七八一号ニ付テハ附記

二、附記三文書参照

3 客年犬塚代表来電第一九五号ニ付テハ前掲在伊国諸井臨時

代理大使四月四日発内田外務大臣宛第七五号ノ附記三文書

参照

(附記一)

大正十年六月七日附聯盟事務総長ヨリ本邦聯盟理事会代表宛書
翰写

右日本ノ国富統計ニ関スル件

C.L. 21. 1921.

LEAGUE OF NATIONS.

Geneva,

June 7th, 1921.

Sir,

The Council of the League of Nations, being entrusted by Article 393 of the Treaty of Versailles with the duty of deciding any questions as to which are the Members (of the Permanent International Labour Organisation) of the chief industrial importance, has instructed me to discuss the matter with the International Labour Office, with a view to establishing the criteria for determining which are the eight States of the chief industrial importance.

A Committee of experts has been appointed, and this Committee is of opinion that in order to have all the data necessary for settling the criteria on which the industrial importance of a State should be judged,

they cannot dispense altogether with statistics of national wealth and production, although they are not in a position to decide how far such statistics should be taken into account in actually determining the relative industrial importance of States.

I am communicating on this subject with all the States referred to in Article 393 of the Treaty, and I have accordingly the honour to request that you will obtain the following data, which doubtless exist for your country, either in official publications or in official estimates prepared for use in important debates, or in works published by writers of established reputation.

1. Private wealth of your country before the war, if possible for 1913 or 1914.
2. Total estimated value of the production of your nation before the war, if possible for 1913 or 1914.
3. Estimated value of property belonging to the State, or to municipalities, or to other public bodies also for the period before the war, if possible for 1913 or 1914.

your nation is based on a different conception of the word "wealth", perhaps you would be so good as to explain exactly the definition of private wealth upon which the valuation is based. It would, in any case, be very desirable to have the fullest possible details both of the wealth and the total production of your country, distinguishing between the various classes of wealth (land, mines, livestock, building, etc...).

If the estimates of wealth or production are the result of hitherto unpublished investigations, I should be much obliged if you could let me know the method employed in such investigation, and the source from which the data have been obtained. If, on the other hand, the estimates are based on works published by individuals or by State Departments, I should be grateful if you would furnish me with full particulars and, if possible, supply me with copies.

With regard to States the frontiers of which have been altered as a result of the war, the data asked for

4. Total amount of the State public debt; and of any public debts of local or municipal authorities, for the same date.

5. Total amount of the above public debts held at the same date within the State.

I should be glad if you would base these estimates on pre-war prices, which are those generally used in documents relating to the years under review.

By the "Private wealth" of a nation is meant the total of commercial property, and of property owned, in a private capacity, by private individuals and associations; this definition accordingly includes public funds, and also industrial securities—national or foreign—in the possession of the individuals or associations referred to. On the other hand, the property of joint stock companies should not be included, as the value of this property is represented by the shares already included under the heading of industrial securities.

If the estimated value of the private wealth of

in paragraphs 1, 2 and 3 above should apply to the post-war territory (but, of course, taking pre-war conditions as a basis). The data of paragraphs 4 and 5 should also be calculated in respect to the post-war territory, a part of the Public Debt proportionate to the pre-war population being allotted to territories which have been lost or acquired as a result of the war.

I should be much obliged if you would kindly send the information for which I have asked at your early convenience to Professor Corrado Gini, League of Nations, Economic and Financial Section, Geneva.

If I have received no answer by the end of August, I will understand that you wish me assume that your Government is content to leave the question to be settled entirely by the Committee, with the aid of such documents as are available for the purposes of its investigation.

I have the honour to be, Sir,
Your obedient servant,

(Signed) Eric Drummond
Secretary-General.

(附記1)

大正十年八月二十五日内田外務大臣発在仏國石井大使宛電報第七八〇号

八大産業國問題調査資料ニ關スル件

第七八〇号

貴電第九〇〇号ニ關シ

聯盟事務総長ヨリノ申越ニ係ル戰前ニ於ケル本邦國富統計國勢院ニテ大正二年ノ統計ヲ基礎トシテ調査シタル結果大要別電(第七八一号)ノ通ナル処右ハ草卒ノ際調査作成シタルモノニシテ政府ニ於テ十分信憑スヘキモノトシテ外部ニ發表シ得ル程度ノモノトハ申シ難キノミナラス御承知ノ通本邦ノ産業經濟ハ大戰中異常ノ發達ヲ遂ケタルモノニシテ前記戰前ノ國富總額ハ三百二十億四千三百万円ニ過ギサルニ大正八年末ニ於テハ右ハ八百六十億七千七百万円ニ達シ居リ從テ右戰前ノ數字ヲ事務局ニ回示スルコトハ之ヲ否ムヘキ筋合ニハ非サルモ之ヲ以テ本邦ノ産業狀態ヲ推察セラルルコトハ極メテ不利ナルヲ免レサルノ外甚事実ニ遠サカレルモノト謂ハサルヘカラサル次第第二モアリ且本件調査

ニ關シテハ大塚代表ヨリ貴官ニ転電セシムヘキ第一〇九号(註2)来電ノ如キ意見曩ニ申出ノ次第モアリタルニ付閣下ニ於テモ右事情篤度御含ミ相成右統計ノ不備ナルモノタルコト及本邦産業發達ノ事實ニ付説明ヲ付シテ先方ヘ御回示アル様致度シ

尚別電ノ數字算出方法等ノ詳細及大正八年國富統計ノ詳細ハ御参考迄ニ別ニ至急郵送スヘシ

本電及別電大塚氏ヘ参考ノ為郵報アリタシ

註1 石井大使発内田外務大臣宛第九〇〇号ニ付テハ左掲ノ附記

四文書参照

2 大塚代表発内田外務大臣宛第一〇九号ニ付テハ左掲ノ附記五文書参照

(附記三)

右附記二電報ノ別電第七八一号

同前件

第七八一号別電

國富總額 三二、〇四三、一三〇(單位千円以下同断)

(一)私人所有財産總額 二七、一四二、一二〇

(二)國家其ノ他ノ公共団体有財産 四、九〇一、〇一〇

(三)國家其ノ他ノ公共団体債務總額 二、八五九、五三〇

(四)右債務ノ国内所在額 一、一一七、六二〇

(右ノ註)(一)及(二)ニ計上ノ額ハ大正二年末本邦内地ニ存在シタル官公私有財産ヲ貨幣価額ヲ以テ表示シタル合計ヨリ對外ノ債權債務額ヲ加除シタルモノニシテ而シテ財産価額ノ算出方法ハ物的方法ニ依リ各種ノ財貨ヲ二十項ニ大別シ主トシテ箇々ノ財貨ヲ貨幣價格ニ依リ表示シ又其ノ財貨ノ價格ノ不明ナルモノニ付テハ右ノ物ヨリ生スル利得若ハ加工價格ヨリ推算還元シタル額ヲ当該財貨ノ価額トシテ計上シタルモノナリ

尚左ニ右財産中主要ナルモノニ付細目ヲ示スヘシ

(イ)土地 官公有 一四七、九九〇 私有 一三、六四七、一九〇

(ロ)鉱山 私有 一、四六八、四九〇

(ハ)海湖川及港灣 官公有二、七六七、四三〇

(ニ)樹木 官公有一、〇九八、一三〇 私有 六六二、〇二〇

(ホ)建物 官公有 二二五、二三〇 私有 三、四〇六、四〇〇

(ヘ)家具家財 私有 一、五六六、〇〇〇

(ロ)製造工業機械 私有 三九九、〇一〇

(イ)家畜及家禽 官公有 二、七三〇 私有 一五一、六七〇

(ロ)鐵道及軌道 官公有 五三、八五〇

國有鐵道ヲ含マス

(イ)諸車 私有 二四五、四九〇

(ロ)船舶 私有 四七、二三〇

(イ)水道 官公有 七六、八六〇

(ロ)橋梁 官公有 九四、八三〇

(イ)農產品 官公有 八、〇九〇 私有 九八六、二九〇

(ロ)林產品(以下(イ)迄官公有ヲ挙ケス) 四〇、五八〇

(イ)工產品 七四七、五〇〇

(ロ)鉱產品 八五、四六〇

(イ)水產品 一九、八五〇

(イ)輸出品 一九二、三〇〇

(イ)金銀貨幣及地金 官公有 九〇、九八〇

私有 六五五、七七〇以上

前記(二)及細目中ノ官公有財産ノ価額ハ主トシテ政府ノ帳簿ニ記載ノ額ヲ採用シタルモノニシテ極メテ少額ニ見積リアリ甚シキハ土地一坪九厘トシテ計上セルモノモアル由ニテ戦前価額トスルモ甚シク事実ニ遠カレルモノアリ農商務省ニ於テ實際上ノ価額ヲ計算シタルモノニ依レハ(二)ノ國其ノ他公共団体ノ財産ハ一一、二二四、九五三千元就中国ノ財産一一、〇八六、五七八公共団体財産一三八、三七五千元タリ而シテ國ノ財産中土地ハ九、五一〇、九三七、營造物及船舶等一、五七五、六四一千元トアリ右農商務省調査ハ國有及公有財産ニ付前記細目ノ區別ヲ挙げサルヲ以テ右細目ニ亘リ國勢院ノ統計トノ差異ヲ説明シ難キモ右農商務調査ノ数字モ参考ノ為事務局ヘノ回答中ニ掲記シ置カレタシ

(附記四)

大正十年六月十四日在仏國石井大使宛内田外務大臣宛電報第九〇〇号
八大産業國選定資料トシテ我國富統計ヲ提出セラレ度旨聯盟事務総長ヨリ申越ノ件

第九〇〇号

(六月十六日接受)

第八回聯盟理事會第三ノ二、八大工業國ニ關シ當時理事會ハ事務総長ヲシテ労働事務局ト協議ノ上本問題決定ノ標準

府ハ本件委員會持合セノ材料ニ依リ問題ノ解決ニ異存ナキモノト思考スヘキ旨ヲ附言シ来レリ
就テハ右然ル可ク御取計相成度シ

犬塚理事ニ郵報ス

(附記五)

大正十年六月二十五日在ローザンヌ犬塚労働理事會代表宛内田外務大臣宛電報第一〇九号
聯盟事務総長ヨリ八大産業國選定資料トシテ富統計提出方要請ニ關シ意見上申ノ件

第一〇九号

(七月一日接受)

往電第四九号ニ關シ

此ノ度國際聯盟事務総長ヨリ帝國政府ヘ宛テ八大工業國問題ニ關シ發シタル照會在仏大使ヨリ通報ヲ得タル処右照會ニ係ル「各國ノ富ノ程度」ハ本年四月調査委員會合予備協議ヲナセル際「ジニ」教授ヨリ八大工業國指定ノ基準トシテ提議シタル項目ノ一ナルガ委員中「フォンテーヌ」及本代表ハ斯クノ如キ事項ニ付正確ナル統計の資料ヲ得ルハ極メテ困難ニシテ基準トシテ適當ナラザルベシトノ説アリ之ニ対シ同教授ハ其ノ容易ナルベキコトヲ弁明シ居リタルモノナルガ其ノ後本件ニ關シ本代表「フォンテーヌ」ト巴里

ヲ作ラシムルコトニ決議シタルカ右ニ基キ事務総長ハ六月七日附書翰ヲ以テ原首相宛本件研究ノ為設ケラレタル専門委員會ノ研究材料トシテ戦前出来得可クハ一九一三年乃至一九一四年ニ於ケル
(一)我カ私の國富 Total of commercial property and of property owned in a private capacity by private individuals and associations including public funds and industrial securities, national and foreign, in possession of individuals and associations but not including property of joint stock companies.

(二)我生産ノ全価額(以上ノ國富及生産額トハ土地鉱山畜類及ヒ建物等ノ estimated value of production ノ事ナリ)

(三)國家其他ノ公共団体ニ属スル財産額

(四)國家其他ノ公共団体ノ債務全体

(五)右債務ノ國內所在額

戦前価額ニテ評價シタルモノヲ示スコキ統計材料送附方ヲ求ムルト共ニ右統計算出方法及ヒ出所モ伴セテ通報セラレムコトヲ求メ来ル八月末マテニ回報ニ接セサル時ハ日本政

ニ於テ打合セラ為シタル折同人ノ語レル所ニ依レバ「ジニ」教授ハ次回ノ協議ノ材料トシテ統計の資料ノ取纏メニ着手シタルニ右統計ノ意外ニ困難ナルコトヲ発見シ即チ各國政府ニ対シ「フォンテーヌ」ノ名ヲ以テ照會ヲ發送セムコトヲ求メタルモ「フォンテーヌ」ハ寧ロ聯盟事務総長ノ名ヲ以テ發送スベキモノナリトシテ謝絶シタル趣ナリ今回ノ照會ハ右ノ結果トシテ發セラレタルモノナルベキ処本邦ノ立場ヨリ見テ戦前即チ千九百十三年乃至千九百十四年ニ於ケル統計ヲ資料トスルコト果シテ適當ナリヤ否ヤニ付テモ疑問アリト存セラレ旁々右照會ニ対シテハ上述ノ事情御含ミノ上御回報相成様致シタシ

註 大正十年四月十七日在ローザンヌ犬塚労働理事會代表宛内田外務大臣宛電報第四九号ハ八大産業國調査委員ノ調査ノ進メ方ニ關シ報告セルモノナリ

~~~~~  
五四一 四月十二日 植原外務次官ヨリ  
小橋内務、田中農商務、秦通信各次官

羅馬ニ開催ノ八大産業國委員會ノ議事經過報

告ノ電報通報ニ關スル件

和一機密合第一九〇号

本月三日羅馬ニ於テ開催ノ八大工業國委員會ノ議事經過要領別紙<sup>(註1)</sup>ヲ通來電ノ次第有之候ニ付右寫及御送付候條御査閱相成度尙同電第五項ノ國富統計本邦未回答之云々ノ「ジ

ニ」委員報告ニ関シテハ客年六七月ノ頃<sup>(貴省(農分) 農商務(内、通分))</sup>及大蔵ノ兩省並國勢院ニ照會其ノ結果在仏大使ヨリ聯盟事務總長ニ回答セシメ置候次第ナル処各國ノ右ニ関スル回答

ハ生産方面ノ數字ニ乏シキ故ヲ以テ重ネテ事務總長ヨリ當該資料ノ蒐集回示方申越ノ筈ナル趣客年十一月大塚代表來<sup>(註2)</sup>電(客年十一月八日和一機密合送第六七六号御移牒分)ノ

末段ニ言及有之候モ右ハ其ノ後事務總長ヨリ何等申越ノ次第ナカリシモノニテ何等カノ行違ニ因ルモノニ非サヤト被認候コトニ有之目下電照中ニ有之候<sup>(内、通分)</sup>右御含ミ迄ニ申添候 尤モ代表代理申越ノ最近ノ數字送付方ノ件ハ時

宜ノ措置ト被認候ニ付テハ華府労働總會準備委員會ノ當時提示ノ事項ニ関スル最近ノ統計貴省ニ於テ御取調ノ上可成速ニ御回示相成度右得貴意候也

(農分) 追テ大塚代表ニハ貴省ニ於テ御打合せ結果至急御回示相成度代表代理來電寫右ノ為別ニ一通相添ヘ及御依頼候

十一日開催ノ聯盟理事會ニ報告書ヲ提出ノ予定(因ニ大工業國委員會聯盟側委員タル「ウッド」氏ノ言ニ依レハ九月ノ聯盟理事會ニテ討議セラルルニ至ルヤモ知レスト)ナルカ該報告書ハ委員會ノ任命以後四回ニ亘ル會合討議ノ大要ヲ叙述シ結局予テ大塚代表ノ主張セラレタル通第一回華府労働會議準備委員會ノ採用シタル項目ヲ踏襲スルコトナリタル所以ヲ説明シタルモノニシテ報告書附録トシテ各項目ニ対シ十八ヶ國ニ就キ國際労働事務局ニ於テ蒐集シタル統計數字ヲ添付シタリ其内我國ニ関スル數字及順位ヲ示ストキハ左ノ通

第一、工業人口(鉱山及運送ヲ含ム)二百五十四万(第六位)  
第二、工業人口ノ總人口ニ対スル割合〇、二〇(第十七位)  
第三、鐵道延長一万四千九百「キロメートル」(第十二位)  
第四、鐵道延長ノ面積ニ対スル割合一〇二二二(第十三位)  
第五、馬力數百九十五万三千(第六位)  
第六、馬力數ノ人口數ニ対スル割合六〇二八二(第十六位)

一〇 國際労働理事會ニ於ケル八大産業國決定ニ関スル件 五四二

註1 別紙ハ前掲四月四日在伊國諸井代理大使館内田外務大臣宛電報第七五号寫ナリ  
2 客年十一月大塚代表來電トアルハ右諸井代理大使館第七五号ノ附記三ノ文書ナリ

五四二 五月九日 在ジュネーヴ土屋労働理事會代表代理ヨリ 内田外務大臣宛(電報)

八大産業國選定ノ為聯盟事務總長ノ要求セル國富統計ハ暫ク送付ヲ見合ハシ居ル事情報告

ノ件

第四五号 (五月十日接受)

貴電第二二二号及往電在伊代理大使館第七四号ニ関シ(一)國富統計ニ関シ在仏大使館及当地聯盟理事會局ト打合せ取調ヘタル所ニ依レハ右ハ大使館ニ於テ該統計ノ送付ニ付利害ヲ攻究シ回答ノ準備中ナリシカ(二)記ス事情ニ依リ今暫ク送付ヲ見合ハス方有利ナリヤト存セララルヲ以テ其旨大使館ヘモ通シ置キタリ往電第一九五号末段事務總長書翰ハ大正十年十一月二十一日附在仏大使館氣付發送アリタリ書翰寫為念郵送ス

(二)八大工業國委員會ハ今回聯盟事務總長ノ希望ニ依リ五月

(位)

第七、商船噸數二百九十九万六千(第三位)

ニテ此統計ニ依レハ本邦ニ関シ八位中ニ入ルモノハ僅ニ三項ニ過キス仮令從來御回付ヲ受ケタル資料ニ依リ訂正ヲ施スモ結果ニ於テハ殆ト大差ナク而シテ各項目ニ対スル順位ノ數ヲ合計シタルモノニ付各國ノ順位ヲ定ムルニ八大工業國ノ内ニ入ルハ英、仏、獨、白、加、伊、瑞西、瑞典ニシテ日本ハ第十位トナリ又各項目ニ付最大ノ數字ヲ有スルモノヲ百トシ之ニ対スル他ノ諸國ノ數字ノ指數ヲ取り更ニ各項目ニ対スル指數ヲ各國毎ニ合計シタルモノノ表ニ抛ルニ八大工業國ハ英、獨、仏、白、(不明)印度、瑞西、諾威ニシテ日本ハ第十五位ニ下リ八大工業國ニ加フルコトハ甚タ困難ニシテ為念附録ニ添付セラレタル労働保護法ノ適用ヲ受クル労働者數及其總人口ニ対スル割合等カ參考ニ供セラルルニ至リ又國際統計ヲ比較スル如キコトアラハ我國ノ不利ハ益々甚タシ此報告書ニ対シテハ兎ニ角尠クトモ附録統計數字及之ニ依ル順位ノ定メ方ニ付テハ報告書及附録ノ聯盟理事會ニ提出アル迄ニ異議ヲ述ヘ極力本邦ノ利益ヲ主張擁護スヘキモ不取敢右事情報告ス



五四三 五月十二日

内田外務大臣ヨリ  
在ジュネーヴ聯盟理事会代表宛(電報)

八大産業国委員会ノ聯盟理事会宛報告書中ノ

統計数字ノミニテ本邦ノ地位ヲ動カスコトナ

キ様安達大使ニ指示ノ件

第一一号至急

安達大使へ

國際労働機関ノ理事会ニ於ケル八大工業国ノ決定及其ノ標準ニ関シテハ御承知ノ通該理事会ニ於テハ勿論聯盟理事会ノ問題トモ為リ之カ為八大工業国委員会ヲ組織シ之カ研究ニ従事シ居タルカ最近實地ノ本邦労働理事事務所ヨリノ來電ニ依レハ該委員会ハ今次ノ聯盟理事会ニ其ノ研究ノ結果ヲ報告スル筈ニシテ之ニ引用ノ数字ニ依レハ帝國ハ工業国トシテ十位以下トナル趣ナル処各国カ工業的ニ発達セルヤ否ヤ又産業上重要ナル地位ヲ占ムルモノナルヤ否ヤハ一概ニ統計的数字ノミヲ以テ決定シ難キノミナラス帝國ノ國際間ニ於ケル今日ノ地位及現ニ八大工業国ノ一國トシテ理事ヲ派遣シ居レル事情ニ顧ミ單ニ右統計的数字ノミニ依リ帝國ノ地位ヲ動カサムトスルカ如キ意見ニハ同意スルコト能

ハサルヲ以テ万一右ノ議起ルトキハ反対セラレタク尚労働理事会ニ於テハ目下労働篇ノ当該規定ノ改正ニ関シ審議中ニシテ近ク其ノ成案(マハイムノ原案ニシテ本邦ヲ加ヘタル六國ノ国名ヲ明記シテ之ヲ常任國トスルモノナリ)ヲ得ヘキ狀勢ニ在ル模様ナルヲ以テ其ノ運命如何ニ依リテハ或ハ今少シク八大工業国ノ決定ヲ見合ハスコトモ可能ト思考ス  
本問題ノ由来及經過ノ詳細ニ付テハ貴地ノ労働理事事務所ノ諸官ヨリ御聴取アリタシ

五四四 五月十二日

在ジュネーヴ土屋労働理事会代表代理  
ヨリ  
内田外務大臣宛(電報)

八大産業国委員会報告書ノ日本ニ関スル統計

数字ニ付委員会議長等トノ折衝報告並參考資

料回示方稟請ノ件

第四七号

(五月十三日接受)

往電第四五号ニ関シ

取敢ヘズ八大工業国委員議長タル「フォンテーヌ」及事務局長ニ對シ聯盟理事会ニ提出スベキ委員会報告書附録書類中

日本ニ関スル統計数字及順位決定方法ノ承認シ難キコトヲ

申送り又報告書其モノニ付テモ改良ノ余地ナキニ非ザルコ

トヲ注意シ置クト共ニ一方統計表作成者タル事務局係員ニ

会见シ本邦労働者数其他ノ数字ノ不完全ナル殊ニ割合ヲ算

定スルニ当リ植民地ヲ包含スル総人口及総面積ヲ採用シタ

ルノ不公平且ツ不合理ナルコトヲ其他諸種本邦特殊ノ事情

ヲ述べ順位決定ニ付テハ華府労働總會(脱)以外ノ要素ヲ

モ考慮ニ加ヘ一般の見地ヨリ之ヲ定ムルノ必要ナルヲ説キ

タルニ該係員モ之ニ賛成シ統計数字ニ関シテハ既ニ仏國統

計院及伊國政府ヨリモ抗議アリタルコトヲ述ベタリ

本件ニ付テハ目下寿府滞在中ノ安達大使トモ打合セ置キタ

ルガ尚事務局員ノ語ル所ニ依レバ該報告書ノ討議ハ六月ノ

聯盟理事会ニ於テ行フベキ見込ノ処參考資料トシテ内地ノ

ミニ付左記ノ統計数字又ハ其概数若ハ全数ヲ推定スル基礎

タルベキ材料ヲ大至急御回示相煩ハシタシ

一、輕便鉄道、軌道従業員、自動車運転手及人力車夫官設

鉄道従業員以外ノ陸上運送者ノ員数

二、船員手帳ノ持参ヲ必要トセザル船員ノ総数即チ船員中

總噸数二十噸未満ノ船舶又ハ平水航路ヲ航行スル船舶等

ニ乗組メル者ノ総数

三、日本形水車(精米所小規模製品工場等ニ於テ使用セル

ガ如キ)ノ馬力総数

五四五 五月十三日

在ジュネーヴ土屋労働理事会代表代理  
ヨリ  
内田外務大臣宛(電報)

八大産業国委員会報告書ニ對シ聯盟側委員ウ

ッド氏モ異論アル旨報告ノ件

第四八号

(五月十四日接受)

往電第四五号及第四七号ニ関シ

八大工業国委員会報告書ハ未ダ聯盟理事会ニ提出ニ至ラザ

ル処聯盟側委員「ウッド」ノ該報告書ニ對スル意見ヲ聞ク

ニ同氏モ異議ヲ有シ報告書ト附録統計表トヲ對照スルニ数

字ノミニテハ現ハシ難キ要素アルコトヲ認ムルヲ以テ報告

中ニ於テ数字ハ參考トシテ掲記スルモ数字以外ニ猶考量ニ

加フベキ事項アルコトヲ附記スベキ旨ヲ「フォンテーヌ」

宛申送りタル由ニテ尚該附録統計表ニ依レバ日本ガ八大工

業國中ニ加ハリ居ラザルコトヲ意外且ツ遺憾トシ居レリ八

大工業国委員会ハ五月二十二日「ジュネーヴ」ニ於テ会合

一〇 國際労働理事會ニ於ケル八大産業國決定ニ關スル件  
スルコトニ内定シタリ

五四六 五四七

五九〇

(五月二十一日接受)

五四六 五月十七日

在ジュネーヴ土屋労働理事會代表代理  
ヨリ  
内田外務大臣宛(電報)

八大産業國委員會報告書統計ニ付委員ノ異議  
アル為聯盟理事會ニ提出前ニ最後ノ委員會開  
催ヲ決定ノ件

第四九号

(五月十八日接受)

往電第四八号ニ関シ

八大工業國委員會報告書統計ニ就テハ委員ヨリ異議出デタ  
ル為目下開會中ノ聯盟理事會ニ提出セズ「フォンテーン」  
ノ提議ニ基キ聯盟理事會ニ提出ニ先立テ最後ノ委員會ヲ開  
會スルコトナリ會合ノ期日ハ五月二十九日ト變更決定シ  
タリ

五四七 五月十九日

在ジュネーヴ土屋労働理事會代表代理  
ヨリ  
内田外務大臣宛(電報)

安達大使ノ八大産業國委員會出席方稟請竝統  
計數字ニ依ル決定ニハ相当反對アル旨報告ノ  
件

第五〇号  
往電第四九号ニ関シ

土屋書記官突然発病診察ノ結果猩紅熱ト確定シ十七日入院  
ス病症ハ輕微ナル方ニテ生命ニハ別状ナキ由ナルモ規則ニ  
從ヒ六週間ノ隔離ヲ必要トシ差当リ二十九日開催ノ八大工  
業國委員會ノ出席者ニ故障ヲ生ジタル処該委員會ノ特ニ重  
要ナルニ鑑ミ目下当「ジュネーヴ」滞在中ニテ八大工業國  
問題ニ付テハ從來打合ヲ為シ来リタル安達大使ヲ煩ハシ犬  
塚代表代理トシテ該委員會ニ出席アル様御配慮ヲ得度ク右  
予メ安達大使ノ内諾ヲ得テ請訓ス

追テ統計數字ノミヲ決定ノ標準トスルニハ相当反對アル模  
樣ニテ例ヘバ事務局副局長「バットラー」ハ私談ノ際八大  
工業國ノ決定ニ數字ノミヲ基礎トスル時ハ意外ノ障害ヲ生  
ズル虞アルヲ語リ華府労働會議準備委員會ノ當時ハ予メ八  
大工業國ヲ仮定シテ數字ヲ蒐集シタルモノナルコトヲ洩シ  
又調査部長「ボーカー」博士モ數字ヲ唯一ノ標準トスルト  
キハ失敗ノ原因ナリトテ例ヘバ或國ノ労働者數中ニハ「ホ  
テル」従業者ヲ包含セシメ居リ統計基礎ノ公正ナラザルコ  
トヲ述ベタリ又華府會議準備委員會當時ヨリ今日迄ニ各國

産業重要ノ程度ヲ變更スベキ著シキ變化アリタリトハ思考  
セラレズトノ疑問アルベキ処統計係員ノ談ニ依レバ本来右  
委員會ノ數字ニハ誤謬多ク今日ニ於テハ基準トハナシ難シ  
ト云フ

五四八 五月二十日

在ジュネーヴ土屋労働理事會代表代理  
ヨリ  
内田外務大臣宛(電報)

八大産業國委員會報告書附録追加トシテ事務  
局作成ノ戦前數字ニ依ル比較統計中日本ノ分  
報告ノ件

第五一号

(五月二十一日接受)

往電第五〇号ニ関シ

八大工業國委員會報告書附録追加トシテ往電第四五号ヲ以  
テ報告シタル現在數字ニ依ル比較統計ノ外更ニ參考トシテ  
戦前數字ニ依ル比較統計ヲ事務局ニ於テ作成配付シ来リタ  
ル所ニ拠レバ日本ニ関スルモノ左ノ通

工業人口二百五十万第六位最高數ヲ有スル國ノ數字ニ對ス  
ル指數一二・三

工業人口ノ總人口ニ對スル歩合三・五第十五位指數一〇・七

一〇 國際労働理事會ニ於ケル八大産業國決定ニ關スル件

五四八 五四九

五九一

鐵道延長一万三千三百軒第十一位指數二一・七

一平方軒ニ於ケル鐵道延長、〇一九八第十一位指數六・九

動力數百萬馬力第九位指數九・二

人口割動力數、〇一四第十四位指數三・四

商船噸數百七十萬八千噸第五位指數九・一

而シテ順位ノ總計ヲ比較シテ八大工業國ヲ定ムル時ハ英、  
獨、仏、白、加、伊、瑞西、瑞典ノ順序ニテ日本ハ合計七  
一第十二位トナリ指數ノ總計ヲ比較シテ八大工業國ヲ定ム  
ルニ英、獨、伊、白、印度、加奈陀、瑞西、伊太利ノ順序  
ニテ日本ハ合計七二、四第十五位トナル日本ニ關スル數字  
ニ就テハ異議ヲ申送リタリ

五四九 五月二十二日

内田外務大臣ヨリ  
在ジュネーヴ聯盟理事會代表宛(電  
報)

八大産業國委員會ニ犬塚代表ノ代理トシテ出  
席方安達大使ニ指令ノ件

第一七号

安達大使ヘ

八大工業國委員會ノ報告ニ関シ更ニ研究ノ為同委員會ノ開

催アルニ付テハ貴官ニ於テ御面倒乍ラ犬塚政府代表ノ代理トシテ右ニ出席アリタク日本全權宛往電第一一號ノ趣旨ニ依リ切角帝國ノ利益ヲ支持セラレタシ

~~~~~

五五〇 五月二十二日 内田外務大臣ヨリ
在ジュネーヴ労働理事會代表事務所
宛(電報)

八大産業國決定ノ為ノ參考資料稟請ニ対シ回
答ノ件

第三五号

貴電第四七号末段ニ關シ統計材料左ノ通

(一)總数 八六九、一三五人(大正十年末調)

内訳 輕便鐵道従業員

一七、八九七

軌道従業員

三一、九七九

自動車運転手

一八、四八八

人力車夫

一一四、八〇四

荷牛馬車運送従事者

五六六、五五七

仲仕

七八、三四八

其ノ他ノ陸上運送者

四一、〇六二

(二)總数 一三八一、〇〇〇人(大正九年末推定数)

内訳 (イ)平水航路ヲ航行スル登簿船(汽船及帆船)及

不登簿汽船並總噸数五噸(又ハ積石数五十石)

以上總噸数二十噸(又ハ積石数二百石) 未滿ノ

帆船ノ船員一四一、〇〇〇

(ロ)總噸数五噸(又ハ積石数五十石) 未滿ノ船舶

ノ船員一二四〇、〇〇〇

尚御照會以外ナルモ念ノ為船員法ノ適用アル船員数(大正九年末調)ヲ挙クレハ七四、〇〇〇人ナリ

(三)總数 九、四三一馬力(大正九年末推定数)

~~~~~

五五一 五月二十二日 内田外務大臣ヨリ  
在ジュネーヴ労働理事會代表事務所  
宛(電報)

八大産業國決定問題ニハ統計の数字ノミノ交

涉ニ深入セザル様指示ノ件

第三六号

貴電第五一號ニ關シ

八大工業國ノ決定ニ付テハ統計の数字ハ主要ナル材料ニハ相違ナキモ之ノミニ依リテ決定スルカ如キハ正鵠ヲ得ヘキモノニ非サルヲ以テ報告中ノ数字ノ誤謬ヲ指摘シ若ハ我ニ

有利ナル材料ヲ提出スルハ素ヨリ然ルヘキ処置ナルモ余リ数字ニ關スル交渉ニ深入リスルノ結果ヲ来シ標準ヲ数字ニ求ムルコトヲ是認セサルヲ得サルカ如キ羽目ニ陥ラサル様右ノ決定ハ大局ヨリ之ヲ視テ行フヘキモノナルノ趣旨ニテ折衝アリタク右念ノ為  
尚安達大使ヘ代理トシテ出席方電報済

~~~~~

五五二 六月一日 在ジュネーヴ土屋労働理事會代表代理ヨリ
内田外務大臣宛(電報)

八大産業國委員會ノ審議ノ模様竝我方ノ主張
及委員會決定ノ聯盟理事會ヘノ報告書要点報
告ノ件

第五六号 (六月二日接受)

往電第四九号ニ關シ

安達大使ヨリ

八大工業國委員會ハ五月二十九、三十日及三十一日ノ三日労働事務局ニ於テ會合シ労働理事會側ヨリハ議長「フォンテーヌ」及安達及吉阪聯盟事務局側ヨリハ「ジニ」及「マキノソ、ウド」出席シ尚事務局長「アルベル、トーマ」モ

一〇 國際労働理事會ニ於ケル八大産業國決定ニ關スル件 五五二

常ニ議事ニ参加シタルガ労働理事會側ノ「ボダチ」及「ジューオー」ハ共ニ欠席ス劈頭議長ハ其報告書案ニ対シ提出サレタル聯盟事務總長及「マキノソ、ウド」並吉阪ノ各意見書ノ条項ニ就キ夫々賛否ヲ述べ「ジニ」及「マキノソ、ウド」等ノ発言アリ次ニ本邦委員ハ附録統計中日本ニ關スル数字ノ校正ヲ要スルコトヲ指摘シタル後議事形勢数字ノミニ依リ八大工業國問題ヲ決定スルニ傾キタルニ鑑ミ之ヲ打破スルノ必要ヲ認メ日本立國ノ基礎ノ工業タルコト日本最近工業進歩ノ速度及其常ニ規則立チテ向上スルコトヨリ國際司法裁判所規程第九條^(註)議定ノ由來及判事選任事情等ニ論及シテ日本ノ亜細亞ニ於ケル特殊ノ地位其固有ノ古キ文化ノ結果トシテ労働法制ニ於テモ一種ノ妙味ヲ有シ其ノ常ニ國際労働事業ニ参加スルノ必要ヲ反覆力説シ一方吉阪ヲシテ直接統計係ト交渉セシメ最近御通報ヲ受ケタル資料其他ヲ斟酌シテ統計数字ヲ校正セシメタリ右本邦委員ノ陳述ハ各員ノ注意ヲ深甚ナラシメ「トーマ」ノ如キハ日本ノ必ズ理事會ニ議席ヲ有スル様統計数字ヲ整理スベキコトヲ明答セリ而シテ其結果日本ハ統計ノミノ比較ニ依ルモ八大工業國トナリ此際統計以外ノ材料ヲ斟酌スベキコトヲ強ヒテ

要求スルハ既ニ確定セル我國ノ地位ヲ却テ不安ニ導ク虞アルノミナラズ委員中ニハ統計學者アリ純然タル専門家ノ立場ニ於テ物質的統計の考察ヲ為スコトヲ求メ居リタルヲ以テ御訓電ノ次第モ有リタレドモ其儘トシ強ヒテ統計ヲ排斥シ又ハ統計以外ノ考察ヲ為スベキコトヲ要求セズ委員會ハ最後ノ報告書ヲ起草シタリ報告書中重要ナル部分左ノ通

一、八大工業國ヲ決定スヘキ標準項目ハ華府労働會議準備委員會ノ採用シタル所ニ依ル但シ産業人口ニ付テハ家内工業ヲ除外シ之ヲ雇傭労働者ニ限定シ農業労働者モ亦算入セズ

二、上述項目中絶対項目及割合項目ノ価値ヲ區別シ絶対項目ニ対シテハ割合項目ニ比シ二倍ノ価値ヲ付ス但シ鐵道延長ニ限り人口稀薄ナル為交通必ズシモ頻繁ナラザル場合アル故絶対項目ナルモ価値ハ割合項目ノ位置ニ止ムルコト

三、國富統計ハ順位決定ニ關シ參考トシテ使用シ得ルコト

特ニ印度其ノ他ノ諸國ノ抗議ノ審査ニ使用シ得ルコト

四、統計數字ニ付テハ委員會ハ責任ヲ取ラズ尚本年十月末日迄各國ノ訂正ヲ認ムルコト

五、八大工業國決定方法トシテハ各項目統計數字ノ大小ニ

ニ關スル産業人口鐵道延長馬力數等ニ誤謬アルコト割合ヲ算出スルニ當リ朝鮮台灣等ヲ包含スル總人口及總面積ヲ標準トシタル等ハ不合理ナルコト第二段ニ順位決定方法ニ關シ絶対項目ト相對項目トニ付価値ヲ同一ニスルハ不合理ナルヲ以テ相對項目ノ価値ヲ減少スベキコト其他労働立法ノ適用ヲ受クル人口數ノ統計比較及戰前比較統計表ノ承認シ難キコト第三段ニ華府労働會議準備委員會採用項目ハ欠点アルコトヲ報告書中ニ記載シ該項目ノ外石炭及鉄ノ生産及消費額並仕上及製造品ノ輸出入額比較ヲナシ又工業発達速度ヲ考量ニ加フベキコト最後ニ結論トシテ八大工業國問題ノ意義及理事會ノ職分ヲ問ヒテ統計數字ノ外政治上社会上其他諸種ノ非統計的要素ヲ考慮セザルベカラザルコトヲ記述シタルモノナリ尚委員會報告書ハ七月十五日ノ聯盟理事會ニ提出セラルル管ナリ

仏へ郵送セリ

註 國際司法裁判所規程第九條左ノ通

各選舉ニ於テ選舉人ハ裁判所ノ裁判官トシテ指定セラルル一切ノ者ガ必要ナル資格ヲ各自具備スベキノミナラズ總体トシテ重ナル文明ノ形態及世界ノ主タル法律ノ系統ヲ代表スベキコトニ留意スベシ

依ル順位數合計ノ比較表及各項目毎ノ最大數ニ依ル指數合計ノ比較表ヲ作製比較スルコト

六、前記比較ノ結果ニ依レバ英仏独伊及日本ガ大工業國タルコトハ確實ニシテ問題ナク之レニ次グ國ハ加奈陀及白耳義ニシテ印度、瑞西、瑞典等モ八大工業國ニ入ルノ見込アリ波蘭モ國境改定ノ結果ニ依レバ之レ又大工業國中ニ包含セラルヤモ計リ難キ旨聯盟理事會ノ參考迄報告書末尾ニ附記スルコト

七、今般查定ノ困難ナリシコト及之ニ對シ反對論アリシコトヲ免レザリシコト等ヨリ判斷スルモ條約第四百二十二條ニ依リ條約ヲ改正シテ労働理事會ニ永久議席ヲ有スル或ル國ヲ明記シ爾余ハ總テ選舉ニ依ルコトトナスヲ可ナリトスル労働理事會ノ考察ヲ特ニ聯盟理事會ニ指摘スルコト

因ニ今回委員會ヲ通過シタル報告書附録統計中順位數統計表ニ依レハ第七位トナリタリ此ノ變更ヲ來シタル主ナル理由ハ産業人口ヲ五百万鐵道延長ヲ一万五千馬力數ヲ三百三十五万ト訂正シ人口數及面積ハ日本内地ノミニ付計上セシメ絶対項目ノ価値ヲ割合項目ノ倍トナシタルニ依ルモノニシテ前述報告書草案ニ對スル吉阪意見書ハ第一段ニ日本

五五三

六月三日 内田外務大臣ヨリ
(電報)

土屋發電報第五六号ノ一部再電方及他諸國ノ
數字郵送方訓令ノ件

第四〇号

貴電第五六号ニ關シ

(一) 続キ一ノ末尾「鐵道延長ヲ一万五千料」ト「訂正シ」ノ
間再電アリタシ

(二) 尚參考ノ為他ノ諸國ノ數字可成詳細至急郵送アリタシ

五五四

六月六日 在ジュネーヴ土屋労働理事會代表代理ヨリ
内田外務大臣宛 (電報)

往電第五六号ノ一部再電方指令ニ對シ回答ノ件

第五八号

(六月七日接受)

貴電第四〇号ニ關シ

第一、鐵道延長ヲ一万五千基米突馬力數ヲ三百三十五万ト
訂正シ

第二、關係書類郵送スミ

尚各國統計數字ニ就テハ訂正ヲ申込ミ來ルモノ有ル可ク就

中馬力数ニ就テハ各國急速ノ發達ニ伴ヒ幾分ノ變更ヲ見ルヤニ予想セラルル処本邦ニ於テモ來ル十月迄ニ一層有利正確ナル数字ヲ得ラルル時ハ之依リ訂正セシメタク右御通報方相煩度

註 前掲第五六号「鐵道延長一万五千杆」云々ノ部分ヲ本電ニ依リ修正シ採録セリ

五五五 六月六日

在白国安達大使ヨリ
内田外務大臣宛（電報）

十月ノ労働總會ニテ日本ノ労働理事會常任委員タルコトニ付波瀾生ズル虞アルコト等労働事務局長トーマ談話ノ件

第六八号

（六月七日接受）

八大工業國問題決定事情ハ「ジュネーヴ」ヨリ電報ノ通ノ処右ノ如キ好都合トナリタルハ「アルペール、トーマ」ノ政治的觀察大イニ會員ノ判断ノ動カシタル次第ナルガ同氏本使ト懇話中実ハ日本國ノ労働理事會常任委員タルコトハ何人モ主義トシテ然シタル反對ナキコトナレドモ印度加奈陀其他ノ人々ハ日本國ハ徒ラニ声ヲ大ニスレドモ労働ニ関スル諸條約ノ批准一向ニ相運バズ斯カル國ノ協力ヲ求ムル

制度ヲ廢シ六特權國ヲ設定シ日本ヲ其ノ一ニ加フルニ對シテハ嘗テ議事規則委員會ニ於テ伊太利使用者代表及ヒ和蘭労働代表ノ異議ヲ申シ出テタル如ク日本ノ地位ヲ嫉視羨望スル者又ハ労働條件ノ向上ヲ望ム者等ヨリ再ヒ總會ニ於テ異議ヲ持出スモノ無キヲ保セサルヘク又事務局長報告労働條約案ニ對スル各國措置ノ問題ニ付テモ同様帝國政府ノ措置ニ付疑義ヲ抱ク者無キニ非ス且六月中旬「ストックホルム」ニ開カレタル International Federation of master cotton spinners and manufactures 第十一回會合ニ於ケル Harold Cliff ノ議論ニ明ラカナル如ク日本印度等ノ労働時間短縮ヲ希望スル者ハ總會ノ機會ニ於テ日本ノ華府條約案採用ヲ要求スヘキヤニ予想セラルルニ付相当弁明資料ヲ準備セラレ度ク若シ時間制其ノ他ノ労働條約案ノ批准不可能ナリトセハ英國政府ノ執リタル態度ノ如ク此ノ際其ノ理由ヲ釈明シテ諒解ヲ求ムルモ一方法ナリト思料セラル因ニ來年度總會ニ付テハ今回ノ總會ニ於テ夫夫提案アルヘキ処最近労働事務局外交部長ト會談ノ際其ノ語ル所ニ依レハ華府労働時間制條約案改正ノ件及ヒ各國工場監督制度改善ノ件等上程ノ見込多キモノノ如シ前者ハ英國ニ於ケル批准難ニ

モ労働ノ世界的構成ニ如何程ノ効果アリヤト毎度嫌味ヲ述ブル次第ナルニ付十月ノ労働總會ニ於テモ何等波瀾ヲ生ズルヤモ知レズト懸念セラルル旨尚同總會ニ於テハ八時間労働制ニ関スル各國ノ現狀ヲ取調ブルノ件ヲ同氏ヨリ提議シタキ考ナル旨ヲ内話シタリ就テハ前段ニ関シテハ反對論者ノ首肯スルニ足ル資料ヲ我代表ニ授ケラレ後段ニ関シテハ阿片事件ニ関スルト同様寛宏ナル態度ヲ執リ得ル様御措置相成ルコト我國ノ労働理事會常任委員タル地位ヲ確保スル為機宜ニ適スルモノト認メラレタリ右遅延ナガラ御參考迄巴里、「ジュネーヴ」郵報ズミ

五五六 八月十四日

在ジュネーヴ土屋労働理事會代表代理
ヨリ
内田外務大臣宛（電報）

次回労働總會ニ於テ問題トナルベキ諸点ニ付
本邦委員ハ予メ弁明資料ヲ準備スルヲ要スベ
キ旨進言ノ件

第九四号

（八月十六日接受）

次回總會ニ関シ本邦委員一行不日出発セラルヘキ処次回總會ニ於テハ議題第一理事會組織改正ノ件ニ付八大工業國ノ

由來スルモノニシテ今回ノ總會ニ於テハ相當議論アルヘク後者ハ批准條約案ノ実施監督ト密接ノ關係アルノミナラス「ユーゴースラヴ」ノ如ク新タニ工場監督制度ヲ設立セントスル國ヨリ既ニ申出アリ引続キ安全設備問題ノ討議ニ入ル前提トシテモ必要ナリト觀察セラレ居レリ

五五七 八月十七日

在ジュネーヴ土屋労働理事會代表代理
ヨリ
内田外務大臣宛（電報）

八大産業國選定ノ資料日本官公有財産ノ価格
調査年月ニ関シ問合ノ件

第四四号

（八月十八日接受）

客年八月外務大臣発在仏石井大使宛第七八一号ニ関シ農商務省ニテ實際上ノ価格ニ就キ調査シタル官公有財産ノ価格調査年月ニ関シ「ジニ」教授ヨリ照會アリタルニ付テハ至急御回答煩ハシ度ク尚右数字ハ出版物ヲ以テ發表セラレ居ルモノトセバ該出版物二部御送附相成度シ

註 外務大臣発石井大使宛電報第七八一号ニ付テハ前掲四月十一日内田外務大臣発在ジュネーヴ安達代表代理宛電報第二二号ノ附記三ノ文書參看

五五八 八月二十二日 内田外務大臣ヨリ
在ジュネーヴ労働理事会代表事務所
宛(電報)

八大産業国決定問題資料最近ノ統計数字通報

ノ件

第六二号

貴電第五六号委員会報告四末段ニ関シ

最近ノ統計数字左ノ通

詳細ハ代表一行ニ託送ス

第一、労働者数

(一) 国有鉄道従業員

一九二二年三月末 一六八、三七四人

(二) 地方鉄道従業員

一九二〇年末 一七、八二四人

(三) 軌道従業員

一九二一年末 三七、六四七人

(四) 人力車夫其ノ他陸上運送ニ従事スル労働者

一九二一年末 七五〇、五〇二人

右ハ往電第三五号(一)ノ数字ヨリモ著シク減少シ居ルモ
前回ノ分ハ内務省ヨリ各府県ニ電照シ大体ノ数ヲ調べ

タルモノナルヲ以テ仮令細目ニ互レルモ正確ナラサル
由

(四) 大工左官等工場職工ニ非サル工業労働者

(農商務統計ニ依ル人夫ヲ除ク)

一九二一年末 七〇七、九三四人

本労働者数カ以前ノ分ニ比シ著シク減少セルハ地方庁ノ
調査方針ニ相異アル結果ナリ

(六) 工場労働者

(イ) 職工

(甲) 私設工場

工場法適用工場ハ一九二〇年末

一、四〇一、六九一人

工場法非適用工場ハ一九一九年八月末

三一六、九四〇人

(乙) 官設工場

一九二〇年末

一九九、九八七人

(四) 人夫 各一九二〇年末

(甲) 私設工場

九四、〇〇四人

(乙) 官設工場

一二、四六〇人

(五) 鉱山労働者

一九二〇年末 四三九、一五九人

(六) 航海業ニ従事スル労働者(通信省調)(推算)

一九二一年末 一、四三八、五〇〇人

(高級海員ヲ除ク)

内訳

船員法ノ適用アル船舶ノ従業員 五七、五〇〇人

其ノ他ハ往電第三五号(二)内訳ノ通

尚此ノ外船員ヲ常職トスル予備員アリ其ノ数相当多数

ニ上ルヘキモ推算困難ナルヲ以テ計上セス

(ウ) 水産労働者及林業労働者数ハ往電客年第六七号三、(ハ)

(ト) ヨリモ新シキ調査ナシ

第二、動力

(イ) 工場ニ於テ使用スルモノ(電力ヲ除ク) 各一九二〇年

末

(甲) 私設工場

一、二四三、三四〇馬力

(乙) 官設工場

二二一、六七八馬力

(四) 国有鉄道ニ於テ使用スルモノ(工場ニ於テ使用スルモノ
ノ及電力ヲ除ク)

一〇 國際労働理事会ニ於ケル八大産業国決定ニ関スル件 五五八

一九二一年三月末

二、二〇〇、九〇〇馬力

(ハ) 鉱山ニ於テ使用スルモノ(電力ヲ除ク)

一九二〇年末

四三三、九二八馬力

(二) 凡テノ目的ニ使用スル電力ノ發生ニ使用セラルル総馬
力(官営私営共)但シ此ノ電気ニ依リテ運轉スル電動
機ノ馬力ヲ除ク各一九二〇年末

(甲) 水力

一、四〇〇、〇〇〇理論馬力

(乙) 汽力及瓦斯力

七二四、〇〇〇馬力

尚一九二〇年末工事中ニ属スル馬力数ハ

水力

一、九一四、〇〇〇理論馬力

汽力及瓦斯力

二三五、〇〇〇馬力

第三、船舶ノ「ネット、トンネージ」各一九二一年末

(イ) 総噸數百噸以上ノ船舶 二、三二三、七八七噸

(四) 同百噸未満ノ船舶 八六五、三九八噸

計

三、一八九、一八五噸

備考 汽船ハ全部帆船ハ総噸數五噸以上石積船ハ十石ヲ

一噸ニ換算ス

第四、鉄道及軌道哩數

一〇 國際労働理事会ニ於ケル八大産業国決定ニ関スル件

五五九 五六〇 五六一

六〇〇

(イ)国有鉄道(ロ)地方鉄道(ハ)軌道

各一九二一年三月末調

營業哩數ハ夫々(イ)六、四八四哩七分(ロ)一、九九四哩二分

(ハ)一、三三八哩八分計九、七九七哩七分

軌道延長ハ夫々(イ)一〇、二四〇哩六六鎖(ロ)二、四三七哩

一九鎖(ハ)二、〇四五哩三六鎖計一四、七二三哩四一鎖

第五、輸出入額及移出入額

一九二一年中ニ於ケル總額

(イ)輸出額 一、二五二、八三七、七一五円

(ロ)輸入額 一、六一四、一五四、八三二円

(ハ)内地(樺太ヲ含ム)対朝鮮及台灣移出入額

(イ)移出額 四四、四二六、一九八円

(ロ)移入額 一一六、三三二、四〇一円

右第一項乃至第五項ハ全部殖民地ノ分ヲ含マス

五五九 八月二十五日

内田外務大臣ヨリ
在ジュネーヴ労働理事会代表事務所
宛(電報)

八大産業国選定ノ資料日本官公有財産ノ評価

調査年月ニ関シ回答ノ件

第六七号

貴電第四四号ニ関シ

一、該官公有財産ノ評価調査年月ハ大正四年三月末日ナリ
二、右ニ関スル出版物ナシ

五六〇 九月二十三日

在ジュネーヴ聯盟理事会代表ヨリ
内田外務大臣宛(電報)

聯盟理事会秘密会ニ於テ八大産業国指定議決

ニ付石井代表ヨリ報告ノ件

第六八号

(九月二十四日接受)

石井ヨリ

二十二日理事会秘密会ハ本使ノ提議ニ依リ英、仏、独、
伊、日、白、加奈陀、印度ノ八大工業国ト指定スルニ決シ
不日公会ニ於テ本件ヲ議決スルコトナレリ
英、仏、独、伊及白ヘ郵送セリ

註 九月三十日午後ノ聯盟理事会ニ於テ右決定ノ公表アリタル旨

十月一日在ジュネーヴ聯盟理事会代表内田外務大臣宛電報

第二〇三号ヲ以テ報告アリタリ

五六一 十月十一日

在白国安達大使ヨリ
内田外務大臣宛(電報)

第四回労働總會ニ於テ問題トナルベキ労働諸

条約案ノ批准実行及労働理事会組織改正ニ関

シ白国労働代表談話ノ件

第一一八号

(十月十二日接受)

十一日白国労働代表ニ面会セルニ第四回労働總會ニ於ケル
主要問題殊ニ労働諸条約案批准及実行ノ件及理事会組織改
正ノ件ニ言及シ白国ニ於テハ夙ニ労働國際立法ノ大事業ニ
対スル日本国ノ重要ナル位置ヲ認め規則改正委員長タル
「マヘム」前大臣ヲシテ日本国ヲ六大特権国ノ一ニ明記ス
ルコトヲ主張セシメ労働理事会ノ採択スル所トナリ今次総
会ノ議題トナルル次第ナルガ日本国政府ニ於テ平和条約第
四百五条第五項規定ノ期間ニ労働諸条約ヲ附議セズ又之ヲ
実施スルノ意嚮無キガ故ニ日本国ヲ特権国ト為スコトハ大
ナル不正ナリト主張スル者近來頗ル多シト聞キ懸念ニ堪ヘ
ザル旨ヲ述べタルニ付我枢密院ノ条約批准ニ対スル権限竝
我國労働社会ノ現状ヲ話シ置キタリ

右ハ今次労働總會ニ於ケル八大工業国指定問題ニモ關聯シ
我ニ不利ナル總會ノ大勢ヲ予測セシムルモノト認メラル
本使十四日夜森山ト共ニ「ゼネヴァ」ニ直行スベシ

一〇 國際労働理事会ニ於ケル八大産業国決定ニ関スル件

五六二

五六二 十月十九日

在巴里松田聯盟帝國事務局長ヨリ
内田外務大臣宛

八大産業国認定問題ニ関シ石井理事会代表提

出ノ報告書ヲ聯盟事務總長ヨリ送付越ノ件

附屬書一 石井代表ガ理事会ニ提出シタル第一次報告書

写

二 同右第二次報告書及九月三十日理事会採択ノ

決議写

聯本公第三〇五号

大正十一年十月十九日

在巴里

國際聯盟帝國事務局長 松田道一(印)

外務大臣伯爵 内田康哉殿

八大工業国認定問題ニ関スル理事会ノ決議送

付ノ件

第二十回理事会ニ於テ八大工業国認定問題ニ関シ石井理事
ガ提出シタル前後弐回ノ報告ハ理事会ニ於テ採択セラレタ
ルガ今般聯盟事務總長ヨリ右報告写別添ノ通り送付越候条
竝ニ及転送候也

(附屬書一)

石井代表ガ理事会ニ提出シタル第一次報告書写

六〇一

QUESTION AS TO WHICH ARE THE EIGHT
MEMBERS OF THE INTERNATIONAL
LABOUR ORGANISATION OF CHIEF
INDUSTRIAL IMPORTANCE.

First Report by Viscount Ishii, Representative
of Japan.

In accordance with its resolution of August 5th, 1920, the Council has again to take into consideration the questions raised by the claim submitted to the Council by India to be declared to be one of the eight Members of the International Labour Organisation which are of chief industrial importance within the meaning of Article 393 of the Treaty of Versailles, and any other similar claims with which it may feel itself called upon to deal.

In the interval since the claim of India was last before the Council, an enquiry into the criteria available to determine which are the eight Members of chief industrial importance has been conducted by a Commit-

tee appointed jointly by the Governing Body of the Labour Office and the Secretary-General in accordance with the Council's above-mentioned resolution. Copies of this report are in my colleagues' hands (Doc. 410. 1922. V). To the report are annexed statistical tables, in which the Labour Office has applied the methods recommended by the Committee, utilising the best statistical information which it could procure.

The resulting classification of countries will be found on pages 29 and 30, Tables VIII and VIIIA and Table IX. Tables VIII and VIIIA show the results produced by the method of adding the index figures obtained by the various countries for the various criteria. Table IX shows the results which follow from adding the ranks attributable to the various countries in respect of the various criteria.

My colleagues have also received a memorandum by the Secretary-General which gives a summary account of the circumstances in which the Council is now

called upon to consider the matter.

In a question of this kind I prefer not to propose a draft resolution before I have heard my colleagues' opinions. I shall confine myself to placing before the Council the general conclusions at which I have arrived, and, after hearing the views of my colleagues, I shall be happy to be at the disposal of the Council, if desired, for the purpose of drafting a resolution embodying its decision.

The clause under which the Council is called upon to act is the fourth paragraph of Article 393 of the Treaty of Versailles, and the corresponding clauses of the other Peace Treaties, which is as follows:

“Any question as to which are the Members of chief industrial importance shall be decided by the Council of the League of Nations.”

The First International Labour Conference constituted the Governing Body of the Labour Office on the basis of a list of Members of chief industrial importance which had been prepared, in the light of such evidence

as was available, by the Organising Committee of the Conference.

The claim of India is a protest against this list. India, however, is not the only country to be dissatisfied with its exclusion from the list. In presenting the list to the Conference, the Organising Committee noted that objections had been made by Canada, Poland and Sweden. Poland, by a letter of December 16th, 1921, of which a copy was attached to the above-mentioned memorandum of the Secretary-General, reasserted her objection, and on August 19th last the Polish Government transmitted to the Secretary-General a memorandum asserting and defending the Polish claim, copies of which have been circulated to the Council. The Government of the Netherlands, also in 1920 and at the beginning of 1921, expressed the desire that the claim of the Netherlands should be considered; and there may be other countries which would feel that in any enquiry as to which were the eight Members, their

claim should not be overlooked.

In these circumstances, I feel that the Council cannot advantageously take a narrow view of its task and confine itself to adjudicating on the claims which can strictly be said to have been formally submitted to it, but is confronted with a general question as to which are the eight Members of chief industrial importance.

This conclusion is, I think, imposed upon us by important practical considerations.

In October of this year the Governing Body of the Labour Office must be reconstituted by the Fourth Labour Conference. The delegates of the Governments of the Members of the Organisation, excluding the eight Members which are of chief industrial importance, must meet to select four Members for representation on the Governing Body, while the eight Members of chief industrial importance are *ipso facto* entitled to representation. No progress is, therefore, possible until it is determined which are the Members of chief indus-

trial importance; and this question is to be decided, in case of dispute, not by the Conference but by the Council. It would be most unfortunate if it should once more be necessary for the Governing Body to be constituted on the basis of a list of the eight Members which was disputed and against which appeals to the Council were probable or certain. Such appeals, if made, would, moreover, place the Council in a difficult position, since, if it were to take a decision displacing a Member on the list in favour of an appellant Member, the displaced Member would reasonably complain that, having been treated at the Conference as entitled to representation in virtue of its industrial importance, it had been prevented from participation in the election of the four Members and deprived of its chance of being elected.

It is, therefore, of great practical importance that the Members of chief industrial importance should, if possible, be all determined by a decision of the Council

before the opening of the Conference, which would then, at the election, be able to take account of the position of disappointed Members.

From the legal point of view, moreover, it would appear difficult for the Council to treat the question merely as a claim by a particular country to be put on the list of eight Members in the place of one of the countries which figure on the original list. A decision by the Council in favour of a particular country is a decision not merely that the country is of more industrial importance than one or more of the countries hitherto recognised as possessing the chief industrial importance, but also that among all the Members of the Labour Organisation that country is actually one of the eight which are of chief industrial importance. Hence the Council can hardly avoid making a comparison between all the countries which seem to possess substantial claims.

I feel, therefore, that the Council must decide to

treat the present question as a general question as to which are the eight Members of chief industrial importance, and endeavour to name such eight Members according to the best judgment which it can form upon the information available to it.

Turning now to the methods by which the question can be solved, I am afraid it is clear from the Committee's report that no statistical procedure can be suggested which will give a solution with mathematical certitude. After a protracted enquiry, in which very many ingenious suggestions have been examined, the Committee is only able to recommend that the criteria originally used by the Organising Committee of the First Labour Conference should be employed with certain corrections and with amended figures. We have before us memoranda from the Polish Government and the Government of India criticising the methods recommended by the Committee and proposing, for their respective countries, figures differing from those given

in the annex to the Committee's report. The Committee itself, moreover, has proposed two methods of combining the results obtained for the various criteria. Both these methods are severely criticised by India.

If we confine ourselves to applying the methods of the Committee with such figures as have been placed before us, we are placed in the following position:

The method of Tables VIII and VIII*a*, by which the index figures obtained under the various criteria are added together and countries are classed according to the number of marks which they thus obtain, gives us, on the figures supplied by the Labour Office, the following as the eight chief countries: Great Britain (1), Germany (2), France (3), Canada (4), Italy (5), Belgium (6), Japan (7), India (8).

The figure of 20 millions suggested by the Government of India for the industrial population of that country would raise India from the eighth to the fourth place, but would not alter the identity of the eight

chief countries. On the figures supplied by the Labour Office, the next four countries are: Switzerland (9), Norway (10), Czechoslovakia (11) and Sweden (12). The new figures supplied by Poland would raise it from the 15th to the 11th or 10th place on the list, according as the new Indian figures were or were not also adopted.

The method of Table IX, by which the countries are arranged in an order of rank under each criterion, and the ranks thus obtained are added together and the countries finally classed according to the figures thus attributed to them, gives us, on the figures supplied by the Labour Office, the following eight chief countries: Great Britain (1), France (2), Germany (3), Italy (4), Japan (5), Canada (6), Belgium (7), and Sweden (8). The four next countries are: Czechoslovakia (9), Netherlands (10), India (11), and Switzerland (12). Poland, in this table, is the 16th country. The new figures proposed by the Polish Government would give

the eighth place to Poland. The new figure for its industrial population proposed by India (20 millions) would make India the tenth country.

The exceeding difficulty of obtaining indisputable and completely comparable figures in this matter for the various countries is illustrated by the two memoranda of the Polish and the Indian Governments. The Polish Government does not give its figures as officially ascertained, but merely as based upon the most reliable private sources of information and completed by official enquiry. A practical example of the difficulty to which I refer may be seen in the fact that the new figure of Polish railway mileage (33,580 km.) differs greatly from the figure (16,529 km.) adopted by the Labour Office, which was the figure submitted at the Barcelona Conference. Similarly the Indian Government expressly says that a precise figure for the industrial salaried population of India is not ascertainable, although it considers that the figure of 20 millions which it proposes

should be regarded as justifiable on the known facts by a reasonable enquirer. The Labour Office had, however, suggested a figure of 8 millions. I call attention to these points merely to illustrate the extreme statistical difficulties of our problem, and not as in any way implying that we are not to give the most serious consideration to the new figures suggested for Poland and India.

There is one consideration affecting the report of the Committee to which I should perhaps direct my colleagues' attention. A country may be considered, as regards its industrial importance, either from the absolute or from the relative point of view; that is to say one may consider the absolute size and output of its industries, or one may consider the extent to which the national energies and resources are devoted to production by industrial methods, in which term I include agricultural production by industrial methods, *i.e.*, the extent to which the country has become an

industrial country. There seems little doubt that both these points of view have to be taken into account in considering the question with which we are dealing. One of the Committee's most difficult problems, and the problem in connection with which the solution suggested by it is most severely criticised in the memorandum of India, is the problem of combining the two points of view. The extent to which weight should be attached respectively to absolute importance and to relative importance is a matter of appreciation on which the Committee has given us its opinion in suggesting a method of combination, and on which we have ourselves to come to a conclusion. Tables I to VII of the annex (pages 25 to 28) give us figures for the absolute and the relative criteria separately and make it possible for us to consider absolute and relative importance separately if we decide to do so.

In the circumstances which I have described, we must, I think, recognise that it is impossible for us to

obtain a solution of our problem by mathematical or strictly scientific methods. I do not suggest that we should approve either the methods proposed by the Committee as constituting a scientific solution or the figures supplied by the Labour Office as being perfectly accurate and comparable statistics. But I think we must be grateful to the Committee for its investigation of the scientific possibilities of the situation, and I think we can safely treat the methods proposed and the figures supplied as furnishing valuable indications for our guidance. It seems likely that we shall be able without much difficulty to select the first four or five countries. There will remain three or four places in regard to the filing of which there is much more difficulty, but for which I suggest we can only make a selection, according to the best of our judgment, in the light of the indications obtainable from the material before us and of our general knowledge of the industrial importance of various countries.

It may be useful for me to remind the Council how the Governing Body of the Labour Office is actually constituted at present. Germany, Belgium, France, Great Britain, Italy, Japan and Switzerland sit at present as Members of chief industrial importance. The United States would also sit as a Member of chief industrial importance if it were a Member of the Organization. The vacancy on the Governing Body caused by the non-adhesion of the United States was filled by the First Labour Conference by the appointment of Denmark. The Argentine, Canada, Poland and Spain were elected by the first Conference as Members of the Governing Body for the prescribed term of three years.

Finally, I have to call attention to a question of procedure. The memorandum of the Indian Government is accompanied by a letter asking that we shall also hear an oral statement by its representative. I presume that at some stage of our discussion we shall

be glad to hear such a statement and that we shall give the same facility to Poland or other Governments if so requested.

(平和譯文) (註 原譯文ナシ)

國際労働機關ノ八大産業國ノ決定問題

日本國代表者石井子爵ノ第一報告

聯盟理事會ハ其ノ一九二〇年八月五日ノ決議ニ從ヒ同理事會宛ノ印度ノ同國ハ「ヴェルサイユ」條約第三九三条ノ趣旨ニ於ケル國際労働機關ノ八大産業國ノ中ニ數ヘラルヘキモノナル旨ノ請求ニ基キ及其ノ処理スヘキモノナリト認ムル他ノ類似ノ請求ニ基キ生シタル問題ニ付再ヒ審議スルノ要アルナリ

印度ノ請求ノ聯盟理事會ニ提出アリタルヨリ以來國際労働事務局ノ理事會及聯盟事務總長ノ協同シテ選任シタル委員會ハ前記聯盟理事會ノ決議ニ從ヒ何レカ八大産業國ナルカヲ決定セシムヘキ標準ニ關スル調査ヲ行ヒタリ該委員會ノ報告ハ其ノ寫ヲ玆ニ同僚諸君ニ配布セリ右報告ニハ統計表ヲ添附ス該表ニ於テハ國際労働事務局ハ委員會ノ提撕ニ係ル方法ヲ適用シ且之ニ用キルニ其ノ蒐メ得タル最良ノ統計

資料ヲ以テシタリ

右ノ結果タル諸国ノ順位ハ二九頁及三〇頁、第八表、第八表ノ(イ)及第九表ニ在リ第八表及第八表ノ(イ)ハ所用ノ標準ニ從ヒ各国ノ得タル指数ヲ加算シタル結果ヲ掲ケタルモノニシテ第九表ハ各種ノ標準ニ從ヒ各国ノ占メタル順位数字ヲ加算シタル結果ヲ掲ケタルモノナリトス

吾同僚諸君ハ又聯盟理事会力右問題ヲ審議セサルヘカラサルニ至リタル事情ノ概要ヲ掲ケタル聯盟事務総長ノ覚書ヲ入手セラレタリ

此ノ種ノ問題ニ付テハ余ハ吾カ同僚諸君ノ意見ヲ聞クノ以前ニハ決議案ハ之ヲ提示セサルヲ妥当ナリト認ムルモノニシテ茲ニハ余ノ到達シタル一般の結論ヲ付議スルニ止ムヘク而シテ各種ノ意見ヲ聞キタル上御希望ニ依リ討議ニ現ハレタル趣旨ニ從ヒ決議ヲ起草スルカ為喜ムテ聯盟理事会ノ裁量ニ任セムトス

聯盟理事会ヲシテ本件ニ与ラシムルノ規定ハ「ヴェルサイユ」条約ノ第三九三条第四項及他ノ平和諸条約ノ対当規定ニシテ其ノ規定ハ左ノ如シ

「主要産業国カ何レナルカノ問題ハ國際聯盟ノ聯盟理事会

何レナルカノ一般ノ問題ニ付決定スヘキモノナリト認ムルナリ

余ノ所見ニ依レハ實際のニ重要ナル考察ニ基キ右ハ吾人ニ命セラルルノ結論タリ

國際労働理事会ハ本年十月第四回労働總會ニ依リ改選セラレヘキモノナリ労働機関ノ縮盟國ノ政府代表委員ハ当然ニ労働理事会ニ代表セラルルノ權利ヲ有スル八大産業國ノ政府代表委員ヲ除クノ外右理事会ニ自己ヲ代表セシムヘキ四國ヲ選定スルカ為合スルノ要アリサレハ八大産業國ノ何レナルカノ決定セラルル迄ハ何等手續ノ進捗ハ不可能ナリ而シテ本問題ニ付意見ノ一致セサルトキハ之カ決定ハ労働總會ニ於テスヘキモノニ非スシテ実ニ聯盟理事会ノ決スヘキ所ニ係ル既ニ抗議アリ又聯盟理事会ニ抗議ノ提起ヲ見ルノアリ得ヘキ否其ノ疑ナキ八國ノ名簿ニ依リ労働理事会ヲ構成スルノ余儀ナキニ至ルカ如キコトハ最憂フヘキコトナルヘシ若シ斯カル訴ノ提起アルトキハ右ハ聯盟理事会ヲシテ困難ナル地位ニ立タシムヘシ蓋シ聯盟理事会ニシテ若シ名簿中ノ或一國ニ代フルニ訴ヲ為シタル國ヲ以テスルニ於テハ除斥セラレタル國ハ其ノ産業上重要ナルカ為労働總會

之ヲ決定スヘシ」

第一回國際労働總會ハ該總會ノ準備委員会カ其ノ所持セル資料ニ基キ作成セル主要産業國ノ名簿ニ依リ國際労働事務局ノ理事会ノ組織ヲ行ヒタリ

印度ノ要求ハ右名簿ニ対スル異議タリ尤モ該名簿ヨリ除外セラレタルコトニ不滿ナル國ハ印度ノ一國ノミニハ非ス準備委員会ハ總會ニ右名簿ヲ提出スルニ当リ加奈陀、波蘭及瑞典ヨリモ異議アリタル旨ヲ指摘シタリ波蘭ハ一九二一年十二月十六日附書簡ヲ以テ(右亨ハ前記事務総長ノ覚書ニ添附セラル)其ノ異議ヲ再說シ又去ル八月一九日波蘭國政府ハ同國ノ請求ヲ説明支持スル覚書ヲ事務総長ニ送付セリ(右文書ノ写ハ本理事会ニ廻付セラレタリ)和蘭國政府モ亦一九二〇年及一九二一年ノ初頭ニ於テ同國ノ地位ヲモ考慮セラルルノ希望ヲ表明シタリ且右以外ノ諸國ニシテモ八大産業國ノ選定ニ関スル調査ニ付其ノ地位ノ均シク考慮セラルヘキモノナルコトヲ思考セルモノアルヘシ

斯カル事情ノ下ニ於テ余ハ聯盟理事会力其ノ任務ヲ局限シ正式ニ理事会ニ提起セラレタル請求ノミニ付決定ヲ与フルコトトスルヲ以テ妥當ナラス反対ニ理事会ハ八大産業國カ

ニ於テ理事会ニ議席ヲ有スヘキモノナリト看做サレタルモノトシテ從テ同國ハ四國ノ選定ニ干与スルコトヲ得ス之ニ選舉セラルヘキ機會ヲ奪ハレタリトノ理由ニ依リ異議ヲ申立ツヘキヲ以テナリ

故ニ實際の見地ヨリシテ成ルヘク總會ノ開會前ニ大産業國カ總テ聯盟理事会ノ決定ニ依リ指定セラレ從テ總會ヲシテ選舉ニ際シ大産業國ノ班ニ加ヘラレサリシ諸國ノ地位ヲ考慮スルコトヲ得セシムルコト極メテ重要ナリ

加之法律の見地ヨリシテモ聯盟理事会力原名簿ニ掲ケタル國ニ代ヘテ八大産業國ノ名簿ニ加ヘラルヘキ旨ヲ請求セル或特定ノ國ノ要求ノミヲ問題トシテ処理セムコトハ困難ナルモノノ如シ特定國ノ利益ノ為ニスル聯盟理事会ノ決定ハ右特定國カ從前産業上主要ナリト認メラレタル一國又ハ數國ヨリモ産業上一層主要ナル國ナルコトヲ明ニスルニ止マラス右特定國カ労働機関ノ一切ノ縮盟國中ニ於テ實際ニ産業上最主要ナル八國ノ一ナルコトヲ示スモノタリ從テ聯盟理事会ハ最主要ナル地位ヲ有スト認メララル一切ノ國ニ付比較ヲ試ミムコトヲ要ス

仍テ余ハ聯盟理事会ニ於テハ本問題ヲ一般ノ問題トシテ即

チ八大産業國カ何レナルカノ問題トシテ処理スルコトニ決定シ且有ラユル情報ニ基キ為シ得ヘキ最良ノ判断ニ依リ八大産業國ヲ指名スルコトニ力ムヘキモノナリト認ム

問題ノ解決方法ニ関シテハ余ハ委員會ノ報告力其ノ統計ノ方法ニ於テ数字的の性格ヲ有スル解決ヲ供シ得サルヘキモノナラムコトヲ恐ルルモノナリト委員會ハ慎重ナル調査ヲ行ヒ且多數ノ巧緻ナル提言ニ付審査シタル後第一回労働總會ノ準備委員會ノ用キタル標準ヲ（尤モ二三ノ訂正ヲ加ヘ及数字ノ修正ヲ加ヘタルモ）採用セムコトヲ勸告スルノ外ナシトセリ

吾人ハ波蘭國及印度ノ兩政府カ委員會ノ勸告セル方法ヲ批評シ且委員會報告ノ附屬書ニ掲ケタルト異リタル数字ヲ各自國ノ為ニ指摘シタル覺書ヲ接受セリ而シテ委員會自身ハ更ニ種々ノ標準ヲ用キテ得タル結果ヲ組ミ合セテ二箇ノ方法ヲ提議シタルカ此ノ二箇ノ方法ハ何レモ印度政府ニ依リ深酷ナル批評ヲ受ケタルモノナリトス

若シ吾人ニシテ委員會ノ方法ヲ適用シ且吾人ニ提示セラレタル数字ヲ容認スルニ止ムルニ於テハ吾人ハ次ノ結果ニ逢着スルニ至ルヘシ第八表及第八表ノ(イ)ニ於テハ各種標準ニ

ノタリ本表ニ於テハ波蘭ハ第十六位ナリ波蘭國政府ノ提出シタル新数字ハ同國ヲ第八位タラシムヘク印度カ其ノ産業人口数ナリトシテ指摘シタル新数字（二千万）ヲ容ルルトキハ同國ハ名簿ノ第十位タルヘシ

波蘭國政府及印度政府ノ二覺書ハ各國ニ付争ナク且完全ニ比較セラレ得ル数字ヲ得ルノ如何ニ困難ナルカヲ示スモノタリ波蘭政府ハ其ノ数字ヲ以テ公ノ統計ニ基クモノナリトハ主張セス右ハ最真面目ナル私的情報ニ由來スルモノニシテ公ノ調査ニ依リ完成セラレタルモノナルコトヲ声明セリ余ノ暗示セル困難ノ典型的ナル一例ハ波蘭ノ鉄道哩数ニ關スル新数字（三三、五八〇料）カ労働事務局ノ採用セル数字（一六、五二九料）即チ「バルセロナ」會議ニ提出セラレタル数字ト著大ナル差違アルコトナリ同様ニ印度政府ハ其ノ提出セル二千万ナル数字ヲ以テ一般ニ知ラレタル事実ニ基キ各人ニ依リ正当ナリト認メラルヘキモノナリト声明スルヲ憚ラサリシモ同國ノ産業ニ從事スル賃銀労働者ノ的確ナル数字ハ之ヲ決定スルコトヲ得サル旨ヲ明説セリ然ルニ労働事務局ハ八百万ナル数字ヲ提示シタリ余カ如上ノ細目ニ注意ヲ喚起セルハ単ニ本問題ニ付存スル統計上ノ非常

付得タル指数ヲ加算シ右ノ得タル点数ニ從ヒ各國ノ順位ヲ立テタリ右ノ方法ハ労働事務局ノ供給セル数字ヲ容認スルトキハ(一)英國(二)独逸(三)仏國(四)加奈陀(五)伊國(六)白耳義(七)日本(八)印度ヲ以テ八大産業國トスルモノナリ印度政府カ同國ノ産業人口数ナリトシテ提出セル二千万ノ数字ハ同國ヲシテ第八位ヨリ第四位ニ昇スコトナルヘキモ八大産業國其ノモノヲ變更スルコトナシ労働事務局ノ供給セル数字ニ拠レハ次位ノ四國ハ(九)瑞西(十)諸威(十一)「チエッコ、スロヴァキア」(十二)瑞典ノ諸國タリ波蘭ノ新ニ提出シタル数字ハ同國ヲシテ第十五位ヨリ吾人カ印度ノ提出シタル新ナル数字ヲ採用スルカセサルカニ依リ第十一位又ハ第十位ニ昇ラシムルコトナルヘシ

第九表ハ各種ノ標準ニ於ケル重要程度ニ依リ各國ニ付順位ヲ立テ斯クシテ得タル順位数字ヲ加算シ右諸國ノ占メタル数字ノ小ナルモノヨリ大ナルモノニ及ヒ終局的ニ其ノ順位ヲ設ケタリ右ノ方法ハ労働事務局ノ供給セル数字ヲ容認スルトキハ(一)英國(二)仏國(三)独逸(四)伊國(五)日本(六)加奈陀(七)白耳義(八)瑞典ノ諸國ヲ以テ八大産業國トシ次位ノ四國ハ之ヲ(九)「チエッコ、スロヴァキア」(十)和蘭(十一)印度(十二)瑞西トスルモ

ナル困難ヲ例示スルカ為ニシテ右ハ決シテ吾人ニ於テ波蘭及印度ノ提示セル新数字ニ付深キ考慮ヲ払ハサルノ意アルコトヲ謂ハムトスルモノニハ非サルナリ

余ハ委員會ノ報告ニ関シ其ノ考慮セラレタル事實ニ付同僚諸君ノ注意ヲ喚起スルノ要アリト信ス一國ノ産業上ノ重要サハ或ハ絶対的の見地ヨリシ或ハ相對的の見地ヨリシテ之ヲ思考スルコトヲ得換言セハ其ノ産業ノ絶対ノ大キサ及生産高ヲ思考シ得ヘク或ハ國民ノ活力及國ノ資源カ産業の方法ニ依リ生産ニ捧ケラルル程度——余ハ該語句ニ産業的方法ニ依ル農業生産ヲ包含セシム——即チ一國カ産業國タルノ程度ヲ思考スルコトヲ得ルナリ吾人ノ処理スル問題ヲ研究スルニ如上ノ二ノ見地ヨリシテ考慮スルノ適當ナルハ殆ト疑ナキモノノ如シ委員會ニ顯ハレタル最困難ナル問題ノ一ニシテ又委員會ノ提議セル解決ニ付印度ノ覺書ニ於テ極メテ深酷ナル批評ヲ蒙リタル問題ハ右ノ二ノ見地ノ組ミ合セノ問題ナリトス絶対的重要サト相對的重要サヲ評量スルコトハ裁量ノ事項タリ委員會ハ組ミ合セノ方法ヲ提案シ吾人ニ其ノ意見ヲ述ヘタリ吾人ハ今ヤ結論ヲ与ヘサルヘカラス附屬書第一表乃至第七表（二五—二八頁）ハ吾人ニ絶対的及

相對的標準ニ對スル各數字ヲ供シ而シテ吾人カ其ノ若シ各國ニ付絶對的重要サ及相對的重要サヲ夫々ニ考查スルニ決スルニ於テハ吾人ヲシテ之ヲ行フコトヲ得セシメタリ

思フニ如上ノ事情ノ下ニ於テ吾人ハ數理的ナル又ハ嚴ニ科學的ナル方法ニ依リ本問題ヲ解決スルノ不可能ナルコトヲ認メサルヘカラス余ハ科學的解決方法ヲ供スルモノトシテ委員會ノ提案セル方法及絶對ニ正確ニシテ且比較シ得ヘキ統計ナリトシテ事務局ノ供与シタル數字ヲ承認セムコトヲ提議スルモノニ非ス然レトモ余ハ吾人ニ於テハ委員會ニ對シ事態ノ科學的研究ノ可能性ノ調査ニ関シテ感謝スヘキモノナリト思考シ而シテ吾人ニ於テハ吾人ノ決定ノ針路ヲ指スモノナリトシテ提議セラレタル方法及供給セラレタル數字ヲ安全ニ取扱フコトヲ得ルモノナリト思考ス吾人ハ名簿ニ於ケル初メノ四五国ニ付テハ殆ト困難ナク之ヲ決定スルコトヲ得ヘキモノノ如シ而シテ三四ノ議席ノ吾人ヲシテ之ニ充ツルニ多大ノ困難ヲ感セシムルモノノ殘存ス但シ余ハ吾人ニ提供セラレタル資料ニ依リ吾人ニ供セラレタル指示ヲ吾人ノ能フ限りノ明智ヲ以テ利用スルコトニ依リ且更ニ吾人カ各國ノ産業上ノ重要サニ関スル吾人ノ一般の智識ニ訴

Japan, and Resolution, Adopted by the Council on September 30th, 1922.

This question, on which I had the honour to present a report to the Council on September 13th last, has now been discussed by us at several meetings. We have carefully considered the recommendations of the Committee of Experts presided over by M. Fontaine, and we have had the advantage of valuable memoranda and oral statements from the Governments of India and Poland, and of hearing a no less valuable oral argument from the representative of Switzerland. No other Government has requested to be heard by us.

In the course of our discussions the Council has agreed with the view expressed in my original report, namely, that we have before us a general question, arising under Article 393, paragraph 4, of the Treaty of Versailles, as to which are the Members of the International Labour Organisation which are of chief

フルコトニ依リテノミ吾人ハ右ノ選択ヲ行フコトヲ得ルモノナルコトヲ信スルナリ

茲ニ労働理事会カ現ニ如何ナル組織ヲ有スルカニ付聯盟理事會ノ記憶ヲ喚起セムコト有用ナルヘシ独逸、白耳義、英國、仏國、伊國、日本及瑞西ハ現ニ主要産業國トシテ其ノ席ヲ有ス米国ハ若シ其ノ労働機關ノ締盟國タルニ於テハ是亦主要産業國ノ席ヲ有スヘシ米國ノ不参加ニ因ル労働理事會ノ空席ハ第一回労働總會ニ依リ丁抹ニ充テラレ而シテ亜爾然丁、加奈陀、波蘭及西班牙ハ右總會ニ依リ三年ノ期間内労働理事會ノ一員トシテ選定セラレタリ

畢リニ手續ニ付注意ヲ喚起スヘキモノアリ印度政府ノ覺書ニハ吾人ニ於テ同國代表者ノ口頭陳述ヲ聴取セムコトヲ請求シタル書簡添附セラル余ハ吾人ニ於テハ吾人ノ討議中右ノ陳述ヲ聴取スヘク且波蘭其ノ他ノ政府ニ對シテモ若シ其ノ要求アルトキハ同様ノ便宜ヲ与フヘシト思考スルナリ

(附屬書二)

石井代表が理事會ニ提出シタル第二次報告書及一九二二年九月三十日理事會採択ノ決議亨

Second Report by Viscount Ishii, Representative of

industrial importance within the meaning of the article, and that it is our duty, under paragraph 4 of the article, to answer this question, according to the best of our judgment, by drawing up a list of the countries which we consider to satisfy the description given in the article.

I wish to make it clear that this action does not imply that we consider the Council to be the authority charged by the Treaty with the duty of drawing up the list of eight chief industrial countries, either in the first instance or in all circumstances. This is, no doubt, primarily the function of the International Labour Conference. The Council is there to settle disputes, not to draw up the list if the list can be framed without reference of a dispute to the Council. If the First Labour Conference had been able to adopt an undisputed list, there would have been no room for our intervention. Our position is simply that for the reasons stated in my first report we have been obliged,

in face of the claims submitted to us and the objections to which the original list has given rise, to consider the competing claims of the countries included in the original list and of other Members of the Labour Organisation and to answer the question which we have to decide under Article 393 of the Treaty by naming the countries which we consider to be the eight chief industrial countries.

We were all agreed that, on the evidence before us, seven countries, which I place in the alphabetical order of the names in French, ought to be included at present in the list. These countries are Germany, Belgium, Canada, France, Great Britain, Italy and Japan.

There remained one place to fill.

The statistical evidence before us was not conclusive. The Committee of Experts had proposed certain criteria but we were obliged to recognise that the Committee was right in saying that these criteria are not

more than the best criteria which can be suggested at the present moment, and that the figures available for their application cannot claim to be, in a strictly scientific sense, accurately established and perfectly comparable figures. The Committee of Experts, moreover, proposed two methods of combining the criteria without indicating a preference for either method. One of these methods, which was applied in Table VIII and Table VIIIa of the annex attached by the International Labour Office to the Committee's report, showed India as the eighth country; the other, applied in Table IX, gave the eighth place to Sweden. The Governments of India and Poland proposed alternative figures for their respective countries, which placed them higher in the tables. In Tables VIII and VIIIa, India became the fourth country and Poland either the 11th or the 10th country, according as the new Indian figures were or were not also adopted. On Table IX the new figures made India the 10th and Poland the eighth country.

I ventured to suggest to the Council the possibility of combining Tables VIII and IX by the method which the Committee of Experts itself used in Table IX. If one adds together the places secured by the three countries in question in the two tables, and, in accordance with the method of Table IX, ranks them in the order of the smallness of totals thus resulting, one finds that India obtains the figure of 8 plus 11=19 on the original statistics given in the annex, or 4 plus 10=14 if we accept the figures of the Indian Government; Poland receives 15 plus 16=31 on the original figures, or 11 plus 8=19 if we accept the new Indian and Polish figures, and Sweden receives 12 plus 8=20, or 12 plus 9=21, according as we take the original statistics or accept the Indian and Polish figures. The statistical indications were therefore in favour of India.

We did not, however, feel that such statistical methods and the available figures could be accepted by us as much more than an interesting indication which

could be of assistance to us in forming our judgment. Arguments against accepting the methods as furnishing the solution of our problem were addressed to us by all three countries which were heard, and some at least of our number were inclined to attach considerable weight to some of these arguments and to seek rather different criteria. We have therefore considered the question not merely in the light of the available statistics and statistical methods, but also in the light of the various general arguments which can be urged in favour of different countries, and we have decided that, so far as we can judge, India has the best claim to the remaining place on our list.

Our decision introduces two new countries into the list of eight countries of chief industrial importance which was drawn up by the Organising Committee of the First Labour Conference. Of the eight countries which figured on the original list, only seven now remain, since the United States, which was on the list,

has not become a Member of the Labour Organisation. Our decision has therefore the effect of displacing one country, Switzerland, from the place of a Member of chief industrial importance. The representative of Switzerland addressed to us arguments in support of Switzerland's representation on the Governing Body of the Labour Office, which will doubtless be placed before and be considered by the next Labour Conference when it chooses the four other Members of the organisation which have Government representatives on the Governing Body of the Labour Office. On behalf of Poland, it was represented to us that the available statistical information, which is admittedly unsatisfactory, does not give a fair picture of the industrial importance of the country, and, in particular, does not reflect its great industrial potentialities. We felt bound to take our decision on the facts before us without entering into questions of industrial potentiality. Our decision, in any case, is not taken for all time, but may be reviewed

in the light of new claims supported by new arguments on subsequent occasions of reconstitution of the Governing Body. Poland, moreover, like Switzerland, and other countries to which our decision may be a disappointment, will have the opportunity of urging before the next Labour Conference a claim for inclusion among the four elective Members.

I have noted that our decision is, in the nature of things, a temporary one. If an amendment of the labour provisions of the Treaty of Versailles does not give a different constitution to the Governing Body of the International Labour Office, and deprive the Council of its present functions under Article 393, the Council may again be called upon to exercise its functions under the article and to consider the question which are the eight chief industrial countries. I think, however, that we might lay down permanently, for our guidance, the principles which we applied when the claim of India first came before us in 1920, and might

resolve that, in the absence of quite exceptional circumstances, the Council will probably not consider it proper to take any decision affecting the constitution of the Governing Body of the Labour Office during the currency of a term of office of the elected Members of that body.

If I have correctly summarised the manner in which we have reached our decision, it only remains for us to embody it in a formal resolution, for which purpose I have the honour to submit the following draft :

Resolution.

The Council of the League of Nations,
Considering that the claims made to it by India and Poland, and the objections made by various other countries, in regard to the list of the eight Members of the International Labour Organisation of chief industrial importance which was prepared by the Organising Committee of the First General Conference

of the International Labour Organisation and employed for the constitution of the Governing Body of the Labour Office in 1919, have raised a general question as to which are the eight Members of chief industrial importance ;

And considering that by the fourth paragraph of Article 393 of the Treaty of Versailles and the corresponding articles of the other Treaties of Peace, this question is to be decided by the Council :

Decides that the eight Members of the International Labour Organisation which are of chief industrial importance are at present, in the alphabetical order of the names in French : Germany, Belgium, Canada, France, Great Britain, India, Italy and Japan.

In accordance with the resolution adopted by the Council at San Sebastian on August 5th, 1920, the present decision is given for the purpose of the reconstitution of the Governing Body of the International Labour Office, which is to be effected by the Fourth

General Conference of the International Labour Organisation; and the decision is not intended to affect the composition of the Governing Body as constituted by the First Conference.

In conclusion, I would ask the Council to convey to M. Fontaine, through the Secretary-General, its thanks for the very valuable services rendered by the Committee over which he so ably presided.

(右和訳文) (註 仮訳文ナリ)

余ノ九月十三日ヲ以テ報告ヲ提出シタル本件問題ハ聯盟理事會ノ數回ノ會議ニ於テ討議セラレタリ聯盟理事會ハ「フオンテーヌ」氏ヲ議長トスル專門委員會ノ勸告ヲ慎重ニ審議シ印度及波蘭政府ヨリノ極メテ価値アル賞書ヲ接受シ及其ノ口頭陳述ヲ聴キ又瑞西代表ノ同シク価値アル説明ヲ聴取シタリ他ノ諸國ノ政府ニ在リテハ何レモ理事會ニ依リ聴取セラルルノ希望ヲ表明セルモノナシ

討議中聯盟理事會ハ余ノ第一報告ニ於テ表明シタル意見即チ吾人ハ「ヴェルサイユ」条約第三九三条第四項ニ基キ生シタル同条ニ所謂主要産業国カ何レナルカノ問題ニ関スル

一般問題ニ逢着セルモノナルコト及吾人ノ最善ノ判断ニ依リ本問題ヲ処理シ吾人ニ於テ同条ノ規定ニ合ヘリト認ムル諸國ノ名簿ヲ作成スルコトハ同条第四項ニ依リ吾人ノ任務ナリトノ意見ニ一致シタリ

右ノ決定ニ付テハ吾人カ聯盟理事會ヲ以テ「ヴェルサイユ」条約ニ依リ或ハ最初ヨリ或ハ一切ノ場合ニ於テ八大産業國ノ名簿ノ作成ニ任セシメラレタル機關ナリト思考シタル旨ヲ暗示スルモノニ非サルコトヲ明カニセムコトヲ要ス右ハ言フ迄モナク専ラ労働總會ノ職任ニ属ス聯盟理事會ノ任務ハ爭議ヲ解決スルニ在リ名簿ニシテ同理事會ニ對シ爭議ノ提出セラルルカ如キコトナキ様作成セラレ得ルトキハ聯盟理事會ハ之カ作成ニ任スヘキモノニ非ス若シ第一回労働總會ニシテ爭ナキ名簿ヲ採用スルヲ得タリシナラムニハ吾人ヲシテ干涉セシムルコト非サリシナルヘシ吾人ノ地位ハ單ニ次ノ如クナルニ過キス即チ余ノ第一報告中ニ述ヘタル理由ニ依リ吾人ハ吾人ニ提出セラレタル請求及原名簿ニ付生シタル異議ニ基キ原名簿ニ掲ケラレタル國竝労働機關ノ爾余ノ諸國ノ各ノ地位ヲ調査シ而シテ条約第三九三条ニ從ヒ吾人カ産業上最主要ナリト認ムル八國ノ選定ヲ行フヘ

シトノ問題ニ答フルノ義務ヲ負ヘルモノナリトス吾人ハ吾人ノ接受セル証憑ニ基キ余カ左ニ「アルファベツト」順ニ序列スル七國ヲ以テ現ニ名簿中ニ加ヘラルヘキコトニ總テ同意セリ右ノ七國トハ独逸、白耳義、加奈陀、仏國、英國、伊國及日本是ナリ即チ一議席ハ空位トシテ残存ス

吾人ニ供セラレタル統計材料ハ終局的ノモノニ非サリキ專門委員會ハ一ツノ標準ヲ提案セリ然レトモ吾人ハ委員會ニ於テ右標準カ現ニ提案セラレ得ル最良ノモノニ外ナラスト謂ヘルノ至当ナルコトヲ承認シ且適用シ得ヘキ数字カ正確ナル数字ニシテ且明確ニ比較シ得ヘキモノナリトハ嚴格ナル科学的意味ニ於テハ思考シ得サルコトヲ承認スルノ余儀ナカリシモノナリトス尚專門委員會ハ右ノ標準ヲ組ミ合スルニ付二個ノ方法ヲ提案セルモ其ノ何レノ優レルカヲ示ササリキ右方法ノ一ハ労働事務局カ委員會報告ニ添附シタル附屬書ノ第八表及第八表ノ(イ)ニ於テ適用セラレタルモノニシテ印度ニ第八位ヲ与ヘ他ノ方法ハ第九表ニ於テ適用セラレタルモノニシテ瑞典ヲ第八席ニ擬シタリ印度政府及波蘭政府ハ各自國ヲ表中ノ高位ニ昇スヘキ数字ヲ各自國ノ為ニ

提出セルカ第八表及第八表ノ(イ)ニ於テハ印度ハ第四位ニ進

ムヘク波蘭ハ印度ノ新数字ノ採用セラルルト否トニ依リ第十一位又ハ第十位ニ進ムヘク第九表ニ於テハ新数字ハ印度ヲ第十位波蘭ヲ第八位ニ置クヘシ余ハ聯盟理事會ニ對シ專門委員會自身カ第九表ニ付使用セル方法ヲ用キテ第八表及第九表ヲ組ミ合スルノ可能ナルコトヲ提言セムトス若シ二箇ノ表ニ於テ問題タル三國ノ得タル順位ヲ各合算シ且第九表ノ方法ニ從ヒ右得タル總數ノ小ナルモノヨリ之ヲ序列スルトキハ印度ハ附屬書記載ノ原統計ニ於テハ8+11=19ニシテ若シ吾人カ同國政府ノ新数字ヲ承認スルトキハ4+10=14ヲ得ヘク波蘭ハ原統計ニ於テハ15+16=31ニシテ若シ印度及波蘭ノ新数字ヲ承認スルトキハ11+8=19タリ瑞典ハ吾人カ原統計ヲ採用スルカ又ハ印度及波蘭ノ数字ヲ承認スルカノ各場合ニ依リ13+8=20又ハ13+9=21トナルサレハ統計上ハ印度ニ有利ナルヲ示スモノタリ

然レトモ吾人ニ於テハ斯カル統計方法及吾人ノ有スル数字ハ吾人ヲシテ意見ヲ立テシムルニ資スヘキ指針以上ノモノタルノ難キコトヲ思ハスンハ非ス吾人ノ聴取シタル三國ハ總テ吾人ヲシテ右ノ方法カ能ク本件ノ解決ヲ齎スヘキモノ

ナリトノ觀念ヲ拋棄セシムルノ議論ヲ吾人ニ提出シタリ而シテ吾人中少クトモ或者ハ右議論ノ或点ヲ著シク重要視シ可ナリ相異セル標準ヲ探索セムトセリ故ニ吾人ハ雷ニ吾人ノ有シタル統計及統計方法ニ拠ルノミナラズ各国ノ為ニ主張セラレ得ヘキ一般的ナル種々ノ議論ヲモ參酌シテ本問題ヲ審議シ右ニ依リ吾人ハ吾人ノ判断シ得ル限リニ於テ印度カ名簿中空位トシテ残レル席ヲ占ムヘキ最重要ナル地位ヲ有スルモノナル旨ヲ決定セリ吾人ノ決定ニ依レハ第一回労働總會準備委員会ノ作成ニ係ル主要産業八国ノ名簿ニ新ニ加ヘラレタルモノ二国アリ原名簿ニ加ヘラレタル八国ハ該名簿中ニ存シタル米國カ労働機關ノ締盟国ト成ラサリシカ故ニ七国ニ減セルモノナルヲ以テ吾人ノ決定ハ主要産業國ノ名簿ヨリ瑞西ノ一国ノミヲ削除シタルノ結果トナル瑞西ノ代表者ハ同國ヲシテ労働事務局ノ理事会ニ於テ代表セシムルカ為ノ議論ヲ主持シタリ右議論ハ次回ノ労働總會ニ付議セラレ而シテ労働事務局ノ理事会ニ政府代表者ヲ出スヘキ八大産業國以外ノ四國ノ選定ニ方リ該總會ノ審議スル所トナルヘキハ疑ヲ容レス波蘭ノ為ニハ吾人ノ有スル統計資料ハ明カニ不充分ニシテ同國ノ産業上重要ナルコトニ付明

確ナル觀念ヲ与ヘス又殊ニ其ノ産業上ノ大ナル可能性ヲ証スルコトナキ旨ノ提言セラレタルモノアリ吾人ハ産業上ノ潜在力ヲ考慮スルコトナク吾人ニ提示セラレタル事実ニ基キ吾人ノ決定ヲ為スヘキモノナリト思惟ス如何ナル場合ニ於テモ吾人ノ決定ハ之ヲ覆スヘカラサルモノニ非ズンテ右ハ後來労働理事会ノ改選ノ行ハルル一切ノ場合ニ於テ新ナル論拠ニ依ル新ナル請求ニ基キテ變更セラルルコトヲ得ルモノタリ尚吾人ノ決定ニ付失望スルコトアルヘキ瑞西其ノ他ノ諸國ノ如ク波蘭ハ次回労働理事会ニ際シ選定ノ四國中ニ加ヘラレムコトヲ主張スルノ機會ヲ有スヘシ

余ハ吾人ノ決定ハ性質上一時的ノモノナルコトヲ注意セリ若シ労働ニ関スル「ヴェルサイユ」條約ノ規定ノ修正ニシテ國際労働事務局ノ理事会ノ組織ヲ變更スルコトナク且第三九三条所定ノ聯盟理事会ノ職任ヲ除カサルトキハ聯盟理事会ハ更ニ同條ニ依リ其ノ職務ヲ行ハムコトヲ求メラレ八大産業國決定ノ問題ヲ審議セムコトヲ求メラルルコトアルヘシ然レトモ余ハ吾人ニ於テハ印度ノ請求カ千九百二十年ニ始メテ吾人ニ提出セラレタル際ニ於テ吾人ノ適用シタル原則ヲ吾人ノ準繩トシテ永久ノニ定メタルモノナリト思考

ス吾人ハ絶対ノ例外的事情ナキ限り労働事務局ノ理事会ノ組織ニ付該理事会ノ被改選會員ノ任期中ハ聯盟理事会ニ於テ恐ラクハ何等ノ決定ヲモ与ヘサルコトヲ適當ナリト思考スル旨ヲ決定スルコトヲ得ヘシ

決議

國際聯盟ノ聯盟理事会ハ

國際労働機關ノ八大産業國ノ名簿——第一回労働總會準備委員会ニ依リ準備セラレ且千九百十九年ノ労働理事会ノ組織ニ付使用セラレタル名簿——ニ関シ印度及波蘭ノ為シタル請求及他ノ諸國ノ為シタル異議カ八大産業國ノ何レナルカニ関スル一般的ナル問題ヲ惹起シタルコトヲ思ヒ且「ヴェルサイユ」條約ノ第三百九十三條第四項及他ノ平和諸條約ノ對當條項ニ依リ本問題ハ聯盟理事会ニ依リ決定セラルヘキモノナルコトヲ思ヒ

國際労働機關ノ八大産業國ハ現在ニ於テハ「アルファベツト」ノ順序ニ於テ独逸、白耳義、加奈陀、仏國、英國、印度、伊國及日本ナルコトヲ決定ス

本決議ハ千九百二十年九月五日聯盟理事会カ「サン、セバスタン」ニ於テ採択シタル決議ニ從ヒ國際労働機關ノ第四回總會ニ依リ行ハルヘキ國際労働事務局ノ理事会ノ改選ノ為ニ為サレタルモノニシテ右決議ハ第一回労働總會ノ構成ニ係ル労働理事会ノ組織ノ變更ヲ定メムトスルモノト認メラルヘキニ非ス

畢リニ余ハ委員會ノ遂ケタル甚タ貴重ナル業務ニ對スル本理事会ノ感謝ノ意ヲ事務總長ヲ通シテ右委員會ノ斯ク功績アル議長タリシ「フオンテーヌ」氏ニ致サムコトヲ聯盟理事会ニ請求ス