

今回は事務スタッフの過少な全権団の構成となつた事情もあり、特に其の必要が感ぜられたことと思われるが、今後は斯かる場合庶務関係の事務処理に馴れた三級事務官を相当数出張せしめることが必要であつて、この三級事務官の言語並びに現地事情に関する補佐の目的に現地雇傭者を使用することが適當であると思われた。

今回雇傭の庶務関係補助者7名は、1名を文書の整理、発受記録等の補助、2名を新聞切抜き、1名を回覧持廻り、2名を写字生、1名を配車係りとして使用したが、到底事務を捌き切れなかつたので、在外事務所の補助員及び現地雇傭者の援助を屢次要求せざるを得なかつた。尚、此の他、全権到着後、一部全権及び顧問の為に2名の雑用係りを傭入れた。

4. 会 計

米国に於ては、信用経済が極度に発達して居て、物品販売会社及びサービス提供会社等の経理事務が其の様に組織されている結果、物品乃至サービスの購入と同時に現金支払方を申し入れても、之に応じ得ない場合がある。例えば電話会社の如き、特にIBMを使用してある向は一定の決算期日にならなければ請求書を作成し得ない状況である。曩に当地を於て開かれた世界貿易展覧会及びシアトルに於ける日本貿易博覧会の場合に於ても、一切の支払完了までには閉会后相当期間を必要とし、会計担当の者が最後まで残留せざるを得なかつた。斯かる事情であるから、今後は、会計担当官を一行の出発後少くも10日間は残留せしめて残務整理を行わしめる必要があるものと考えられる。

5. 毛筆清書者の傭入れ

本省より、毛筆による清書者を準備し置くべき旨の訓令を受けたので、諸方面に連絡し之を物色したが仲々見当らず、結局、曾て書道教授を業としていた一世に依頼することとした。然るに実際に書かせた処、最近筆書することが少い由で、その筆蹟が余りに見難かつたので、1回依頼しただけで、後は数名の事務官が悪筆を揮う次第となつた。海外に於て毛筆の實際的効用が全く無くなつた現在、米国西海岸の如く多数の日系人の居る処ですら、右の状況であるから、今後、毛筆清書の必要ある場合は、日本より適任者を派遣しなければならないと考える。

参 考 資 料

参 考 資 料

目 次

1. メキシコ・ペルー・チリにおける邦人財産問題 1951.8 管理局	441
2. 対日平和条約案に関するダレス顧問のラジオ放送（8 月 15 日 ワシントン）.....	444
3. 日本海洋漁業協議会の要望書	448
4. ソ連の対日講和会議参加受諾にたいする各国の反響	450
5. 講和会議をめぐる国際情勢判断	456
6. 最終草案発表にたいする各国の反響	460
7. ローカル（桑港及附近）放送を通じて行われた会議の解説 ニュ ースの主なものと、その動向の分析（9 月 1 日—9 月 8 日まで）.....	464
8. 1951 年 10 月 10 日付在 サン・フランシスコ 宇山在外事務所 長の条約局長あて私信	470

参考資料 1 メキシコ・ペルー・チリーにおける邦人財産問題

1951.8 管理局

中南米諸国における日本国民の凍結財産に関する件

今次の日本国との平和条約第14条(a)2(1)によれば、各連合国は日本国民の在外財産、権利及び利益でこの条約の最初の効力発生の時にその管轄の下にあるものを差し押え、留置し、清算しその他何らかの方法で処分する権利を有すると規定され、更にその処分を留保された「日本国が占領した領域以外の連合国の一国の領域に当該政府の許可を得て戦争中に居住した日本の自然人の財産」も、戦争中に制限を課され、かつこの条約の最初の効力発生の日にこの制限を解除されないものは依然として当該連合国がこれを処分し得ることに規定されている。

しかしながら、戦時中居住を許された個人の私有財産を没収することの非なることは、既にイタリア平和条約においても認められたところであり、同条約はその第79条第6項において「当該財産の存在する国の領域内に居住すること又は連合国の領域内の他の場所に居住することを許された。イタリア国民たる自然人の財産」を除外している。

又日本国との平和条約第14条(a)2の規定の精神は、本来日本国が戦争中損害を与えた国に賠償を支払うべきであるが、日本国に十分な支払能力がないため、その一助として当該国内にある日本国民の財産を処分する権利を認めたものと解すべきである。しかるに中南米諸国は今次の戦争において日本から何等直接の損害を受けたことはなく、従つてこれら中南米諸国がこの平和条約に便乗して日本国民が合法的に所有していた財産、権利及び利益を処分することは極めて不当と云わざるを得ない。ブラジル国がさきに「枢軸国人の凍結財産解除令」を制定して正当に居住した日本人の被没収財産のみならず非居住日本人の財産もこれを解除する方針を決定したのは右の不当性を悟つた結果にあるものと思われる。しかるに中南米諸国中特にペルー並びにチリ、メキシコの3国は非居住日本人の財産は、勿論、戦争中正当に居住することを許可した日本人の財産さえこれを全面的に解除せず、その未解除の分は平和条約の最初の効力発生の日を俟つて自由に処分しようとしているのではないかと推測されるが、明らかにこれは一層不当である。

由來中南米諸国、特にペルーにおいては正当に居住する日本人の財産を略奪、没収した例が屢々あつて、今次の対日請求権の発動も簡単に右の前例に倣つたものと想像されないでもない。

よつて、現在の段階において平和条約の案文の改正等は問題とならないとしても、せめて講和会議中適当な機会を捉えてこれらペルーその他中南米諸国の代表に対し右の不当なる所以を篤と申入れ、これら各国がブラジル国の例にならい、平和条約発効の際日本国民の財産は、居住者、非居住者を問わず、一切これを合理的に原所有者に返還する措置を執るよう考慮方申入れることが必要であると思われる。

なお中南米諸国中現在日本国民（居住者、非居住者を含む）の財産を接收中のものは左の諸国である。

メキシコ、サルバドル、コスタリカ、パナマ、キューバ、コロンビア、ヴェネズエラ、エクアドル、ペルー、ボリビア、チリ、アルゼンチン、ウルグアイ。

中南米諸国における戦時中居住を許可された日本人の財産に対する制限の現況

26. 8. 28

管理局在外邦人課

中南米諸国においても開戦後敵産管理法令が施行され、各国は、自国内にある敵国人の財産を接收、管理、清算し、右財産が利敵行為に利用されることを防止すると共に戦争によつて生じた損害の補償に充当しようと意図した。しかして、自国より追放の要を認めない居住敵国人（正当居住者）の財産も当初は非居住者の財産と共に概ね接收、管理等の対象とされたが、終戦後右正当居住者の被接收財産は徐々に解除され又は解除されつつある。然るところ7月13日発表の平和条約草案第14条(a)2の在外財産接收規定中例外として接收しないとする(1)の「連台国の一国の領域に当該政府の許可を得て戦争中に居住した日本国民の財産」に対し、最終草案で「条約の最初の効力発生の日に、この（戦時中の）制限を解除されない財産を除く」という但書が付せられたことは、既に新聞などで伝えられた如くペルー、チリー、メキシコ3国の要求が容れられたものであつて即ちこれら諸国においては他の中南米諸国と異り正当居住者の被接收財産が未だ全面的に解除されないことを示すものと思惟されるが以下に各国別に在留邦人財産管理の現況を当つてみる。もつとも、中南米諸国における敵産管理法規及び管理運営状況殊に戦時中の正当居住者の財産に対する措置の実態については確かな資料がなく以下も僅

(442)

かに現地からの通信情報又は訪日者等の齎したインフォメーションの集録であるので、絶対の確実性を保し難いことをことわつておく。

(1) ペルー、メキシコ、チリー等における正当居住日本人財産の接收状況

(1) ペルー

中南米諸国中、最も嚴重な対敵国人財産措置を採用し、非居住者の財産は勿論、正当居住者の財産と雖も現在なお全面的な解除を見て居ない。ペルー政府は、正当居住者に対する不返還に関し、これら居住者の被接收財産は既に生活費等の名目でその半額を返還済みであり、残り半額はペルー政府の対日請求権に充当すべきであるとの見解を採つている趣である。

(2) メキシコ

戦時中の正当居住者の被接收財産の大部分は現在すでに解除されている趣であるが、農園、工場等の一部のものには今なお解除されないものがあるようである。例えば首都メキシコ市におけるヌエボハボン鉛筆工場、南部テワンテペクワイ地域における小橋農園等は未だ返還されていない。

(3) チリー

戦時中の正当居住者の財産又は企業は終戦後概ね解除されたが、なお一部に未解除のものがあると伝えられる。例えば天野氏所有のアンダリエン農場はなお接收中である。

(2) 右3国を除く中南米諸国における正当居住日本人財産の接收状況

(1) ブラジル

戦時中正当居住者の財産、企業は非居住者の財産と共に概ね接收管理されたが、1950年12月の大統領令により右正当居住者の財産、企業は原所有者に返還されることとなり、既に殆ど返還された趣である。

なお、非居住者の財産、企業も前記大統領令により、その最終的解除は、講和後に決定されるが、管理権は直ちに返還されることとなり、東山農事、南米土地、日南産業等は既に返還された趣である。中南米諸国中非居住者の被接收財産が右の如く解除の対象となつたのは独りブラジルのみである。

(2) ボリヴィア、ヴェネズエラ、コロンビア、キューバ

これ等諸国においては、正当居住者の財産も概ね接收管理されたが終戦後全面的に解除された趣である。

(443)

(3) アルゼンチン、パラグワイ、ウルグワイ

これら諸国においては一部の正当居住者の財産が接収されたが終戦後全面的に解除された。

参考資料 2 対日平和条約案に対するダレス顧問のラジオ放送
(8月15日ワシントン)

DULLES ADDRESS ON AUG. 15 DRAFT PEACE TREATY

WASHINGTON, Aug. 15—(AP)

Last Monday was the day which ended eleven months of negotiation regarding the Japanese peace treaty.

A final text has been circulated by the British and ourselves to over forty Allied countries and they have been invited to attend a signing conference to be opened at San Francisco on September 4 by the President.

Russia Accepts

The Soviet Union has now told us that they expect to send a delegation to San Francisco. We are not yet clear as to what this means. We hope that it does not mean that the Russians are sending a wrecking crew to try to demolish a structure of Japanese peace which has been built carefully and soundly until now it is complete save for the formal dedication.

If such tactics should be tried we are confident that they would fail. Responsible nations will not be parties to attempting now to demolish what already is, on the theory that some more pleasing structure could quickly be made to take its place. The fact is that there must be peace now on the terms which have been negotiated; otherwise Japan would share the unhappy fate of Germany and Austria where Russia, because it is an occupying power, has been able to impose treaty procedures of futility.

The invitation to the San Francisco conference is an invitation to conclude peace "on the terms" of the present text. We and others intend to stand by that invitation.

The Treaty Origins

The present final text of the Japanese peace treaty is the product of a unique cooperative effort. It began last September when the Allies principally concerned were attending the United Nations General Assembly in New York. After the United Nations delegates returned home, there were conferences of diplomats at the capitals. A United States presidential mission visited ten of these capitals, including London and Paris and the capitals of six Pacific and Asian countries. The Commonwealth had three con-

ferences which brought together Australia, Canada, Ceylon, England, India, New Zealand, Pakistan and South Africa.

The first round of discussions related to the basic principles to be applied. Then, in January the United States undertook to make the first draft of a text which would translate the agreed principles into treaty words. We took that initiative because all of the Allied powers had joined in giving us a special duty to direct the occupation which was to prepare Japan for the peace.

The draft we prepared was circulated last March. The United Kingdom shortly afterwards produced a text of its own, in the light of the Commonwealth conferences.

Our March draft was subjected to intensive study by about twenty countries. These included not only the western members of the Far Eastern Commission—France, the Netherlands, Australia, New Zealand, Canada and the United Kingdom, but particularly Burma, Ceylon, China, India, Indonesia, Pakistan and the Philippines. The draft was largely revised by their suggestions. Then, last June, the United States and the United Kingdom jointly drafted a text to reflect still more fully the different views that had been developed. This text was circulated to Allied Powers and was kept open for further changes until last Monday. During this July-August period, no less than thirty additional changes were made, each of some significance to some nation.

Throughout this period, the Soviet Union took an active, though non-cooperative, part. I had several conferences with Yakov Malik and our governments have exchanged 10 memoranda and drafts.

Every nation which has constructively interested itself in the treaty can claim authorship of important parts of the final text. Also each of these nations can claim the equally honorable role of voluntarily subordinating some special interest so that a broad base of unity might be found.

There has been no deviation from the basic principles which General MacArthur largely inspired as Supreme Commander for the Allied Powers. The treaty is a non-punitive, non-discriminatory treaty, which will restore Japan to dignity, equality and opportunity in the family of nations. As shown by successive drafts, it has been found increasingly possible to do justice to particular situations without violating these basic principles.

An Eleven Months' Conference

I emphasize these negotiating processes because Communist propaganda in many countries is villifying the treaty as arbitrary dictation on the part

of two great powers. Nothing could be further from the fact. The Soviet Union has been persistently trying to get the treaty-making into the Council of Foreign Ministers where four nations alone would draft the treaty with the Soviet Union having a right of veto. Communist propaganda has been conducting a war of nerves against the peace, even suggesting that it may be countered by their violence. While this has been going on from the Soviet side, the other Allied Powers have been conducting what, in effect, is an eleven months' peace conference participated in by so many nations as to make this treaty the most broadly based peace treaty in all history.

Because we have been conferring quietly and courteously, as befits free men who respect each other, communists pretend that we have not been conferring at all. It seems that, to them, no conference rates as such unless violent insults are publicly hurled.

Those who suggest that the United States and United Kingdom have dictated the final text may be challenged to compare that text with the earlier texts. Our March text had twenty-two articles. Everyone of these articles has been substantially rewritten to meet the wishes of others. The twenty-two articles have grown into twenty-seven articles and two accompanying declarations.

The United States, which for six years has been and is the occupying power, could practically do much as it wanted. But we have not used our power in that way. The final treaty is not the treaty of the United States. It is not the treaty of any single nation. No nation is 100 per cent satisfied and that applies to the United States and United Kingdom which sponsor the present text. But such dissatisfactions as exist are inherent in the situation. There cannot be squeezed out of it the total of all Allied wants and irreconcilable wants must be compromised. Those realities cannot be made to vanish by any procedurable sleight-of-hand.

Reparations

As is usually the case with peace treaties, the most difficult problem has been that of reparations. Japan's aggression caused tremendous costs, losses and suffering. If the treaty validated all of the just claims against Japan, Japan would be submerged by liabilities of more than 100 billion dollars. Under that weight Japan would sink into hopeless misery; its people would become an easy prey to exploitation, and totalitarian demagogues would not doubt promise relief through renewed aggression with the help of those nearby who are already aggressive. Also, under these conditions, the effort of various creditor nations to get the largest possible per-

centage of an illusory put of gold would spread dissension and bitterness as between Allies in the Pacific and Southeast Asia. Any peace treaty which sets loose these evil forces would squander the opportunity which many died to give us.

On the other hand, we realized that the treaty could not ignore the principle of reparation for damage and suffering caused by Japan during the war. But Japan cannot pay in dollars or other foreign money. Since the surrender she has been two billion dollars short of the money required to pay for the food and raw materials she had to import for survival on a minimum basis. The United States has made good that two billion dollars, as an occupation responsibility. But we are entitled to look forward to Japan becoming economically self-sustaining, so as to end dependence on us; and we are not disposed, directly or indirectly, to pay Japan's reparations.

Japan does have, however, certain assets which could be put to work to help those who suffered from her war-time acts. Japan has an industrially trained population and industrial equipment, both of which are partly unemployed. If the devastated countries want to send into Japan the raw materials which many of them have in abundance, the Japanese could process them and by these services, freely given, provide appreciable reparations. The arrangements could cover not merely consumers goods but machinery and capital goods which would enable underdeveloped countries to speed up developing their own industry, so as hereafter to be less dependent on outside industrial power.

This process would not throw foreign exchange burdens upon Japan, or other economic burdens of a kind which would impair her credit or deny her people the opportunity to raise their living standards.

The reparations negotiations, involving particularly the Philippines, Indonesia and Burma, have produced a treaty which gives moral satisfaction to the position of the invaded peoples and, while its terms probably will not produce vast economic benefits, they will make possible some substantial indemnification from Japan.

The Philippine Negotiations

The negotiations on this point, particularly with the Philippines exhibit the total falsity of the communist-inspired myth that the United States treats the Philippine nation as a puppet subservient to its power. When this young republic voiced criticism of the March draft of the peace treaty, it never occurred to the United States to invoke pressures to stifle

that criticism. Nor would that have succeeded as against the independent spirit of the Philippine people. What we did was to pay heed to their criticism. The result is, we think, a better treaty.

The Assurance of Peace

In the ways I have outlined, there has been patiently and scrupulously fashioned a pattern of peace for Japan. When the San Francisco conference has been held, one historical chapter will have been closed.

Some few nations may denounce the result; some may prefer acquiescence to formal signature; some may prefer to use article 26 of the proposed treaty which, as a novel, liberalizing feature, authorizes bilateral treaties similar to the main treaty. But so many Allies, including the principal contributors to victory, will have signed the treaty, that there will be no doubt in any quarter as to either the fact of peace or as to the terms of peace.

Also, we can be confident that future generations will judge that this peace, both through procedure and through substance, represents the best tradition of those who believe in processes of sovereign equality and in the rule of justice.

参考資料 3 日本海洋漁業協議会の要望書

昭和26年8月28日

日本海洋漁業協議会

会長 平塚 常次郎

条約局長 西村 熊雄 殿

講和に際して海洋漁業問題に関し要望の件

拝啓 講和会議御出席間近にて御多忙中誠に恐縮乍ら、別紙海洋漁業問題に関する要望は講和会議の際、彼地にて漁業問題が話題に上る機会も有之可きやと拝察し、御参考迄に業者間の所見を取纏めたものであります。

実は一々拝趨の上親しく御説明申し上げべきで御座居ますが、御多忙の折柄却つて御迷惑かと存じ、失礼をも顧みず書面を以て代えさせて頂く次第であります。

尚日本の漁業者としては、占領下の現状において、積極的に漁業協定の交渉を開始せらるることには、多大の不安を感じずるものでありまして、むしろ講和後完全に自主権を

(448)

回復した後、対等の立場において関係国との交渉を開始せらるるよう希望するものであります。諸般の事情を考慮いたし予め所見を貴覧に供する次第であります。

何卒業者の微意御高察下さらんことを切望申し上げます。

敬 具

昭和26年8月25日

日本海洋漁業協議会

会長 平塚 常次郎

外務省条約局長

西村 熊雄 殿

海洋漁業問題に関する要望

我々日本の海洋漁業者は、講和条約の締結を心から歓迎いたしますと共に、この際、我々の要望を卒直に申上げて、講和会議に列席せられる貴下の御参考に供し、併せて貴下の御助力を頂きたく、切望いたすものであります。

幸に我々の希望を御諒察下さり、適切な御配慮を願うことが出来ますれば、我々の最も欣快に存ずる次第であります。

漁業協定について

1. 漁業協定は資源保護の国際義務を伴う公海漁業の自由、平等を原則として頂きたい。
2. 漁業協定は、生物学的調査研究の結果に基いてのみ「漁業の規制又は制限」を行うものとし、その「規制又は制限」は締約国のすべてに平等に適用するものとして頂きたい。

但し、一定の漁業資源が、一定の国又は国々によつて、ほぼその資源の限度まで利用されていることが科学的に立証される場合には、我々は、その実績を尊重します。

説 明

1. 講和条約第9条によれば

「日本国は、公海における漁鯨の規制又は制限並びに漁業の保存及び発展を規定する二国間又は多数国間の協定を締結するために、希望する連合国との交渉をすみやかに開始するものとする」

とありますが、我々は「漁鯨の規制又は制限」は「漁業の保存及び発展」のための一

(449)

換言すれば、資源保護の手段としての「規制又は制限」であるべきであつて、公海における漁業企業の調整が直接の目的ではないと諒解するものであります。

資源の保護は、漁業条約によつて定める合理的な操業の制限—例えば禁漁時期、禁漁区域、漁具制限、総漁獲量制限などによつて全うされると信じます。

2. 我々は、資源保護の国際義務を伴う公海漁業の自由・平等を原則とする限り、一定の国又は国々のみに「漁獲の規制又は制限」を課せられることはないと思ひます。

しかし、一定の漁業資源が、すでにほぼその資源の限度まで一定の国又は国々によつて利用されている場合、他の国々が新に参加することは、公海の自由の濫用であります。我々はそのような場合、公海の自由を濫用する意思を有つて居りません。

我々は、かつてダレス特使に提出した要望書に

「資源の保護と関係国相互の漁業実績を保全することに協力する誠意」を有し、「北東太平洋のサケ・マスとオヒョウについては、米国とカナダが、ほぼその資源の限度まで利用している事実を尊重し、資源保護につき必要な国際措置をとるべきである」と述べて居ります。但し、我々は、その場合にも具体的には公海漁業の自由平等の原則に反しない適切妥当な理論と方法とが探究されるべきであると思ひます。

参考資料 4 ソ連の対日講和会議参加受諾にたいする各国の反響

昭和26.8.17
情報部報道課

目次

1. 概説	6. 伊太利
2. 米 国	7. 印 度
3. 英 国	8. インドネシア
4. 濠 州	9. その他（国連及びソ連西欧側）
5. 仏 蘭 西	
1. 概 説	

ソ連は8月12日、第25番目の国として対日講和会議への招請を受諾した（13日米國務省発表）。従来とも米英の対日講和案に正面から反対していたソ連が如何なる態度

（450）

に出るか会議の切迫につれ西欧側に種々の憶測を生んでいたところで、従つてソ連今回の措置は一応米、英、仏等に相当のセンセーションを起し、濠、インド、インドネシア等にも反響を呼んだが、遠くは朝鮮停戦案近くはシエラレオネの和平案に見られるソ連の新平和攻勢もあり、ソ連の対日講和参加も右攻勢の当然の帰趨として、敢えて異とはされていないようである。いまこれ等各国の反響を一言で尽せば、その大勢はソ連の誠意を疑惑視し、その目的が対日平和条約の締結妨害と平和宣伝にありと云うに一致し、ソ連が次に打つべき手につき凡ゆる場合を想定し、ソ連の出方如何にかかわらず対日講和の遅延は絶対に許し得ずとして対策を練っているのが現状のようである。なお、濠、インドにはソ連の参加を望ましとする空気もないではないが、これとても単なる儀礼的乃至は純理論的な見地からしたもの認められ、現に濠にも対米同調を望む声強く、またインドでもソ連の態度はインドのそれに無影響だとされている。これを各国別に摘記すると大要左の通り。

2. 米 国

- (1) ワシントン消息筋では、ソ連の出席受諾は専ら所謂「日本軍勢力復活の危険」を阻止せんとする意図によるもので、桑港におけるソ連の態度は日本再軍備反対と中共の調印参加要求の二原則に支配されるべしと信じている。（13日ワシントン発AFP）。
- (2) ワシントン観測筋はソ連の受諾はその態度の修正にあらず、むしろ会議において凡ゆる機会に自己の見解を表明するためと考えている（同日ワシントン発AFP）。
- (3) 一部ニュー・ヨーク外交官筋では、ソ連の受諾はソ連が中共のためにその利益を守り、その調印参加要求を承認させるため圧力を加え得ると云うことを中共に納得させようとの意図によるものだとしている（13日ニュー・ヨークAFP）。
- (4) 米外交権威筋は、ソ連は桑港で対日平和条約代案を発表し、米英陣営及びアジア諸国との間に楔を打ち込もうと計画したものと考えている（13日ワシントン発UP）。
- (5) UPのヘンスレーは、ソ連が次の5点を固執して印度、インドネシア、ビルマ及び比国の支持を要請するものと思われるとしている。
 - (i) 日本再侵略阻止の保証を条約に規定すべきである。
 - (ii) 講和後米軍の駐日を許す規定を条約中に設けるべきでない。
 - (iii) ヤルタ協定によるソ連の千島、南樺太所有権を条約で認めようとするインドの要求を支持する。

（451）

- (二) 宣伝的ゼエスチュアとして比国その他諸国の賠償要求権を固執する
- (a) 「対日戦に武力を行使したすべての国を平和会議に参加せしめる」との7月9日の対米声明の実行を固執する(13日ワシントン発UP)
- (6) 同じくUPのジェームス・ローバーは、ソ連が左記5点を提案するものと見ている
- (i) 日本は小笠原諸島及び沖縄を含む琉球列島を保有する(これは日本、インド、インドネシアその他極東諸国を目標としている)
- (ii) 日本は戦争による被害を補償する(これは比、ビルマ、仏、オランダを目標としている)
- (v) 条約調印と同時に米軍は日本から撤退する(これはインドネシア、ビルマ、エジプトを目標としている)
- (二) 日本の軍備を制限する(これは比、インドネシアを目標としている)
- (vi) 中共の条約調印参加を認める(これはインドネシア、ビルマ、インド、パキスタンを目標としている)
- (14日ワシントン発UP)
- (7) ワシントンにおける観測によれば、ソ連は桑港で朝鮮戦乱の解決を極東問題の一般的解決と結びつけるやも知れず、特に中共の調印参加のために圧力を加えよう。印度は恐らくソ連を支持するだろうが、今回のソ連の決定が印度の態度にも影響を与えることは確実と考えられると云う(13日ニューヨーク発AFP)
- (8) 米消息筋では、米英は共同で、会議の手続きが厳格に講和条約に限られ、もし代表が条約の範囲外の問題を取上げるならば代表は注意を受けると云う提案を行うべく会議はソ連の参加により恐らく予定の4日間より延びるだろうと見ている(14日ワシントン発AFP)
- (9) 著名外交権威筋はアンドレ・グロムイコが会議招請50ヵ国の多数により、主要な問題で反撃さるべく会議は多数投票制の採択によつて、ソ連の拒否権を剥奪したソ連の中共参加要請は成功しないだろうと語つた(14日ワシントン発UP) ★(9)=6頁参照
- (10) トルーマン大統領は16日の記者会見で、ソ連が如何なる努力を払おうとも対日講和の破壊に成功せざるべしと述べるとともに、グロムイコ代表が会議前に面会を望む場合は欣んで応ずると語つた(同日ワシントン発UP)

(452)

- (11) 新聞方面でも、ワシントン・ポストはソ連の決定を朝鮮停戦会談の促進及びソ連が講和会議で主要太平洋問題を持出す意図の前触れかも知れぬとし(14日ワシントンUP)、ヘラルド・トリビューンはソ連の決定を同国極東政策の方向に新たな一大転換のあつたとする見方を裏書きするものとなし、ソ連がアジア国家主義を再燃させて対日条約の調印を阻害し、またその会議参加によつて中共をして国連交渉者から一層有利な朝鮮和平を得しめんとするのはソ連の現実的な見解からして極めて当然であると論じている(14日ニュー・ヨーク発UP)

3. 英 国

- (1) 外務省スポークスマンはソ連が対日講和実現のため会議で建設的な貢献をするよう希望しつつも、ソ連の参加を歓迎するか否かは言明を拒み(14日ロンドン発UP)、外交筋ではソ連の意図が、各国の条約案に対する反対を利用して全極東情勢を攪乱するにあると信じている(14日ロンドン発AFP)

一般にもソ連が対日講和締結の阻害を策したものとすに一致しており、政界筋では条約締結の妨害と共産主義の平和運動の強化を狙つたものと見、全議会政党のスポークスマンはソ連の誠意につき多分の疑義を表明し、労働党左派筋ですら、ソ連の決定が国際間の緊張緩和に多少は資するものと解しつつも、なお、ソ連の桑港における行動を見ぬうちはソ側のゼエスチュアの意義につき確言し得ずとしている(13日ロンドン発AFP)

- (2) かかる傾向は英国各紙の態度にも共通しており「ソ連は冗漫な議論を開始するに違はなく、9月8日の調印と言う以外のことなら何でも起り得る」(デイリー・ヘラルド)、「ソ連は今迄に出ている反対意見を極度に利用した独自の提案をするに相違なく、西欧はソ連に対する回答を作成し得べきも結局対日条約は対奥条約同様棚上げになるかも知れない」(マンチェスター・ガーディアン)、「ソ連の参加は異とするには足らぬが、厄介なことだ。早期かつ寛大な講和は必要だが、解決を急ぐの余り、十分な討議を回避するが如きことあらばまんまとソ連の術中に陥るべく、なるべく多数国の調印を実現させることが一層重大で、中国の不参はやむを得ぬことながら重大だ」(ロンドン・タイムス)、「ソ連はアジア人の恐怖を利用すべきにつき、米国は極めてやりにくくなろうが、西欧諸国が合意したような線での対日講和を遅らせてはなら

(453)

ず、無防備の日本は西欧にとり取返へしのつかぬ災厄となろう」（パーミンガム・ボスト）

「ソ連参加の影響を断ずるのは尚早だが、その目的が対日条約の阻害にあることは明らかで、ソ連代表団の強力な陣容は、その参加が抗議や調印拒否のためでなく、重大な反対提案が行われることを示唆している」（BBC解説）等々の論評がある。

- ★(8) ダレス大使は15日全米向け放送で、ソ連に対し同国の参加が対日条約を破壊するためなら代表を送るなど警告、右のごとき戦術が執られる場合もそれが失敗に終るべき旨の確信を披瀝した（同日ワシントン発UP）

4. 濠 州

メンデース首相はソ連の参加決定を「良い決定」と評し、同首相は会議で最後の講和条項の討議が行われる公算大として、目下濠代表団の構成を検討中と云われる（14日濠放送）が、新聞界では西欧はソ連の妨害に拘らず対日講和に前進せよとする意見が強い。即ち、メルボルン・ヘラルドは「ソ連は各国が出した凡ての反対、就中一部諸国の日本再軍備反対を独自の目的のために利用すべきも、米、濠、英連邦その他主要連合国はソ連の参加で条約推進を妨げられることなかるべく、濠は太平洋における最も確実、かつ強力な米国と同調すべきで、来るべき外交戦は如何に多くの国が現実主義に味方するかを示すべし」と論じた。（14日濠放送）。ホバート・マーキュリーは「ソ連は調印する積りはなく、西欧がソ連除外で前進することを阻止し得ないが、ソ連は小国の友人と見せかけ、アジア人の不満を煽り、米国を利己的帝国主義者と烙印することによって会議を宣伝に利用するだろう」と述べ、アデレード・アドヴァタイザーは「ソ連が発言し退場するだけで満足することなどは到底望めぬが、迎えられる賓客は彼がまだ無くてはならぬ人物となつていないことを知るだろう」と述べている（16日濠放送）。

5. 仏 蘭 西

ソ連の決定は仏政界にセンセーションを起したが、一般にソ連の誠意を疑い、ソ連がこの措置により米外交政策、特に対日講和の遷延を狙つたものとしそれが、対壕条約の二の舞を演ずる恐れがあるとしている（12日パリ発AFP）。これに対し、外務省スポークスマンは「ソ連代表が対日条約完成にとり建設的寄与を為すことを希望する。ソ連の措置に驚いてはいない。事実、ソ連の出席は極めてあり得ることと思つていた。」と述べ、政府筋でも「ソ連も招請されていたこととて参加しても驚く理由はなく、ソ連

（454）

が出席しても会議は単純多数決制で、拒否権はないから会議の進行が遅れるだけであろう」と云つている（14日パリ発AFP）が権威筋の談としてソ連の参加は仏政府から全然予期されていなかったとも云われている（14日パリ発UP）。

6. 伊 太 利

ローマ消息筋はソ連の参加決定は「伊太利も対日講和調印への参加を許さるべきだ」との伊の要求を助長しようと語つた。

（14日ローマ発AFP）。

7. 印 度

印度政府消息筋は、米案に対するソ連従来の真向からの反対の故にソ連の決定に驚きを表明、ソ連の措置が会議での激論を予想させるものと感じている（15日ニュー・デリー発ロイター）が、政界筋ではソ連、印度の会議参加が果して有益か否かは米が硬、軟何れの態度に出るかに懸るとしつつも、ソ連の受諾で日本問題の恒久的解決の希望が見え始めたとし、またソ連の決定も印度の態度には無影響だとしている（14日ニュー・デリー発AFP）。

8. インドネシア

イ国情報相は、ソ連は対日講和の参加を受諾することによつて同国が賢明で如何にして自国利益を擁護するかを知つていることを示したと評した（15日バリ発AFP）。

9. そ の 他

- (1) 国連の西方筋では、ソ連の決定が共産主義の新しい全面的「平和」攻撃を予告するものかも知れず、この措置は朝鮮休戦交渉及びシュヴェルニクの「平和」要請に続く一連の動きであると見、グロムイコが日本朝鮮問題以外に台湾問題、中共の国連加入問題を含めて極東問題全般の解決案を携えて会議に臨むやも知れずとしているが、全体として国連では軽い驚きと、用心深い希望をもつてソ連の出席受諾を迎えた。（13日フラッシング・メドウ＝ニューヨーク＝発INS）

ソ連が参加を決定した動機としては、会議への不参は宣伝と、平和条約並に全極東に直接関係ある諸問題をかく乱するための絶好の機会を逃すことを意味するからだと言うに一致し、また草案に対するアジア諸国の強硬な反対も亦ソ連をして参加を決意させる上に多大の寄与をしたと信じている（14日ニュー・ヨーク発UP）。

- (2) 在ソ西欧外交官筋では、ソ連の決定を目して英文ニュース誌の発刊、モリソン英外

（455）

相のブラウダ紙上掲載、シュヴェルニツクの平和案等々の一連の措置に見られるソ連態度の変化の当然の発展と見るとともに、ソ連の首席代表に老練なグロムイコが指名された事実を極めて重視しており、一部の観測者は草案に対する印度、ビルマの反対、英仏による渋々の承認がソ連をして参加を決定させるあづかつて力あつたとし、またソ連が、今後とも中共の参加を迫るものと見ている(15日モスコローイター)が、外交筋ではソ連はその参加決定を同国が東西の緊迫状態緩和のため凡ゆることをやっている証拠であるかのように見せかけるものと予想している(15日モスコローAFP)

参考資料 5 講和会議をめぐる国際情勢判断

(26、8、17)

本稿は従来随時行ってきた情勢判断の継続として、明年3月頃までを一応予測の目安としたものである。資料及び情報のきわめて不十分な条件の下にはあるが、客観的判断を下すに努めた。関係各位のなんら御参考までに供覧する。

1. 米ソ戦争はいぜん勃発する危険はないが、ソ連の大規模な平和攻勢によつて、米ソ関係はいよいよ複雑微妙となり、アジアを中心とする冷戦はソ連のサン・フランシスコ会議参加によつてみるも今後ともつづくことが予想される。
2. 米国の対ソ強硬政策は変更されず、西欧の同調も一応期待できる。ソ連はここ当分各種の平和攻勢に出るであろう。
3. 朝鮮休戦は迂余曲折の後に、今秋末までには成立を期待できるが、本格的な解決は見込がない。
4. 対日講和は結局米国の原案通り調印され、明春には発効するものとみられる。ただしソ連の謀略的調印の可能性も絶無ではない。
5. その他ヨーロッパ、アジア各地域では、ここ当分国際情勢に重要な影響を及ぼす如き動きはない。

1. 米ソ関係一般

(1) 民主圏の態度

(I) 米 国

ソ連の平和攻勢に対しては国連尊重をもつて対処し、対ソ強硬政策は変更され

(456)

ない。引続き自由諸国の軍備充実と団結強化に努め、対ソ思想戦の鉄のカーテン撤廃に集中する。

- (i) 対ソ政策については超党派外交は継続されかつ強化されるよう。大統領選挙に伴う両党の対立は明春以降でなければ具体化しない。一部には予防戦争論や孤立主義論は存するが、反共意識はいぜん強烈で、大多数は政府の武装による平和政策を支持している。
- (ii) 軍備拡充はいぜん1952年末を目標としてつづけられよう。ただし目下のところ国防生産は準備段階であるが、1952年6月頃には準備段階を脱する。
- (iii) 物価は騰貴するがインフレの懸念はなく統制は次第に強化されよう。

(II) 西 欧

ソ連の平和攻勢に対しては各国とも概して懐疑的で、対米協力増進、軍備拡充の方向をたどる。

- (i) 各国における日和見主義、敗北主義はいぜん無視できないし、とくに英仏伊などでは軍拡反対の空気や反米感情の気運がかなりみられるものの、平和維持のためには防衛力を強化する必要があるとの認識は次第に滲透しつつある(例えばコミスコの防衛決議)。ただ問題は結局民生安定と軍備拡充の釣合いかんに関するものであるが、米国としてもこの点は十分承知して施策するであろうから、米国の経済援助を熱望する西欧人としては、次第に防衛体制の強化について米国に同調するであろう。
- (ii) もつとも再軍備の進ちよく状況は必ずしも順調とはいえない。一応の防衛体制が整うのは1952年末と思われる。
- (iii) 西欧経済は予想以上に回復しているが、インフレと再軍備の影響は軽視できない。

(2) 共産圏の態度

ソ連はいぜん対米全面戦争を回避し、さし当り西欧防衛体制の強化、朝鮮武力統一の頓座などを前にして、強力な平和攻勢によつて対ソ協調論と再軍備無用論をあい、民主陣営の切崩し、特に米国の孤立化に努める。

もつとも、ソ連はいま直ちに自ら進んで全面的な政略的妥協を策することはある

(457)

まい。目下のところ中ソ間には対米政策についての意見は一致しているとみられる。

(I) ソ 連

- (イ) 政治体制に変化はなく、ひきつづき国内体制の強化をはかっている。
- (ロ) 国防力増強の傾向は一段と拍車をかけられ、海、空軍及び原子力についても若干の進歩は認められるが、米国に対抗できるだけの実力はない。
- (ハ) 重工業にいぜん異常な努力を払っているが、その達成水準を米国と比較してみるとまだ著しく劣勢である。石油、非鉄金属、ゴムなどの不足のほか鉄道輸送がいぜんソ連の隘路となつている。

(II) 衛 星 国

東欧衛星国に対する政治的、経済的、軍事的把握は着々として進められているが、それに対する抵抗や肅清はいぜんつづけられており、大戦の場合における衛星国の完全な忠誠は期待できない。

(III) 中 共

動乱介入による国民生活上の悪影響は否定できず、資産階級や第三勢力は中共に失望し離叛の傾向にはあるが、民衆に対する中共の統制力は軍隊、組織力を背景として強化されつつある。ゲリラは中共にとって脅威となるほどのものではない。

2. アジア情勢

(1) 朝 鮮 休 戦

(I) ソ連は平和攻勢を展開する上からも休戦を有利かつ必要と認めており、中共としても朝鮮の武力統一に失敗した今日一応休戦を成立させて南北対峙の原状を回復し、国連軍の撤退問題を含む政治工作を狙うであろう。したがって共産側は国連側の条件を鵜呑みにするつもりはないと思われる。当分の間は休戦条件を有利にするための駆引として、交渉決裂の場合に処して兵力の増強に努めるであろう。

(II) 米国は休戦交渉についてはあくまで警戒的態度を捨てず決裂に備えて戦線における軍事的準備は怠らないが、休戦それ自体は大きな犠牲やマ元帥解任に伴う内政的理由から希望している。ただし宥和政策の非難を避けるため共産側の条件

(458)

を鵜呑みにすることなく、非武装地帯の設置、監視制度などの条件について再侵略を防止する上で一応の保障がえられれば、朝鮮派兵諸国の動向にもかんがみ交渉の決裂を賭してまでも現戦線を固執することはあるまい。

(III) 上述のように米ソとも休戦を望んでいるようであるから、遅くとも今秋末までには妥結に至る見込がある。もつともソ連側としては西欧の世論を注目しつつ駆引を行い米国の強硬態度を切崩さんとするであろうが、万一米国があくまで強硬態度を固執するならば、譲歩を装いつつできるだけ会議をひき伸ばし、場合によっては一時決裂に至らしめて責任を米国に転嫁し、民主陣営の分裂を策することもありうる。

(IV) もとより休戦が成立するにしても、その永続性は余り期待できない。休戦成立の後には全鮮の民主的選挙、南北統一政府の樹立などの問題がとり上げられるであろうが、その妥結は覚束ない。したがって米国軍の駐屯は継続する。

(2) 対 日 講 和

(I) ソ連としては対案の提示、修正の要求などに全力を注ぎ、平和条約の妨害を行い、あるいは米英共同草案に対する不満を利用してアジア諸国民の反日、反米感情をあおるなどの宣伝に努めるであろう。もしソ連が非難を加えつつも講和条約に参加（調印、批准を含む）するとすれば、それは謀略である。

(II) 米国はソ連の右工作を封殺するに努め、厳重な議事手続を強行し、できればソ連の妨害工作を逆用してアジアを含む民主各国の団結強化を計るであろう。

(III) かくて対日平和条約は予定期日を若干は越えるかも知れないが、米英共同草案のままで調印され、明春には発効しよう。ただしソ連が中共代表問題、台湾帰属問題などを留保して調印することなしとしない。

(3) 中 共 (1. (2)(II)(ロ)参照)

(4) 台 湾

国府は米国の援助によつてその存続は確実となつたが、米国の軍事援助も国府軍の本土逆上陸を可能にするほどのものではない。一方第7艦隊の撤退前には、中共の台湾攻撃は行われない。

(5) その他アジア諸国

アジア諸国特にイラン、インド、ビルマ、インドネシアではいぜん根強い民族主

(459)

義運動が存在する。共産陣営はそれを利用してこれら地域のいわゆる「中立化」をはかるが、ソ連のイラン派兵、中共のインドネシア、ビルマ派兵は行われていないであろう。

3. ヨーロッパ情勢

(1) 西 欧 一 般 (前記 1. (1)(Ⅱ) 参照)

(2) ド イ ツ

西欧再軍備案の大綱は恐らく今年中に決定され、その実施は遅くも来春頃までに着手されるものと思われる。西欧連合国の対独戦争状態終結は既に30数カ国により宣言されており米国も早速宣言の運びとなると思われる。

東独ではいよいよソヴィエト化が促進され、西独の地位向上の妨害を狙って「早期講和」、「全独統一」、「再武装反対」の叫びは強化されよう。

(3) ユ ー ロ

東欧諸国における軍事体制は強化されつつあるが、ソ連がユーゴに対して武力攻撃を加える可能性は乏しい。

(4) その他諸国

スペインの軍事基地問題、ギリシャ、トルコの北大西洋条約の加入は、一部の国の反対はあつても、その実現は恐らく時間の問題であろう。

参考資料 6 最終草案発表にたいする各国の反響

情 報 部 報 道 課

昭和26年8月18日

1 米 国

◎ ワシントン、16日、UP、ヘンズレー

米英両国は、日本が主権をもつとはつきり規定するようとのインドネシアの要求に同意したのを除けば従来の草案に対するアジア諸国の非難に対しごく僅かな譲歩を行ったにすぎない。

新草案は、ビルマ、フィリピン、インドネシアの賠償要求について、日本の道義的責任に関し若干これまでよりも強い字句を用いることによつて、これをおだやかに宥

(460)

めようとしているがしかし実質的には賠償方式は何等修正されていない。安全保障の規定では現在まだソ連領内における日本人捕虜の処置について日本がソ連の報告を要求する権利を更新する趣旨の字句が挿入された以外は何も変っていない。

◎ ワシントン、16日、UP、ヘンズレー

ダレス國務省顧問は15日記者団と会見、「サンフランシスコ会議に出席する諸国は15日、ワシントン及びロンドンで同時公表された対日講和条約草案を改変することを許されないであろう」と言明し、「サンフランシスコ会議に招請された50ヵ国は、この会議の目的が15日に発表されたこの絶対的にして最終的な草案に調印することである旨の通告を受けている」とのべた。

◎ ワシントン、16日UP

米国は16日ソ連政府へ正式の覚書を送り、対日講和会議にソ連が新提案を行うことはできないと通告し、サンフランシスコ会議が調印を行うためのものであり、討論を繰返すためのものではないことを明らかにした。

2. 英 国

◎ ロンドン、15日、AFP

ロンドンの政界筋は、15日発表された対日講和条約最終草案に加えられた修正は、ソ連のサンフランシスコ講和会議出席を考慮に入れた上で行われたものだとしている。同筋では次の3点を強調している。

1. 日本の主権を完全に認める1項が付加えられたのは、ソ連が講和会議の冒頭で、まずこの意見の相異なる問題を取上げて攻撃してくるのを防ぐ為である。
2. 捕虜に関する条項が設けられたのは明らかにこれによつてソ連の立場を当惑させ、もし必要な場合にはソ連に対する反対宣伝を行えるようにしたものである。
3. 賠償についての態度を硬化したことは、日本の占領により領土や国民が損害を蒙った諸国の不満をしずめ、ソ連がこれら諸国の不満を利用策謀することを不可能とするものである。

3. カ ナ ダ

◎ オッタワ17日、ロイター

カナダ外相レスター・B・ピアソンは記者会見において、「カナダ政府はその要求

(461)

に基づく多くの修正がなされたから、今次の最終草案には満足しているし、これ以上の変更を求めないであろう」と言明した。

4. インド

◎ ニューデリー 16日AFP

消息筋は対日講和条約最終草案に対するインドの態度につき16日次のように述べた。

最終草案はインド政府が最近提出した見解に満足を与えなかつた、インドが現在の形の条約に調印する機会は全然ないというわけではないがその可能性は薄いインドにとつての当面唯一の問題はサンフランシスコ会議へ出席することによつてどんな利益が生まれるかということを考慮中である。この点現在の形で調印しえないことが明らかであるにも拘らずソ連が参加招請を受諾した事実も考えなければならない。サンフランシスコ会議は条約調印のために招集されたもので、討議のためのものではないとのダレス声明は非観的的印象を当地に与えている現在インド政府は、このダレス声明が新聞報道で伝えられているだけなので控え目な態度をとっているのかもしれないが、同声明がインドの参加を一層困難なものにすることは疑ない。

◎ ニューデリー 16日UP

インド政府スポークスマンは16日「政府は目下対日講和条約草案を検討中である」と言明した。

5. 比島

◎ マニラ 16日AP

比国の権威筋は16日、同日発表された最終草案にはおおむね満足していると言明した。

当地では本草案は、現状のもとでは可能な最大限度まで比の賠償要求を満たすよう考慮が払われているとして満足しており、比はサンフランシスコで調印を行うものとみている。

◎ 16日時事新報(17日附夕刊)

駐比島代表部首席メレンシオ大使は16日次のように語った。

私個人の見解として、最終草案は結構なものと思う。最終草案は大体比国の要求を満たしており、9月のサンフランシスコ会議に比政府が参加し、条約に調印することは確実だろう。

◎ マニラ 17日UP

キリノ大統領の最高諮問機関である国家会議は16日大統領官邸で対日講和条約最終草案を検討した後「国家会議は対日講和条約に関し大統領がとつた各種の措置を全員一致承認した」旨声明した。

キリノ大統領は草案を今後なお詳しく検討するまでは声明を行わない模様だが、ロムロ外相は17日対日講和に関する15人委員会を招集して最終草案を検討することになっている。同外相も声明は出さなかつたが、修正案に満足しているように見受けられた。当地の言論界も最終草案が大体においてフィリピンの要求を満たしたものと解釈し、米英、フィリピンの賠償要求を認む」と大々的に書立っている。しかし、反対党は「フィリピンがこれによつてどの位の賠償を取立てる権利を与えられたのか、しかもいつそれを受取れるか」という重要問題に満足な回答を与えていないとして攻撃している。

6. インドネシア

◎ バリー 15日AFP

インドネシア情報省は15日、同国は米が条約の修正を拒否しても、特に日本に対する戦争被害補償の要求に固執するであろうとのべた。

◎ ジャカルタ 16日AFP

インドネシア情報相は16日記者団と会見対日講和条約最終草案に関し次のようにべた。

インドネシアは対日講和条約に調印するかどうかをまだ決定していない、最終草案を完全に検討した後態度をきめるであろう。もし条約が日本の再武装の脅威を保障する安全保障の条項を含まないならば、インドネシアは東南アジア諸国との完全な結束の下に日本による将来の侵略を防止する政策を追求するであろう。

7. エジプト

◎ アレキサンドリア 16日発UP

消息筋が16日言明したところによると、エジプト政府は、対日講和条約草案が日本に引続き外国軍隊を駐屯させることを規定していることに反対しサンフランシスコの会議への参加招請を拒否するだろうといわれる、現在エジプトはスエズ運河地帯からの英軍の撤収を要求し、いかなる外国軍隊の駐屯も世界平和に対する脅威を構成

するとの立場をとっている、なおエジプト政府筋が語ったところによると同国は単独で対日戦争状態の終結を宣言する計画だといわれる。

8. ソ 連

◎ モスクワ16日AFP

ヴェーチュルナヤ・モスクワ氏は次の如く論評した。民主的日本を創り出し、極東の恒久的平和を確立する 唯一の道は6月10日付、ソ連提案を基礎とする 以外はない。一部のアジア諸国代表たちは、大衆の不满によつて、日本軍国主義復活に対して抗議することを余儀なくされている。

9. 中 共

◎ 新華社北京放送16日

周恩来中共政府外交部長は長文の声明を発表し、対日講和条約は真の平和条約ではないと非難し

1 米英の草案は国際協定を破壊したもので原則的に受諾できないものである。

2 9月4日からのサンフランシスコ会議は中共を除外しており原則的に承認できない会議である。

と声明し、「米国及びその他の国が条約を締結しても 中国人民は絶対に承認しない。中国の参加がなければ会議は無効である」と述べた。

◎ 北京放送（中共紙社説）17日

サンフランシスコ会議は国際的取極めを無視しており、従つて承認出来ない。

米の対日単独講和締結努力は、アジアにおける新しい戦争への重要な一歩である。

中ソ及び全アジア諸国民は日本再軍備のための講和を容認することは出来ない。

参考資料 7 ローカル（桑港及附近）放送を通じて行われた 会議の解説＝ユースの主なものとその動向の分 析（9月1日—9月8日まで）

—9月11日朝武内所長から受領 西村—

1. 日 本 関 係

(1) 講和会議に先だつて8月28日から30日まで当桑港で米政治学者大会が開催された。シカゴ以下然も講和を直前にしたマーク・ホプキンス・フェアモント両ホテ

(464)

ルで行われたことは当然講和会議に関連あるものと推測されるが米国民注目の焦点である朝鮮及び日本の問題は表面の議題に故意に取上げられず（筆者調査）即対日問題は既定の線を踏襲する以外に議論の余地なしとの意向であると思われた。

(2) 一般ラジオ等は旧日本と新日本を比較し新日本は連合国の指導と日本国民の協力に依つて国家社会の一員としての資格を有することが認められ桑港会議は此の記念すべき仲直り式である。

(3) (2)の如く日本国民の優秀性、講和後も日本援助の要ある旨の放送が9月2日頃から依然低調となり、会議開会式当夜の公式演説以外には僅に2、3あつたのみである。

(4) 過去の日本の犯した罪は何人と言へど忘れ得ないであろうと、批判的な態度に変つて来た。新聞と比較即ラジオは直接耳に入る点感情的にアピールし易い点を考慮してか会議終了まで低調さは続いた。

(5) 吉 田 総 理

(i) 桑港空港到着の模様も75才、又は73才の高齢を推してよれよれの服と帽子のままで遠慮深く降りて来た。愛娘も黒がかつた木綿の服でファコート云々を伝へた。

(ii) 到着後の動静に就ても例えばアチソン長官との会見は安全保障の問題を検討したと伝えるにとどまつた。ロムロ外相、インドネシア外相等との会見は日本の吉田総理も和解に努力会議を円満に終らせんとしている旨を放送。

(iii) 時折、総理のことを our friend と呼んでいた。最後の演説に対しては全部が肯定的であつた。

(6) 他の全権に就ては殆んど取上ず、日本の代表は充分な弗の持合せなく、一日本全権団員は40仙の品物を買うのにポケットと相談していたと伝えていた。ただ、

(7) 日本からの新聞ラジオの特派員、カメラマン等の活躍をあげ日本のみならず全アジアの諸国民に重大な影響があろう。

2. 米 国

(1) 桑港会議こそはいづれが真の平和愛好者であるかを証明するであろうと大統領の演説でもあつた様に平和攻勢を行いたえず此の主旨の先手を使つてソ連を受動的にし同時にソ連の孤立的な感を深く与える様にした。

(2) 日本に対してはソ連を侵略的な狂犬にし日本は終始其の対照にされたアンダー・ドッグである様な印象を与える様努力した。

(465)

- (3) 過去11ヵ月の犠牲的な努力の結晶でソ連陣の言うが如きものでないと強く反駁同時に英国との共同を強調した。
- (4)(イ) 大統領の演説は今迄の最上の一つで大統領は最上のものたらしむべくあせり過ぎた感があつた。
- (ロ) 大統領は此の大演説直前太平洋岸の民主党有力者を集め氣勢を挙げ大統領出馬の意志さえも表明したとのことを取上て「此の最も重大な平和会議開会を前にし然も重なる演説を直前にしての彼の行為は米外交即対日講和の如き歴史上の大記念事を党利党略に使つた」と非難
- (ハ) 大統領の此の様な態度では超党派外交は困難であろうと
- (ニ) 又これを聞いた列国の使臣も不愉快に感じたであろう。
- (ホ) マ元帥の所ではあの様な大拍手が起るであろうことは予期しなかつた筈である。
- (ヘ) 内容的には各国の意向、国民の対日感情を出来得る限り表現し会議を円満に進行さす様周到の注意を払つた跡が伺われる。
- (5) アチソン長官
- (イ) 最初共和党議員等は従来アチソンは共産党のシンパとも言はれただけ、如何なる態度に出るか注目に価すると述べたのが多かつたが漸時、弱腰から強硬と対グロミコ評が変り最後にはまれに見る名議長で此の会議が予想以上に進行終結したのは彼の功績とア長官が米国民の信望を獲ち得たことを確認。
- (6) ダレス大使
- (イ) ダレス氏に対してはアチソン長官と異り終始対日講和生みの親と彼の功績をたたえ、彼のキリスト教的犠牲と人道の精神の結晶であると繰返し説くものもあつた。
- (ロ) 米国はダレス氏をグロミコと渡り合わせてダレス氏の如き人格円満の士といえどソ連如き侵略国には激しく反駁するんだとの印象を与へる様努力したと思われる。
- (ハ) 民主党はダレス氏を共和党の黨員として超党派の実をあげていることを示さんとした。
- (7) マッカアサー元帥
- (イ) 会議開催の前日まで招待すべしとの意向が強かつたが動議を本会議にかけた場合米英陣営での反対の可能性あり、ソ連に乗ぜられる。マ

- 元帥は当然演説を要求し其の内容が現政府、主催国の責任者を攻撃し又会議の空気に好ましくならぬ影響を与える恐れありとの理由で立消えとなつた。
- (ロ) マ元帥の「クリブランド」の演説もマとしては無理からんことであろうが時期としてあの内容は国際的に見ても適當でない、彼の友人であつても好まないであろうと判断。
- (ハ) マ元帥の人気には改めて驚いたとの点をあげた解説者数名あり。
- (8) 安全保障協定
- (イ) 日本の無防備、朝鮮動乱とソ連の他のアジア地域に対する侵略の危機のためと米国は世界平和維持のために締結するものであると説明し
- (ロ) 日本との協定も濠新西蘭比との協定をも含めた太平洋全体の安全を目的としたもので日本が其の主軸となるであろう。
- (ハ) H. V. 「カルテンボーン」は彼の解説で日本のみが東亜唯一の信頼し得る国で米と他の太平洋諸国との協定には何等新意義はないが日本との協定のみが意義と価値を有する。
- (ニ) 米国は右の協定を通じ米国のアジアにおける不動の政策と意図を表明したものであることを強調していた。又米国民に対しては当然世界指導国としての責任であるとの感をもる様努めている。
- (9) 批准
- (イ) 会議開催直前にマッカーラン（民・ネバダ）上院議員上院法務委員長は来年1月からの議会に提出されん。
- (ロ) マックファーランド（民・アリゾナ）民主党上院総務会長世界状勢をも考慮し大至急批准される ことになり、出来得れば10月1日本議会終了までに終えた。又若し必要とあらばクリスマス前延長しても批准したい。ただ懸念されることは質問演説に時間を食われることで、勿論絶対多数で通過することは疑のない所である
- (ハ) ジェンナー（共インデアナ）日本との安全保障協定に秘密条項があるか否かを国務省に確め米国に不利な条約でないことを確認した上で批准さるべきである。
- (ニ) スパークスマン（民アラバマ）対日講和小委員会委員長来年1月からの議会にかけられると思う、如上の通り多分に世界情勢の如何に依り時期的に左右されることを明にしている。

3 ソ 連

米解説者は、

- (1) ソ連の真の意図は日本にあり次にアジアの大衆にあつて日本を無防備の状態に残し、日本の経済社会の混乱を招来せしめんとするにあらう。
- (2) ソ連独得の独裁的な然も沈黙を守り続けるので作戦にどの手を用いるか判明しないと前提し最初はむしろ誇大にソ連陣の力を伝へ中にはソ連の魚形水雷とかソ連の「ダイナマイト」と申し立てた。
- (3) グロミコの演説に対しては直後
恰も「ブルドッザー」が戦車を勝手に乗り廻して思うだけ言い、やり度いことを勝手にやると言う式でソ連の真意はここにあり、この様な具体的方法で又外交とあらばこの程度のコンプロマイズとの誠意なく「ポーランド」「チェッコ」との掛引も連絡不十分で決してうまいとは得えない。
- (4) 知性のない戦術で「ゼスチュアー」に終始した傾がある。ソ連は従来日本再軍備の危険をアジア諸国民に強調しながら突然制限的軍備に変えて「インコンシスタント」な戦術に出た。
この様な方法では宣伝は徹底しないと共にとにかく日本の共産主義者及同調者に対し充分な弾薬を与えたとは申されまい。
- (5) ソ連は宣伝上でも例えばソ連は千島列島を日本に返すから米国も沖縄を返還せよとせまれば日本国民の共鳴も得られ米国を苦境に追い込み得たらうが自国の不利なことは決して試みなかつた。
- (6) ソ連の今回の動行でソ連のみが「ヤルタ」「ポツダム」協定に基いて苛酷な条件を推附け様としている印象を強く与えた。
- (7) 結論的に申して「効果なき宣伝」を強引に行つたに過ぎなかつた。

以上は米解説者の批評の要点である。

4. 国民政府及南鮮

ニュースにも解説にも黙殺

ただブリッジス上院議員のみが遺憾と述べた。

5. 印 度

- (1) 「ネール」は会議不参加に依つて自国の国際的地位を高めアジアの指導権を確保

(468)

しようと試みたが明に失敗であつたのみか彼の誤つた判断で「ネール」及印度は国際的信用を失墜したと述べ

- (2) 単独講和の可能性は日本との講和は桑港の其以上に日本に有利なものは許されな
- いことをあげて印度の意志は実現不可能であらうと
- (3) ソ連が印度に働きかけても印度はソ連には同調すまい
- (4) 「ネール」は桑港不参加の失敗を認知したに相違ない。

総体的に印度の不参加が決定された其の瞬間から激しく印度を非難し印度援助も打切るべしと主張し漸次「誤れるネール」から「取残されたネール」に宣伝のトーンを変えて来た。

6. ビルマ、一口もふれず

7. セイロン

思いがけない味方とソ連陣のチェッコ・ポーランド代表と比較して宣伝に使つた。

8. インドネシア・パキスタン

インドネシアに対しては3千5百万ドルを貸与したりして努力したことをあげ両国ともソ連には加わらないであらうと解説者は断言していた。

9. 比 島

- (1) ト大統領の演説の中で賠償を取上たことにふれ解説者(NBC)は過去11ヵ月間此の問題にもふれ議論はつぎえている筈で、特に比島の如き国内事情、特に総選挙を前にして政府与党に有利な様国内的効果を考慮して賠償問題を取上ている。又、
- (2) ロムロ外相の演説の直前

彼はアジアのリーダーであると思ひ込み又比島はアジアの新リーダー国であると盲信しているがこの様なことを信じているのは他のアジア諸国にはない。

会議期間中の重な解説(日本関係のみ)

KGO 9月5日クリスチャン・モニター主筆キヤナハン

日本は連合国の指導と日本国民の協力に依つて戦後諸種の改革を断行ここに講和会議を迎えたが、今日の日本は日本の領土の約半分を失い国内は資源枯渇し其の上戦前の主要市場朝鮮満州・大陸との貿易は中断されている現状にあるが中共地区、満州方面との貿易なくしては経済的独立は不可能で其のまま放置すれば共産主義の温床化する故米国は講和成立後も日本への援助を続けねばならない…と警告した。

(469)

会議終了と共に

NBC解説者カルテンボン・エルマー・ピーターソン等は討論的に

明日から愈々日本は独立国となる訳であるが政治的にも経済的にも又社会的にも日本の苦悩はこれから本当に始まろう。

8千3百万の人口を加州程もない所に又ケンタッキー程しかない耕作地に養つて行かねばならず……このことは到底不可能なことで、

移民は相手方の法規の修正がなければならず当分何処にも行けない。結局、産業を興し貿易に依つて人口を養つて行かねばならぬ。

然し日本のこの傾向に異常の注目を払っている国もあるが、日本の品物の進出を恐れる必要は少しもないことで、何故ならば日本品は他国品に比して安価で然も歓迎されるべきものである。

又日本には百万からの共産黨員も居る。これ等を指導する為ソ連は外交団を駐在せしめて居りグロミコに講和成立後どうするのかと尋ねたら「国際法規に基いて」と答えたが講和後は当然此の権利は失却するこれが差し当つての日本対ソ連の外交問題になる。

現在の世界状況からして東亜の諸問題の解決は到底不可能なことで

ソ連が日本に対し如何なる手を用いるかも不明で要は日本の動行如何にかかることとなろう。

又日本は日本自身の問題の解決に当つて他国との意向と自国の「アンビション」を如何に調和させるかに依つて列国との関係も左右されよう。

日本政府又は日本国民が「桑港会議」で署名したものに「どの様な」リアクションを見せるかは極めて注目すべきことであろう。

条約は署名されたが決して強要されたものではない。

参考資料 8 1951年10月10日付在サン・フランシスコ 宇山在外事務所長の条約局長あて私信

西村条約局長 殿

10月10日記 西村

9月20日付玉章拝誦、行間に溢れる御厚情まことに有難く深く感銘仕りました。20数名の全権団を賄うのにさえ責任を果し得るかどうかと戦々恐々の体でありましたの

(470)

に、5、60名の国会議員と70名に垂んとする記者諸君を合して150名に及ぶ日本からのお客様をお世話することになったという事情があつたにもせよ、もつと能率を上げる方法があつたのではないかと反省しております。殊に臨時国会に当り、桑港会議における私共の不行届の為局長はじめ皆様方に御迷惑をかけるのではあるまいかと恐縮に存じております。

それは兎も角、講和会議以来当地方における対日関心とみに高く、講演や座談会に引出されること多く、お陰で参考書類を引出して原稿書きに一生懸命という有様であります。何しろ各方面から色々な題目について注文をつけて来ておりますので、1、2の原稿文で間に合わせることを得ず閉口しております。

此の点に関連して参考になるのは別添当地輿論調査であります。これは事務所では得る報酬に限度がある為大規模で行つた調査ではありません。殊に日本全権団に対する評判(第2項)の如きはウィルキン氏が将来の事務所との関係を続けたいと希望している為商業的考慮に支配されていることが少くないので多少の割引をする必要があります。また日本全権団中首相以外には米人社会に正確な印象を残す程の接触があつた人は殆どなかつたかと思ひます。尤も右の如く割引をしたとしても一般に好評であつたことは疑なく御同慶の至であります。

ここで申上げて深い御考慮をお願い致したいと愚考致しますのは、今後の対米政策ひいては広く外交関係の再建に当つて、対外信用の確立に対する努力が、はつきりした認識の下に、着実に行われなければならない点であります。殊に右輿論調査にも明らかな様に、米国における実業界の政界、新聞、ラジオ、テレビジョン等報道関係を通じて有する、輿論に対する影響力に鑑み、産業面における対外信用確立のために、是非とも此の際、外務省においてイニシアティブをとつていただき度切望に堪えません。局長の御手許では、現在、かつて私も局長の御指導の下に関係したことのあります日米漁業協定が成案せられつつあるのではないかと考えますが、その他の部門においても、着々と同種の努力が続けられる様祈る次第であります。

或いは、それは条約とか協定等の分野には現われないのかもしれませんが。即ち輸出品の品質検査を厳重にする等の形式で行われることかもしれません。また例えば対米^{マグロ}鮪罐詰輸出数量を日米関係業者間で紳士協定をして自制するというようなことも一つの此の目標に対する努力と云えるのかもしれませんが。要は日本各界利害の錯綜する中であつ

(471)

て、何人かがイニシアティブをとる必要があり、外務省こそ正にその衝に当るべきだと愚考するのであります。それは必ずや外務省の日本国内におけるプレスティジの再建にも役立つことと存じます。

若し既に御考究中の案件でありますならば、1日も早く強力に実現を見る様御推進下さいませれば邦家の為まことに幸なことと存じます。右御参考迄申上げました。

最近当地では相変らず氣候よく、旅行者も少くなり、講演の依頼が続々とあります外は、仕事の方も平常並となりました。近く事務所をカリフォルニア、ストリートの一ブロックはなれた所に移転すべく準備中ではありますが、整備次第商品展示室の開設披露を期とし、当地実業界の対日貿易に対する関心をかき立てて見たい等構想中であります。

先は御返事御礼をかね、近況御報告まで。

宇 山 厚 揮

SURVEY OF PUBLIC OPINION SAN FRANCISCO AREA FOLLOWING JAPANESE PEACE TREATY CONFERENCE

Prepared by

Lykke-Wilkin & Associates 681 Market Street San Francisco

FOREWORD

This analysis of public opinion of the people in the San Francisco area toward Japan, following the signing of the Japanese Peace Treaty is computed with the benefit of actual polling of segments of population representing different economic, social, cultural, and occupational classes. It is not a full polling of large numbers of people, but rather spot sampling coupled with opinions of recognized leaders of the various population groups. It can be considered accurate for all general purposes.

Its object was to ascertain:

1. Public attitude toward the terms of the Peace Treaty.
2. Public reaction to Japanese Peace Treaty Delegation.
3. Extent of possible bitterness remaining from World War II.
4. Public confidence in Japanese sincerity.
5. Public feeling about future Japanese-United States relations, commerce, inter-dependence.

No effort was made to guide answers along any specific course. Ques-

tions were buried in informal conversations with the object of bringing forth non-conscious reactions.

In the cases of those people who are directly quoted, however, they were asked if they cared to comment in writing, and were informed that their comments might quoted. Their statements are voluntary.

Specifically, this report interprets the present public attitude towards Japan, and compares it with that which existed prior to the Japanese Peace Treaty Conference.

ANALYSIS

It is easily understood that public opinion in the United States, built up to a high emotional antagonism during the War, continued bitter during the post war years. Among the more informed and more astute sections of the population, this attitude has been gradually lessened by the spirit of cooperation demonstrated toward the occupational forces, and the realization that there is a more natural affinity between Japan and the United States than exists in any other Asiatic nation. This created a climate for a new understanding among the thinking classes. However, the mass population, essentially provincial in its consideration of international relations, maintained a suspicion and distrust towards the Japanese. Those who had lost relatives or friends as war casualties remained especially unrelenting.

The sudden impact of Communist aggression in the Far East, however, made its impression even on these people, who perhaps more through fear than desire, grudgingly commenced to appraise Japan with a new outlook. Fortunately, nothing had happened in the behavior of the Japanese to cause them alarm.

Though the State Department had been working on the Peace Treaty arrangements for a number of months it was not brought effectively to the attention of the American public until approximately eight weeks before its signing. Hence, no actual public attitude was established, only a condition of watch and see.

At this critical point the behavior of the Japanese Peace Treaty Delegates became the center of public attention. They arrived at a time when opinion was in a state of flux, to be influenced pro or con by even the most minute emotional reactions. Every detail of their deportment, every chance utterance, every action in their public appearance was under the spotlight of a critical public eye.

Without exception these delegates won the respect and esteem of the

American people. Their courtesy, consideration, and complete sincerity established a sense of trust and an attitude of hope and faith in future relationships. In this they received unexpected aid from the poor impression created by the Russians whose crude manners manifest unfriendliness, and lack of taste stood out in sharp contrast.

As a net result public opinion in the United States has shown a marked resurgence of genuine friendliness toward Japan following the Conference. A very favorable climate for the future now exists.

There are still minority segments which continue to maintain a suspicious watch and see attitude, and there are still individuals who nurse war hatreds. But, at this time, they are receiving no support from listeners to anti-Japanese statements.

Commercial interests share in this generally friendly attitude, although those who will be in competition with Japanese commodities express some uneasiness as to the methods they feel may be employed by Japanese marketers.

From the point of view of the general public there is virtually no resistance at this time to products "Made in Japan." Merchants who were contacted selling these wares, primarily of Japanese birth or ancestry, stated a definite improvement in their business following the Peace Treaty Conference.

1. PUBLIC ATTITUDE TOWARD THE TERMS OF THE PEACE TREATY:

The American public's understanding of the Japanese Peace Treaty is more or less vague. It knows it as a "soft" treaty, and believes this to mean no reparations, and the loss of some island possessions. It has not taken the time to study the details nor does it understand any of the significance from an international or economic aspect. But it considers it a satisfactory treaty and holds no belief that it should have been any different. Many feel that if the Russians are against it, it must be good for the United States. There is no substantial opposition to it.

Favoring Treaty	78 %
Against Treaty	4 %
No Opinion	8 %

2. PUBLIC REACTION TO JAPANESE PEACE TREATY DELEGATION:

Without exception San Franciscans approved the members of the

(474)

Japanese Peace Treaty Delegation. They were impressed with their sincerity and dependability, and showed a spontaneous affection for them as people.

This warmth of feeling has not been manifested toward foreign diplomats here for many, many years.

The typical expression of San Franciscans, when asked their opinion of the delegation, "They were splendid." "They gave me a new faith in Japan." "They were completely cooperative and said just the right things." "I feel they are people we can get along with."

Favorably Impressed by Delegates ...	98 %
Unfavorably	0 %
No Opinion	2 %

3. EXTENT OF POSSIBLE BITTERNESS REMAINING FROM WORLD WAR II:

There is still a small percentage of people here who are not reconciled toward the Japanese due to personal memories from World War II. How intense is their feeling is difficult to estimate. Most of them accept under questioning the fact that it is in the interests of United States security that Japan be rehabilitated as a friendly nation. Although this group is estimated to represent less than 5% of the population, its significance cannot be overlooked. It could form the core of anti-Japanese expression should some future event create an irritation or misunderstanding which would be otherwise of little importance.

Reconciled to Japanese Friendship	81 %
Unreconciled	4 %
Undecided	15 %

4. PUBLIC CONFIDENCE IN JAPANESE SINCERITY:

This is the one point in this survey which indicated a wide field of uncertainty. Nearly 50% of the people questioned expressed a cautious opinion. This opinion was in no way unfriendly nor antagonistic, but simply cautious about making a statement in advance of some performance record upon which to base it.

This attitude was especially prevalent among commercial people who have had some connection with post-war Japanese trade. Many have had unsatisfactory experiences with contract-breeching, substitution of quality,

(475)

inability to standardize commodities, and other matters which have tended to weaken their confidence.

Confident of Japanese Sincerity 53 %
 Uncertain of Japanese Sincerity 39 %
 Don't Believe Japanese Sincerity 8 %

5. PUBLIC FEELING ABOUT FUTURE JAPANESE-UNITED STATES RELATIONSHIPS, COMMERCE, INTER-DEPENDENCE:

There is currently a strong wave of sentiment here favoring a firm and active relationship with Japan both commercially and politically. There is a greatly increased interest in Japanese goods and Japanese culture and life. A large majority supports a United States program of aiding Japanese economy and strengthening that nation's industrial fibre.

It is true, however, that there is a minority, sometimes voluble, which holds that the United States should build up other Asiatic nations. This is significant, primarily because it underscores the fact that a great many Americans are completely uninformed on Asiatic economies, and are inclined to lump all of the Orient into a single package.

The overwhelming feeling, though, is that Americans are ready and anxious to do all manner of business with Japan for the mutual benefit and prosperity.

Favoring All-Out Relationships With Japan . 77 %
 Favoring Building Other Asiatic Nations ... 16 %
 Uncertain 7 %

SUMMARY

Public opinion, which is a constantly changing substance, is today at the highest point of pro-Japanese sentiment it has reached in a generation. Historic, international, and economic conditions coupled with the timely signing of the Peace Treaty and the impression created by the Japanese Delegation have brought this about.

The soil is fertile for an aggressive exploitation of this situation in political and commercial fields, under a continuation of the careful and objective consideration of all activities to avoid any set-backs.

Because commercial interests in the United States exert through their close relations with the press an effective leadership in many fields of public opinion, efforts should be made to control quality standards of Japanese exports and guarantee the integrity of Japanese producers and shippers.

Government controlled regulations should be established to protect the reputation of the nation's industry and commerce.

Leading American publishers and businessmen should be encouraged to visit Japan to bring back the information on its efforts to self-rehabilitate itself industrially and culturally. Japanese industrialists and commercial leaders should be encouraged to visit the United States to study industrial methods and to learn its marketing methods.

* * * *